

**UCHWAŁA NR IV/37/19
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE**

z dnia 28 lutego 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096)

**Rada Miejska w Sobótce
uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 30.01.2019 r., wniesionej przez Pana W. D. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka, dotyczącej stwierdzonej pomyłki pisarskiej w treści Zarządzenia nr 12/2019 z dnia 24.01.2019 r., Rada Miejska w Sobótce, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem stanowiącym uzasadnienie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Sobótce



Hanna Piwowarska

Załącznik do uchwały Nr IV/37/19

Rady Miejskiej w Sobótce

z dnia 28 lutego 2019 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) - dalej K.p.a., organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka jest Rada Miejska w Sobótce. Zgodnie z art. 237 § 1 K.p.a., organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, zaś o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego (art. 237 § 3 K.p.a).

W dniu 11.02.2019 r. do Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła skarga Pana W.D. na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka.

Rozpatrując powyższą skargę uznano ją za bezzasadną oraz ustalono co następuje.

Pismem z dnia 30.01.2019 r. skarżący wskazując na niedbalstwo i naruszenie praworządności, przywołał opublikowane na internetowej stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Sobótka wydane przez Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka w dniu 24.01.2019 r. Zarządzenie Nr 12/2019 oraz w następnym dniu Zarządzenia Nr 13.2019 i 14.2019. W kontekście wymienionych zarządzeń skarżący wskazał na błąd, jaki znalazł się w Zarządzeniu Nr 12/2019, w którego treści jednego z ustaleń udzielonego upoważnienia, jako organ właściwy został wskazany Burmistrz Miosroszowa. Skarżący podniósł również, że wskazany błąd nie został poprawiony. Jednocześnie skarżący przywołał zarządzenia Nr 13.2019 i 14.2019 z dnia 25.01.2019 r., wskazując, jak można wywieść z treści skargi, na brak ingerencji w wadliwą treść zarządzenia Nr 12/2019, oraz wskazując na okres jednej doby, jaki upłynął w związku z obowiązywaniem udzielonego pełnomocnictwa i wykonywania powierzonych obowiązków przez upoważnioną osobę.

Skarżący przywołał również przykład innego zarządzenia Nr 129.2018 z dnia 21.11.2018 r., w którym znajdował się błąd pisarski związany z nieprawidłową pisownią nazwiska oraz zarządzenia Nr 134.2018 z dnia 28.11.2018 r., w którym Burmistrz dokonał sprostowania oczywistego błędu pisarskiego. W ten sposób skarżący chciał wskazać, że Burmistrz tak, jak wcześniej dokonał sprostowania błędnej treści zarządzenia, tak samo powinien był sprostować błędną treść w Zarządzeniu Nr 12/2019, czego nie zrobił.

Tym samym Rada przyjęła, że z treści skargi wynika, iż zdaniem skarżącego w Zarządzeniu Nr 12/2019 został nieprawidłowo wskazany organ gminy, co odzwierciedla pierwszy zarzut skargi w zakresie niedbalstwa, oraz na dzień wniesienia skargi zarządzenie nadal posiada nieprawidłową treść, która powinna być skorygowana poprzez dokonanie sprostowania oczywistej pomyłki pisarskiej w treści zarządzenia, co ma wyczerpywać drugi zarzut w zakresie naruszenia praworządności. Skoro bowiem, zdaniem skarżącego Burmistrz tego nie uczynił, skarżący wywiódł wniosek o naruszeniu praworządności poprzez pozostawienie w treści zarządzenia zapisu, który jest niedopuszczalny ze względu na błędne wskazanie organu innej gminy, który nie posiada uprawnień formalnych i materialnych w zakresie podejmowania działań na terenie innej Gminy.

Skarga została przekazana Burmistrzowi w celu ustosunkowania się do jej treści i stawianych zarzutów. W swojej odpowiedzi Burmistrz odnosząc się do skargi wniósł o uznanie jej jako bezzasadnej. Burmistrz podkreślił, że niezwłocznie po ujawnieniu błędu, natychmiast podjął stosowne działanie i uchylił zarządzenie zawierające błąd pisarski, a tym samym doszło do wyeliminowania Zarządzenia Nr 12/2019 z obiegu prawnego. Wskazał również, że twierdzenie skargi o jakoby dalszym „funkcjonowaniu” tego zarządzenia jest nieprawdziwe bowiem przeczy temu przywołane Zarządzenie Nr 13.2019, którym Burmistrz uchylił wydany wcześniej akt pełnomocnictwa i tym samym cała treść oraz znaczenie Zarządzenia Nr 12/2019 utraciły moc prawną i nie wywołują obecnie żadnego skutku od dnia uchylecia. Jednocześnie Burmistrz twierdził, iż w związku z uchyleniem zarządzenia nie musiał dokonać sprostowania treści zarządzenia, gdyż w tej sytuacji było to już niecelowe.

Zdaniem Burmistrza Zarządzenie Nr 12/2019 nie było aktem, które organ gminy winien był podjąć obligatoryjnie i nie stanowiło aktu prawa miejscowego zatem wyłącznie wola i kompetencja Burmistrza do wydania zarządzenia w sprawie udzielenia pełnomocnictwa, jak i jego uchylecia, wynikała z ogólnych kompetencji organu wykonawczego, mających źródło w ustawie ustrojowej oraz ustawach prawa

materialnego, a skutek tych działań był ograniczony zarówno co do adresata, jego zakresu działania wynikającego z udzielonego upoważnienia oraz na skutek uchylenia pełnomocnictwa nie wiąże się z dalszymi skutkami prawnymi.

Konkludując Burmistrz wskazał na fakt, iż skarga opiera się na błędnym ustaleniu skarżącego, że Zarządzenie Nr 12/2019 nadal nie zostało zmienione w zakresie wskazanej pomyłki słownej, co jednak nie ma miejsca, gdyż akt ten przestał obowiązywać ze względu na jego uchylenie, zaś oczywisty błąd pisarski w treści zarządzenia nie jest podstawą uzasadniająca wniesienie skargi na działanie Burmistrza, gdyż skala błędu w postaci pomyłki pisarskiej oraz wyeliminowanie tego zapisu nie daje podstaw do formułowania jakiegokolwiek zarzutu, zwłaszcza gdy na dzień sporządzenia skargi oraz pierwotnego wniesienia pisma skarżącego do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego zarządzenie było już wyeliminowane z obrotu prawnego. Dalej uzasadniając Burmistrz wskazał, że podjęte zarządzenia nie dotyczyły i nie miały wpływu na sytuację faktyczną lub prawną skarżącego, zatem nie doszło do jakiegokolwiek naruszenia jego prawa, wobec czego skarżący nie miał realnie podstawy do formułowania skargi na działalność Burmistrza.

Zdaniem Rady należy podzielić argumentację przedstawioną w piśmie Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka, która jest zgodna z ustalonymi faktami.

Za niesłuszny należy uznać pierwszy zarzut skargi w zakresie niedbalstwa, bowiem jak wskazuje się w doktrynie prawa niedbalstwo jest pojęciem z zakresu teorii prawa i oznacza nieumyślne spowodowanie szkody lub czynu zabronionego. Jak wynika z ustaleń Rady wskazywana pomyłka pisarska nie wywołała jednak żadnego skutku prawnego lub naruszenia prawa, oraz nie miała wpływu na działalność Gminy, jej ustawowych organów oraz podległych jednostek organizacyjnych. Nie doszło również do naruszenia uprawnień jakichkolwiek osób, w szczególności skarżącego, gdyż zakres zastosowania uchylonego zarządzenia był ograniczony jedynie do treści upoważnienia udzielonego wymienionej w nim osobie, co nie wywołało również żadnego negatywnego skutku prawnego lub faktycznego dla tej osoby.

Również drugi zarzut skargi, sformułowany jako naruszenie praworządności, nie znalazł żadnego potwierdzenia w zebranych materiale sprawy, gdyż Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka, działając w zakresie swoich kompetencji i uprawnień przysługujących organowi wykonawczemu gminy podejmował działania do których miał prawo, w tym prawo do dowolnego formułowania treści pełnomocnictwa i również skutecznie uchylił przedmiotowy akt czego skutkiem było wyeliminowanie treści zawierającej wskazaną pomyłkę słowną.

Mając powyższe ustalenia na uwadze Rada nie znalazła powodów do uznania skargi jako uzasadnionej jednakże wnosi o wzmożony nadzór nad osobami redagującymi treści aktów w celu wyeliminowania podobnych pomyłek pisarskich w przyszłości.

Pouczenie

Jednocześnie wskazuje się, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. jest niezaskarżalne. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 K.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.