

Sobótka, 27 września 2010 r.

KF. 0931 -1 - 4/10

Pan Zbigniew Lech  
Prezes  
Miejskiego Klubu Sportowego „Ślęza”  
w Sobótce  
z siedzibą przy al. Św. Anny 12

Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka działając na podstawie art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96 poz. 873 ze zm.), dalej nazywanej ustawą odpp, oraz w związku z § 7 umowy nr 1 z 25 lutego 2010 r., przeprowadził w Miejskim Klubie Sportowym „Ślęza”, dalej nazywanym MKS, w okresie od 7 lipca do 18 sierpnia 2010 r., kontrolę i ocenę realizacji zadania publicznego oraz prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji wspierającej ze środków publicznych za okres I półrocza 2010 r., przydzielonej przez Urząd Miasta i Gminy w Sobótce na zadanie: „Działalność szkoleniowa w zakresie piłki nożnej oraz umożliwienie mieszkańcom gminy Sobótka udziału w zawodach i rozgrywkach sportowych”.

Celem kontroli było sprawdzenie zgodności postępowania z obowiązującymi przepisami w zakresie określonym w przepisie art. 17 ustawy odpp, tj. zagadnienia stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania oraz prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania i prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

Ustalenia kontroli opisano w protokole podpisanym bez zastrzeżeń, co do zawartych w nim ustaleń, przez Prezesa i Wiceprezesa Zarządu, a jeden egzemplarz protokołu wręczono w dniu podpisania, tj. 18 sierpnia 2010 r., Prezesowi MKS w Sobótce - Zbigniewowi Lechowi.

W wyniku kontroli stwierdzono, że MKS spełniał wymogi uprawniające do otrzymania dotacji wspierającej na podstawie przepisów ustawy o odpp. Również oferta została sporządzona według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264 poz.2207), z tym że nie dołączono wymaganego bilansu, rachunku wyników lub rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej za rok poprzedni, co było spowodowane prowadzeniem w poprzednim roku uproszczonej dokumentacji księgowej.

Zaniepokojenie budzi również niedocenianie znaczenia posiadania prawidłowo opracowanych przepisów wewnętrznych wydanych przez Prezesa Klubu i Walne Zebranie Członków Klubu oraz przestrzeganie ich, prawidłowo prowadzonego przez służby finansowe nadzoru nad dokumentowaniem bieżących wydatków oraz prawidłowo ustalonych rozwiązań organizacyjnych, a także zaniechanie działań w kierunku pozyskania własnych środków finansowych w zadeklarowanej kwocie, po otrzymaniu dotacji.

Intencją moją, jako Burmistrza nie jest likwidacja lub doprowadzenie do likwidacji MKS, albo do zawężenie jego działalności, ale osiągnięcie stanu zgodnego z prawem w działalności według zasad gospodarności i oszczędnego wydatkowania środków publicznych z osiągnięciem zakładanych celów oraz pobudzenie zarządu, trenerów, zawodników, a także sponsorów i działaczy społecznych do czynnych działań w kierunku osiągnięcia jak najlepszych wyników sportowych oraz integracji społeczności lokalnej wokół sportu i w duchu poszanowania przeciwników. Oczekuję również szeroko zakrojonych działań zarządu, trenerów i działaczy MKS, na równoległe z Programami Przeciwdziałania Alkoholizmowi, czynne realizowanie wdrażania zasad walki z alkoholizmem, nikotynizmem oraz narkomanią.

Jednak analizując uchybienia i nieprawidłowości niżej opisane, ustalone podczas kontroli, nie widzę możliwości i szansy na zrealizowania zaplanowanego programu przez obecny skład Zarządu MKS i żeby nie zostać posądzonym o niegospodarne zarządzanie środkami publicznymi lub ich trwonienie, wstrzymuję wypłatę drugiej transzy dotacji wspierającej do czasu wyboru

nowego kompetentnego i zaangażowanego w krzewienie sportu i realizowanie działalności sportowej zgodnie z obowiązującymi przepisami, zarządu.

Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w niżej opisanych zakresach działalności MKS:

#### **W zakresie spraw organizacyjno-prawnych i kontroli wewnętrznej.**

Funkcjonujący w MKS Statut uchwalony w styczniu 1994 r., pomimo że był zmieniany dwukrotnie, nie został dostosowany do stanu faktycznego Klubu, bowiem zawierał zapis o prowadzeniu działalności gospodarczej, a takiej nie prowadził, oraz nie był przestrzegany w zakresie nazewnictwa przy obsadzaniu stanowisk w Zarządzie, co narusza przepisy § 14 ust. 1 tegoż Statutu, przepisy art. 7 ust. 2 i art. 62 ust. 3 ustawy z 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. z 2007 r., Nr 226 poz. 1675 ze zm.) oraz przepisy ustawy z 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 79 poz. 855 ze zm.). Statut nie był również przestrzegany w zakresie zaciągania zobowiązań i składania oświadczeń woli, co miało miejsce przy podpisaniu umowy z trenerami oraz z biurem rachunkowym (§ 27 ust. 3) oraz dotrzymywania terminów Walnego Zebrania Członków Klubu, itp. Spowodowało to, że zamiast skarbnika, sekretarza i kierownika sekcji piłki nożnej Walne Zebranie Członków Klubu 11 stycznia 2008 r. (ostatnie jakie zwołano, co jest sprzeczne z przepisem § 18 ust. 2 Statutu) zatwierdziło funkcyjny skład Zarządu składający się z trzech wiceprezesów, i taki skład niezgodny ze Statutem MKS przekazano do Krajowego Rejestru Sądowego. W składzie tym nie wskazano dokumentem, odpowiedzialnego za finanse i ewidencję księgową MKS. Nie przypisano również praw i obowiązków do poszczególnych funkcji.

Ponieważ MKS nie posiadał własnego obiektu oraz zaplecza sportowego, działalność statutową realizował wykorzystując bezumownie i nieodpłatnie obiekty Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sobótce. MKS nie występował do Burmistrza o ustalenie zasad korzystania i gospodarowania z obiektów OSiR, zasad współpracy z kierownictwem OSiR oraz zalegalizowanie stanu prawnego użyczenia majątku Miasta i Gminy.

MKS nie posiadał dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości, zakładowego planu kont, instrukcji obiegu dokumentów księgowych, zasad inwentaryzacji, itp., co jest sprzeczne z przepisem art. 4 i 10 ustawy o rachunkowości oraz przepisem § 2 ust. 6 rozporządzenia z 15 listopada 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości dla niektórych jednostek niebędących spółkami handlowymi, nieprowadzących działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 137 poz. 1539 ze zm.).

#### **W zakresie finansowania zadania.**

W I półroczu 2010 r. MKS w realizację zadania zaangażował 29 % planowanych na ten okres własnych środków finansowych, tj. kwotę 1.603,97 zł, co jest sprzeczne z przepisem § 3 ust. 2 umowy nr 1 i podlega sankcjom określonym w § 9 ust. 4 lit.,a" tejże umowy, polegającym na proporcjonalnym zmniejszeniu wysokości dotacji wspierającej do kwoty 5.801 zł.

Również zmniejszenie zakresu rzeczowego zadania o 22,9 %, tj. o udział w treningach i rozgrywkach 22 juniorów młodszych, podlega sankcjom wynikającym z przepisu § 9 ust. 4 lit.,b" umowy nr 1, tj. proporcjonalnemu zmniejszeniu dotacji o kwotę 4.583 zł.

Nie wyznaczenie członka Zarządu odpowiedzialnego za finanse i obsługę księgową MKS oraz brak jakiegokolwiek nadzoru spowodowało, że przy sporządzaniu dokumentacji rozliczeniowej zaangażowania środków finansowych w zadanie nie dołożono należytej staranności i zestawienie faktur i rachunków zapłaconych z dotacji wspierającej przedłożone do kontroli, było niezgodne ze sprawozdaniem częściowym za ten sam okres o kwotę 4.546,99 zł środków finansowych własnych MKS oraz kwotę 1.209,82 zł dotacji wspierającej. Oprócz tego w obu dokumentach wystąpił błąd rachunkowy zawyżający sumę wypłat ekwiwalentów sędziowskich i obserwatorów o kwotę 396,60 zł, który spowodował niedobór o tę kwotę na rachunku bankowym (na 30 czerwca 2010 r. MKS posiadał 1209,82 zł) oraz zmniejszenie rozliczenia dotacji wspierającej do kwoty 18.393,58 zł. Tymczasem z ewidencji księgowej wynikało, że na rachunek bankowy wpłynęło 21.603,97 zł, a wydatkowano 20.598,52 zł i na koniec okresu rozliczeniowego MKS posiadał 1.005,45 zł, co było sprzeczne z wyciągiem bankowym od nr 27 do nr 28 oraz było spowodowane manipulowaniem fakturami oraz nie prowadzeniem na bieżąco ksiąg rachunkowych.

Prowadzenie w poprzednim roku uproszczonej dokumentacji księgowej, jest naruszeniem przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 ze zm.), w związku z przepisem § 2 rozporządzenia Min. Fin. z 15 listopada 2001 r. w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości dla niektórych jednostek niebędących spółkami handlowymi, nieprowadzących działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 137 poz. 1539 ze zm.), a nie dołączenie do oferty bilansu, rachunku wyników lub rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej za rok poprzedni jest nie zgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania. (Dz. U. Nr 264 poz. 2207).

#### **W zakresie stanu realizacji zadania.**

W zakończonej w czerwcu rundzie wiosennej w sezonie piłkarskim 2009/2010 zajęcia treningowe w okresie przygotowawczym i okresie startowym drużyn: orlików, młodzików, juniorów starszych i seniorów, odbywały się w terminach odbiegających od ustalonych w harmonogramie zajęć, co było sprzeczne z przepisem § 3 ust. 2 umowy nr 1, a zajęcia orlików i młodzików oraz juniorów, zaplanowane w styczniu i lutym, nie odbywały się, ponieważ treningi tej grupy zawodników rozpoczęły się dopiero w marcu, o czym Zarząd MKS składając w lutym ofertę, w której poświadczyl nieprawdę, musiał wiedzieć. Również zaplanowany w treningach i rozgrywkach udział 22 juniorów młodszych nie był realizowany.

Drużyny juniorów starszych i seniorów nie osiągnęły awansu sportowego do ligi okręgowej (wojewódzkiej), ponieważ seniorzy zajęli IV miejsce, a juniorzy starsi, po weryfikacji DZPN z 20 lipca 2010 r., zajęli III miejsce). Natomiast drużyna młodzików i orlików zajęła I miejsce w rozgrywkach i jako mistrzowie grupy uczestniczyli w Mistrzostwach Dolnego Śląska młodzików, zajmując V miejsce.

Próby integracji mieszkańców odbywały się podczas meczów w Sobótce i na wyjazdach, gdyż zarząd i działacze MKS nie podjęli działań skierowanych na inne formy zainteresowania czynnym sportem mieszkańców wraz z całymi rodzinami, organizując z okazji rozgrywek piłkarskich festynów i innych sposobów zainteresowania i rozrywki, skierowanych do dzieci i młodzieży oraz ich rodziców i opiekunów.

Natomiast walka z nałogami: narkomanią, alkoholizmem, niktynizmem oraz przeciwdziałanie demoralizacji dzieci i młodzieży odbywała się poprzez aktywne formy spędzania wolnego czasu na boisku oraz realizowanych w czasie treningów i zajęć sportowych dwóch programów profilaktycznych finansowych z Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych: „Piłkarski program profilaktyczny” oraz „Sport to też życie”.

Ale trudno mówić o skuteczności walki z nałogami podczas integracyjnego grillowania zawodników z piwem lub zorganizowanej nagrody zbiorowej dla zawodników w postaci poczęstunku w lokalu gastronomicznym z wyszynkiem.

Trenerzy nie prowadzili dokumentacji w dziennikach pracy trenera piłki nożnej opracowanych przez Wydział Szkolenia Polskiego Związku Piłki Nożnej lub podobnych dziennikach treningowych, które zawierałyby informacje o zawodnikach, ich stanie zdrowia, postępach w szkoleniu, obecności na zajęciach, udziale w zawodach, itp.

#### **W zakresie efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania.**

Nierzetelnym jest nie powiadomienie Urzędu Miasta i Gminy o zmianie godzin treningów i o zmniejszeniu zakresu zadania o aplikacje w zawodników drużyny juniorów młodszych, tj. zawodników w wieku od 13 do 16 lat, którzy zaprzestali uprawiać piłkę nożną i zostali wycofani z rozgrywek, a którzy najbardziej działań skierowanych w walkę z nałogami i demoralizacją potrzebują. Być może Zarząd Klubu i trenerzy nie dość skutecznie dążyli do utrzymania drużyny juniorów młodszych i ich startów w rozgrywkach w tej kategorii wiekowej, a zadowolili się wchłonięciem części grupy do juniorów starszych, a przecież pochopna rezygnacja i nieumiejętność wyzwolenia dyspozycji piłkarzy stała się przyczyną zmarnowania niejednego talentu. Być może, że nie dość skutecznie czuwali nad dyscypliną i obecnościami na zajęciach i treningach niektórych zawodników, którzy bywali na zajęciach sporadycznie lub do czasu otrzymania obuwia sportowego. A może miało na to wpływ niesprawiedliwe refundowanie środków finansowych na zakup obuwia i sprzętu sportowego?

Nierzetelnym i poświadczającym nieprawdę w dokumencie jest przedstawienie w sprawozdaniu MKS informacji z realizacji zadania publicznego przez 82 zawodników (z planowanego udziału 96 zawodników), skoro faktycznie w zadaniu uczestniczyło 70 zawodników, z których część uczęszczała sporadycznie i na ogół frekwencja nie przekraczała połowy zapisanych zawodników, a 6 zawodników występowało równocześnie na liście zawodników i

liście obecności na zajęciach w grupie seniorów i juniorów starszych. Być może główną przyczyną niskiej frekwencji były odstępstwa od harmonogramu terminów zajęć?

**W zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.**

Przy wyborze dostawcy usługi transportowej nie podjęto udokumentowanej próby zastosowania procedur w celu dokonania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, do czego zobowiązuje przepis art. 44 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.). Tymczasem w sprawozdaniu cząstkowym prezes Lech oraz wiceprezes Araszczuk podpisali oświadczenie, że „zamówienia na dostawy, usługi i roboty budowlane za środki finansowe uzyskane w ramach umowy, zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Niegospodarnością w zarządzaniu środkami publicznymi oraz brakiem znajomości planowania i kalkulacji wydatków ze środków publicznych było ubezpieczenie na 2010 rok 109 zawodników, podczas gdy w roku poprzednim w treningach i meczach uczestniczyło ich tylko 65, a faktycznie w sezonie wiosennym br. trenowało 70 zawodników. Podobnie należy ocenić opłacanie do Dolnośląskiego Związku Piłki Nożnej we Wrocławiu kar pieniężnych w kwocie 375 zł za zawodników ukaranych 24 żółtymi i 2 czerwonymi kartkami, czego nie zaplanowano w kalkulacji kosztów, oraz co jest sprzeczne z przepisem § 41 ust. 4 Regulaminu Rozgrywek DZPN na sezon 2010/2011, w myśl którego jest to obowiązkiem ukaranego zawodnika. Również jest to niewątpliwie niezgodne z zasadami określonymi w Piłkarskim Kodeksie Etycznym, który odrzuca pokusy gry faul i wszelkiej brutalności, a łamanie przepisów musi spotkać się nie tylko z doraźnymi karami na boisku i poza nim, ale także z ostrą dezaprobatą moralną jako niegodny sportowca sposób dążenia do zwycięstw. Od szkoleniowców od których trzeba żądać solidnego, stale unowocześnianego warsztatu trenerskiego, umiejętności utrzymywania atmosfery współpracy w zespole, a także zdolności do pobudzania ambicji i woli walki oraz ciągłego doskonalenia techniki, należy oczekiwać uczenia piłkarzy rzetelności, pilności i samodyscypliny. Przyjazne nastawienie nie może nigdy przekroczyć dozwolonych granic, przekształcając się w pobłażanie złu, zamykanie oczu na oczywiste błędy oraz niedostatki lub wybryki podopiecznych i kolegów. Jednak to zawodnicy odpowiadają za poziom gry i uczciwe jej traktowanie zgodnie z przepisami i zasadami fair play. Trenerzy zaś za sprawne oraz profesjonalne przygotowanie i mądre prowadzenie drużyn. Natomiast sponsorzy i działacze za tworzenie obiektywnych warunków racjonalnej pracy klubów i organizację publicznych widowisk, o czym należy ciągle pamiętać i czego należy oczekiwać od nowego zarządu MKS.

Zarząd MKS, zamiast w drodze wyboru najkorzystniejszej oferty dostawy sprzętu sportowego, zezwolił niektórym zawodnikom z grupy seniorów i juniorów starszych, na zakupy za własne środki finansowe, sprzętu i odzieży w handlu detalicznym, refundując im część poniesionych kosztów ze środków dotacji wspierającej, według zasad ustalonych w uchwale przez 4 z sześciu członków Zarządu, co jest sprzeczne z § 27 ust. 3 Statutu MKS.

Kwotę refundacji dla seniora ustalono na 200 zł, dla juniora 100 zł, a inny sprzęt w pełnej kwocie lub proporcjonalnie, w sumie wypłacono 2.316 zł, którą zawodnicy kwitowali na odwrocie poszczególnych faktur za dostarczany sprzęt, zamiast na dowodach kasowych „Kasa wypłaci”.

Refundacji dokonywano również za sprzęt nie ujęty w uchwale, bowiem za ochraniacze, zwrócono pełną kwotę, a za obuwie AD-ADINOVA TRX FG nawet kwotę większą niż zawodnik zapłacił.

Pozostałą wydatkowaną przez zawodników, a wynikającą z faktur na zakup sprzętu kwotę 2.459,18 zł, zaliczono jako wydatki z własnych środków, co mijają się z prawdą, ponieważ zawodnicy lub rodzice i opiekunowie zawodników nieletnich nie podpisali umów darowizny, a zarząd MKS nie podjął stosownej uchwały, zgodnej z przepisem § 27 ust. 3 Statutu MKS.

Dowolność w dysponowaniu sprzętem i bez troska w wydatkowaniu pieniędzy publicznych miała również miejsce przy wyposażeniu dwóch zawodników z grupy seniorów w po dwie pary obuwia sportowego, pomimo że jeden z nich w sezonie wiosennym był na 5 treningach, a także zakup stroju bramkarza z napisem Miedź Legnica.

MKS przyjął od PZPN sprzęt do mini piłki nożnej (zakupiony ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej), przeznaczony dla Uczniowskiego Klubu Sportowego, pomimo że MKS w takiej formie działalności nie prowadził oraz UKS nie zrzesał, na podstawie protokołu, który nie zawierał daty, podpisu przekazującego Pełnomocnika PZPN ds. UKS oraz podpisu przejmującego. Również umowa nie zawierała daty zawarcia i nie określono cen jednostkowych oraz wartości przekazanego sprzętu, a w dowodzie wydania nie określono, kto i kiedy towar wydał.

Pomimo obowiązku wprowadzenia sprzętu do ewidencji nie dokonano tego, podobnie jak wcześniejszych zakupów nie wprowadzono do kartotek magazynowych oraz nie prowadzono ewidencji wydanej odzieży i sprzętu sportowego. MKS nie prowadził dokumentacji magazynowej. Nie prowadził również kartotek osobistego wyposażenia w sprzęt i odzież sportową.

W MKS dokonywano również wydatków, które nie dotyczyły kosztów przewidzianych w złożonym kosztorysie, a co jest sprzeczne z warunkami umowy oraz ideą przydzielenia dotacji wspierającej przez Urząd Miasta i Gminy, polegających na tym, że:

- w ramach zakupów dla potrzeb klubu za 189,45 zł zorganizowano integracyjne grillowanie z alkoholem z okazji rozpoczęcia rundy wiosennej,
- a w nagrodę na zakończenie sezonu piłkarskiego 2009/2010 zakupiono usługę gastronomiczną za 750 zł w restauracji, jako nagrodę grupową i imprezę integracyjną (przy tym zakupie naruszono również przepis § 4 ust. 2 umowy, ponieważ nie wystąpiono do Urzędu z wnioskiem wraz z uzasadnieniem i nie uzyskano pisemnej zgody na przesunięcie wydatków powyżej 50 %. Nie określono również, którą pozycję kalkulacji kosztów pomniejszono o przesunięte środki),
- odprowadzono podatek dochodowy od ekwiwalentów sędziowskich w kwocie 375 zł,
- opłacano za zawodników kary za otrzymane na boisku żółte i czerwone kartki,
- ubezpieczono nadmierną ilość zawodników.

Umowy zlecenia z trenerami, na okres czterech miesięcy rundy wiosennej, podpisał jednoosobowo Prezes MKS, pomimo, że nie miał do tego upoważnienia w myśl przepisu § 27 ust. 3 Statutu MKS.

Wynagrodzenie z trenerami było ustalone niewspółmiernie do wkładu i czasu pracy z zawodnikami, bowiem im więcej czasu poświęcał trener na zajęcia z zawodnikami tym mniejsze pobierał wynagrodzenie, a zróżnicowane wynagrodzenie trenerów wskazuje, że Zarząd MKS preferował zawodników w grupie seniorów, następnie młodzików i orlików, oraz juniorów. Tymczasem najlepsze wyniki sportowe osiągnęli zawodnicy w grupie młodzików i orlików, następnie juniorów i na końcu seniorów.

Z powodu nieobecności właściciela Biura Rachunkowego obsługującego MKS nie wyjaśniono księgowani na koncie nr 249-5 Wiceprezesa - trenera Piotra Araszczuka, po stronie należności 15.430 zł, a po stronie zobowiązań 16.284,57 zł.

Do ¼ rachunków wystawionych przez sędziów i obserwatorów piłkarskich nie dołączono oświadczeń podatkowych, natomiast naliczony i pobrany przez MKS podatek dochodowy od wypłaconych ekwiwalentów sędziowskich w miesiącach od marca do czerwca w kwocie 375 zł odprowadzono do Urzędu Skarbowego 18 sierpnia 2010 r., co jest sprzeczne z przepisem art. 42 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 51 poz. 307 ze zm.).

Również składki na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy od wynagrodzeń trenerów w kwocie 1.136,94 zł opłacono po terminie wynikającym z przepisu art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 205 poz. 1585 ze zm.).

Pomimo otrzymywania na bieżąco faktur za wynajęcie hali treningowej, należność za wszystkie faktury w kwocie 1.154,15 zł zapłacono 11 czerwca 2010 r., co niewątpliwie może mieć wpływ na realizację zapotrzebowań MKS w godziny treningowe na hali i naraża MKS na odsetki za nieterminowe regulowanie zobowiązań.

Pomimo, że zaplanowano zajęcia treningowe w hali nie korzystano z niej, bowiem w styczniu na zaplanowane 24 godziny - wykorzystano 6 godzin, natomiast w lutym na zaplanowane 16 godzin wykorzystano 12 godzin.

**W zakresie prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.**

Obsługę finansowo-księgową MKS prowadziło biuro rachunkowe, z którym umowę Prezes MKS podpisał 1 marca 2010 r., z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2010 r.

Księgowania odbywały się na kontach niezgodnych z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 142 poz. 1020 ze zm.), bowiem rozrachunki z urzędem skarbowym księgowano na koncie 220, zamiast 225, rozrachunki z ZUS na koncie 225, zamiast na 229, wynagrodzenia na 249, zamiast 231, zakup sprzętu na koncie 402, zamiast 300, itp.

Operacje gospodarcze zrealizowane w lutym, marcu, kwietniu, maju i czerwcu zostały zapisane w ewidencji księgowej 5, 6 i 13 lipca 2010 r. Również numerację poszczególnych operacji w ewidencji księgowej nadawano bez zachowania systematyczności księgowania, bowiem fakturom zakupu sprzętu zakupionego w okresie od 10 marca do 8 czerwca 2010 r. nadano kolejne numery ewidencji księgowej od DP 17 do DP 35, co oznacza że nie prowadzono dziennika, ponieważ na innych kartach kont zespołu 4 księgowano podobnie.

Wszystkie dowody księgowe ujęte w analityce na kontach zespołu 4 ksiąg rachunkowych od nr 1 do nr 69 nie spełniały wymogów określonych w przepisie art. 21 ust 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, bowiem nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Dowody nie posiadały numerów ewidencji księgowej, oznakowania jakie było przeznaczenie zakupionych towarów i usług, a zakupy „na uzupełnienie stanu magazynowego” nie posiadały adnotacji o wprowadzeniu zakupów do ewidencji magazynowej.

Numerów dokumentu księgowego nie umieszczono również w sprawozdaniu częściowym, w części zestawienie faktur, co jest sprzeczne z przepisem § 5 ust. 1 umowy. Na fakturach nie zamieszczano również informacji o zakupach dokonywanych zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dokonywano również poprawiania cyfr na dowodzie przelewu z dnia 18 marca 2010 r., co jest sprzeczne z przepisem art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Natomiast faktury za transport nie określały celowości wyjazdu; rozgrywanego meczu, z kim, ilości zawodników i kategorii wiekowej, brak dekretacji księgowej, brak powiązania z zapisami w księgach rachunkowych, informacji o stosowaniu lub nie prawa zamówień publicznych.

**Przekazując powyższe do wiadomości Pana Prezesa, Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:**

1. *Niezwłoczne dostosowanie Statutu MKS do zgodności z przepisami ustawy z 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej i ustawy z 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach, z uwzględnieniem „Zasad techniki prawodawczej” określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. oraz przestrzeganie uchwalonych w nim przez Walne Zebranie Członków Klubu postanowień.*
2. *Określenie dokumentem ścisłego zakresu praw, obowiązków i odpowiedzialności poszczególnych członków Zarządu MKS, zwłaszcza za finanse i rachunkowość.*
3. *Niezwłoczne uregulowanie i zalegalizowanie stanu prawnego korzystania z majątku Miasta i Gminy w celu realizacji działalności statutowej MKS, oraz zasad współpracy z kierownictwem OSiR.*
4. *Przestrzeganie postanowień Statutu MKS przy zaciąganiu zobowiązań finansowych w umowach cywilno-prawnych.*
5. *Niezwłoczne ustalenie i wdrożenie w MKS dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości oraz ścisłe ich przestrzeganie. Polityka rachunkowości winna rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy,*

*a zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, winny być ujęte w księgach rachunkowych i wykazane w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.*

6. *Niezwłoczny zwrot dotacji wspierającej w kwocie 18.782,35 zł wraz z odsetkami, w myśl przepisu § 9 ust. 4 umowy.*
7. *Przestrzeganie postanowień umowy w zakresie gromadzenia i zaangażowania środków własnych w realizację zadania.*
8. *Sporządzanie zestawień i sprawozdań w oparciu o prawidłowo prowadzoną ewidencję księgową oraz prawidłowo zadekretowane dowody źródłowe.*
9. *Prowadzenie rachunkowości w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 15 listopada 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości dla niektórych jednostek niebędących spółkami handlowymi, nieprowadzących działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 137 poz. 1539 ze zm.) oraz ustawy o rachunkowości, na podstawie prawidłowo sporządzonych i zadekretowanych faktur i innych dowodów źródłowych.*
10. *Rozważenie możliwości zdyscyplinowania zawodników, poprzez zastosowanie mechanizmów zainteresowania oraz zatrudnienie trenera, który podjąłby próbę osiągnięcia awansu sportowego do ligi okręgowej.*
11. *Planowanie zadań w ofercie i zajęć w harmonogramie zgodnie z możliwościami MKS oraz ściśle realizowanie złożonych w ofercie, kosztorysie i harmonogramie zajęć i zadań lub wystąpienie o zmianę warunków umowy w odpowiednim czasie.*
12. *Rozważenie możliwości podjęcia działań na inne formy zainteresowania mieszkańców wraz z całymi rodzinami i ich czynnym udziałem w sporcie, przy okazji rozgrywek piłkarskich.*
13. *Rozważenie możliwości realizacji programu walki z nałogami w szerszym zakresie, wykorzystując inne programy profilaktyczne obok programów i środków finansowych Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.*
14. *Zaniechanie stosowania nagród zbiorowych polegających na spotkaniach integracyjnych zawodników, trenerów i działaczy w lokalach gastronomicznych z wyszynkiem lub grilowania z alkoholem.*
15. *Prowadzenie przez trenerów dokumentacji w opracowanych i zalecanych przez Wydział Szkolenia Polskiego Związku Piłki Nożnej dziennikach pracy trenera.*
16. *Bieżące powiadamianie Burmistrza Miasta i Gminy o wszelkich zmianach zaistniałych w trakcie realizacji zadania, ze szczególnym uwzględnieniem zmniejszenia zakresu zadania, zmian terminów zajęć, itp. odstępstwach od umowy.*
17. *Stosowanie zasad określonych w Prawie zamówień publicznych oraz zasad celowego i oszczędnego dokonywania wydatków publicznych, w myśl przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.), przy wyborze dostawców towarów i usług oraz dokumentowanie tych działań.*
18. *Objęcie ubezpieczeniem zawodników faktycznie trenujących, a zwiększoną ich ilość na zajęciach ubezpieczanie dodatkową polisą.*
19. *Niezwłoczne zaniechanie opłacania za zawodników kar za otrzymane podczas meczów żółte i czerwone kartki.*
20. *Propagowanie wśród zawodników oraz ciągłe przypominanie, zwłaszcza tym najmłodszym, ale nie tylko, zasad zawartych w Piłkarskim Kodeksie Etycznym, a*

*dotyczących gry fair play, oraz napiętnowanie pokusy gry faul i wszelkich przejawów brutalności na boisku i poza nim.*

21. *Wybranie w oparciu o zasady Prawa zamówień publicznych oraz ustawy o finansach publicznych, hurtowego dostawcę niezbędnego sprzętu sportowego oraz zaniechanie dokonywania zakupów w sklepach detalicznych.*
22. *Niezwłoczne zaprzestanie jakiegokolwiek refundacji za zakupiony sprzęt lub wyposażenie sportowe przez zawodników.*
23. *Zaniechanie, jako formy opłat pobieranych od adresatów zadania, do których skierowana jest aplikacja środków publicznych, wymuszania wniesienia udziału własnego zawodników w zakupywanym sprzęcie i wyposażeniu sportowym.*
24. *Podczas przyjmowania sprzętu i wyposażenia w formie darowizn lub w użytkowanie, przestrzeganie prawidłowego sporządzania pełnej niezbędnej dokumentacji księgowej oraz cywilnoprawnej.*
25. *Niezwłoczne zarządzenie i przeprowadzenie inwentaryzacji sprzętu i wyposażenia MKS oraz objęcie ścisłą kontrolą i ewidencją wyposażenie osobiste zawodników oraz użytkowany sprzęt.*
26. *Bezwzględne przestrzeganie postanowień umowy dotacji wspierającej wraz z załącznikami.*
27. *Bezwzględne przestrzeganie postanowień Statutu przy zaciąganiu zobowiązań finansowych, w celu skuteczności zawieranych umów.*
28. *Wynagradzanie trenerów poszczególnych grup zawodników zgodnie z ich faktycznym zaangażowaniem i wkładem pracy oraz osiągniętymi wynikami sportowymi.*
29. *Niezwłoczne wyjaśnienie zapisów na koncie nr 249-5 po stronie Wn kwoty 15.430 zł oraz Ma kwoty 16.284,57 zł.*
30. *Szczegółowe planowanie pozycji kosztów w ofercie realizacji zadania publicznego oraz ścisłe ich przestrzeganie podczas wydatkowania zaplanowanych środków.*
31. *Ścisłe przestrzeganie terminów odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy sędziów i obserwatorów, składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy oraz terminowe regulowanie zobowiązań za zakupione towary i usługi.*
32. *Obciążenie kont osobistych winnych spowodowania nieterminowych płatności o kwoty wynikające z naliczonych odsetek oraz ich wyegzekwowanie.*
33. *Wykorzystywanie zakupionych godzin na zajęcia na hali treningowej zgodnie z harmonogramem i uzgodnieniami z kierownictwem hali.*
34. *Zaniechanie zawierania umów cywilnoprawnych skutkujących zobowiązaniami z datą wcześniejszą.*
35. *Niezwłoczne opracowanie, w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r., zakładowy plan kont, i ścisłe według niego dokonywanie księgowania środków finansowych dotacji wspierającej i zaangażowanych środków własnych MKS.*
36. *Przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości przy tworzeniu dokumentacji rozliczeniowej otrzymanej dotacji wspierającej.*



Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Rady Miejskiej. Zastrzeżenia składa kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Burmistrza. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

- Pan Janusz Kozyrski - Przewodniczący Rady Miejskiej Sobótki

- Pani Violetta Gaworczyk - Kierownik RPOiDG

KF- aa.