



Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka

ul. Rynek 1 55-050 Sobótka
tel. 71 31 62 043 do 045, fax. 71 31 62 123
e-mail: urzad@sobotka.pl
[http:// www.sobotka.pl](http://www.sobotka.pl)

OPIW.525.1.3.2017

Sobótka, 04.08.2017

Decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka w sprawie umorzenia zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) oraz art. 64 ust. 1 i art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, poz. 1948, poz. 1984, poz. 2260 oraz z 2017 r. poz. 191, poz. 659, poz. 933, poz. 935 i poz. 1089) po rozpatrzeniu wniosku beneficjenta Stowarzyszenia „Ślązański Krąg” z siedzibą w Przemilowie przy ul. Partyzantów 16 w przedmiocie umorzenia należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Sobótka części dotacji w kwocie 5 584,00 zł (słownie: pięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt cztery złote) wraz z odsetkami liczonymi w związku z brakiem zwrotu środków w ustawowym terminie, ustalonej decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka z dnia 05.06.2017 r. – OPIW.525.1.1.2017

umarzam

Stowarzyszeniu „Ślązański Krąg” z siedzibą w Przemilowie przy ul. Partyzantów 16, należność z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Sobótka części dotacji w kwocie 5 584,00 zł (słownie: pięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt cztery złote) wraz z odsetkami liczonymi od dnia 02.10.2015 r.

Uzasadnienie

W dniu 26.06.2017 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka wpłynął wniosek Stowarzyszenia „Ślązański Krąg” z siedzibą w Przemilowie ul. Partyzantów 16 o umorzenie należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Sobótka części dotacji w kwocie 5 584,00 zł (słownie: pięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt cztery złote), wraz z odsetkami naliczonymi w związku z brakiem zwrotu środków w ustawowym terminie, ustalonej decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka z dnia 05.06.2017 r. – OPIW.525.1.1.2017 r. W uzasadnieniu wniosku podkreślono, że Stowarzyszenie nie ma możliwości zgromadzenia środków finansowych na pokrycie żądanej kwoty, gdyż nie prowadzi działalności gospodarczej i działa jedynie społecznie, utrzymując się ze składek członkowskich, które wynoszą 10 zł miesięcznie od członka stowarzyszenia. W stowarzyszeniu zrzeszonych jest 15 członków. Stowarzyszenie swoją prośbę motywuje tym, że opóźnienie w terminowym uregulowaniu należności wynikające z umowy nr 14/K/2015 r. z dnia 02.10.2015 r. spowodowane było błędnym przyjęciem terminu płatności (21 dni od daty wystawienia rachunku) w umowach pomiędzy Stowarzyszeniem „Ślązański Krąg” a wykonawcami zadania. Skutkowało to tym, że przedmiotowa kwota wydatkowana została po terminie rozliczenia projektu. We wniosku podkreślono, że całość zadania została zrealizowana w ramach przyznanych środków, a wykazane nieprawidłowości wynikały z czystego niedopatrzenia ze strony Stowarzyszenia „Ślązański Krąg” jeżeli chodzi o dotrzymanie terminu płatności, nadmieniając przy tym, iż z wcześniejszych dotacji Stowarzyszenie „Ślązański Krąg” rozliczało się z Gminą Sobótka z należytą starannością.

Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka zawiadomieniem z dnia 19.07.2017 r. poinformował stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie umorzenia zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji do budżetu Gminy Sobótka, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, podczas realizacji zadania publicznego pn. „*Organizacja Pierwszego Koncertu Papieskiego w dniu 04.10.2015 r.*”. W tym samym zawiadomieniu Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka wezwał do złożenia dokumentów potwierdzających źródło i wysokość osiąganych przez Stowarzyszenie „Ślęzański Krąg” dochodów w poprzednim roku podatkowym. Poinformowano również stronę o możliwości zapoznania się z treścią dokumentów w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Sobótka oraz wypowiedzenia się na piśmie, przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić co następuje:

Decyzją z dnia 05.06.2017 r. – OPIW.525.1.1.2017 Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka ustalił kwotę dotacji w wysokości 5 584,00 zł (słownie: pięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt cztery złote) przypadającą do zwrotu do budżetu Gminy Sobótka przez Stowarzyszenie „Ślęzański Krąg” z siedzibą w Przemilowie przy ul. Patryzantów 16, z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem oraz określił termin naliczania odsetek należnych od dnia 02.10.2015 r.. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że w wyniku przeprowadzonej kontroli realizacji zadania publicznego pn. „*Organizacja Pierwszego Koncertu Papieskiego w dniu 04.10.2015 r.*” obejmującą ocenę prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej z budżetu Miasta i Gminy Sobótka, stwierdzono, iż zgodnie z umową nr 14/K/2015 z dnia 02.10.2015 r. na rzecz Stowarzyszenia Ślęzański Krąg została przyznana dotacja z przeznaczeniem na realizację zadania publicznego pn. „*Organizacja Pierwszego Koncertu Papieskiego w dniu 04.10.2015 r.*” w wysokości 6 000,00 zł. W umowie ustalono, że dotacja będzie rozliczona dowodami zapłaty za okres trwania zadania. Dotację przekazano na rachunek bankowy nr 27 9574 1015 2003 0210 3804 0001 zgodnie z umową w jednej transzy w dniu 02.10.2015 r.

Ze szczegółowego rozliczenia wynikało, że kwota 5 584,00 zł została wydatkowana po terminie realizacji zadania publicznego (5 000,00 zł 26.10.2015 r. oraz 584,00 zł 23.10.2015 r.). W konsekwencji należało stwierdzić, że środki dotacyjne w wysokości 5 584,00 zł, które zostały przeznaczone na wynagrodzenie konferansjera (584,00 zł) oraz wynagrodzenie zespołu (5 000,00 zł), wykorzystano niezgodnie z przeznaczeniem. Stanowiło to naruszenie postanowień § 2 ust. 1 oraz 11 ust. 1 ww. umowy, z której wynikało, że termin realizacji zadania publicznego został ustalony od 28.09.2015 do 10.10.2015 r.

Rozpoznawana sprawa została zainicjowana wnioskiem Stowarzyszenia „Ślęzański Krąg” z siedzibą w Przemilowie o umorzenie należności z tytułu zwrotu do budżetu Gminy Sobótka części dotacji w kwocie 5 584,00 zł (słownie: pięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt cztery złote), wraz odsetkami naliczonymi w związku z brakiem zwrotu środków w ustawowym terminie, ustalonej decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka z dnia 05.06.2017 r. – OPIW.525.1.1.2017. Wobec tak sformułowanego żądania strony zastosowanie w sprawie ma art. 64 ust. 1 u.f.p., w myśl którego właściwy organ może - na wniosek zobowiązanego - udzielać określonych w art. 55 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 tej ustawy. W myśl tego ostatniego przepisu środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw. Zgodnie zaś z art. 55 u.p.f. należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające organom administracji rządowej, państwowym jednostkom budżetowym i państwowym funduszom celowym, mogą być umarzone w całości albo w części lub ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty. W świetle art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60. nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej. To zaś oznacza, że orzekając o umorzeniu należności, organ za podstawę rozstrzygnięcia może mieć albo przesłankę ważnego interesu dłużnika, albo przesłankę

interesu publicznego, albo obie te przesłanki łącznie {por. wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 335/13 i powołane w nim orzecznictwo oraz stanowisko doktryny, opubl. Orzeczenia

nsa.gov.pl). Podkreślenia wymaga również fakt, że dla wydania decyzji w sprawie umorzenia należności w trybie art. 55 w zw. z art. 64 ust. 1 u.p.f. nie ma znaczenia ocena postawy wnioskodawcy oraz wychowawczy charakter ciąży na nim należności (por. wyroki NSA z dnia 3 grudnia 2012 r., sygn. akt II GSK /227/12; cytowane wyżej II GSK 1632/12 i II GSK 335/13, opubl. orzeczenia nsa.gov.pl). W orzecznictwie sądowo - administracyjnym podkreśla się, że umorzenie, o którym mowa w art. 55 u.f.p. nie stanowi przywileju samego w sobie lecz jest to forma pomocy udzielonej z budżetu gminy beneficjentowi po to, by przez stosowanie zasady egzekwowania tych należności nie doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia zarówno społecznego, jak też indywidualnego (por. uzasad. Wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 26.11.2015 r., I SA/Rz 862/15, LEX nr 1948186; wyrok WSA w Łodzi z dnia 21.10.2015 r., I SA/l.d 366/15, LEX nr 1929650).

Z art. 64 ust. 1 i art. 55 i 56 u.p.f. wynika, że decyzje wydawane na podstawie tych przepisów mają charakter decyzji uznaniowych. Co do zasady uznanie administracyjne oznacza możliwość wyboru przez organ, w określonym stanie prawnym i faktycznym, konsekwencji prawnej, innymi słowy, decydując na zasadzie uznania administracyjnego organ podejmuje rozstrzygnięcie w sposób nieskrępowany, a o ostatecznym wyborze sposobu rozstrzygnięcia powinny zadecydować przesłanki celowości i słuszności działania, które z kolei stanowią wypadkową wyważenia przez organ, z uwzględnieniem norm prawnych mających zastosowanie i znaczenie w danej sprawie, słusznego interesu strony i interesu publicznego {por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 07.03.2014 r., U GSK 2084/12, LEX nr 1495159}. Uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość wyboru pozytywnego lub negatywnego dla strony rozstrzygnięcia po wszechstronnym wyjaśnieniu sprawy. Działanie w ramach uznania administracyjnego nakłada na organ obowiązek wyważenia interesu publicznego z indywidualnym interesem strony, gdyż zobowiązuje go do tego art. 2 Konstytucji RP w każdym przypadku, w którym w sprawie ma zastosowanie norma prawna uzależniająca załatwienie sprawy od tzw. uznania administracyjnego {por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 4 września 2014 r., II GSK 1076/13, LEX nr 1572579}. Decyzja o charakterze uznaniowym musi więc odpowiednio wyważać interesy przeciwstawnych stron - interesu obywatela z interesem publicznym, kierując się przy tym proporcjonalnością uwzględnienia obu rodzajów interesów {por. wyroki NSA z dnia 22 czerwca 2012 r., sygn. akt IOSK 182/12, z dnia 21 stycznia 2012 r., sygn. akt U GSK 1632/12 i H> sprawie II GSK 335/13, opubl. orzeczenia, nsa.gov.pl}. W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku organ ma obowiązek wskazać nie tylko, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, ale także, że jest on na tyle ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli {por. wyrok SN z dnia 18 listopada 1993 r., sygn. akt W ARN 49/93, opubl. OSNCP 1994/9/181}, przy czym ustalenie istnienia jednej z wymienionych przesłanek zwalnia organ od konieczności badania występowania w rozpoznawanej sprawie drugiej z nich wówczas, gdy zamierza on przyznać ulgę (por. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 26.11.2015 r., I SA/Rz 862/15, LEX nr 1948186). Należy również podkreślić, że na ocenę okoliczności faktycznych konkretnej sprawy w aspekcie przesłanek ważnego interesu podatnika i interesu publicznego, tj. ocenę możliwości płatniczych strony i konsekwencji ewentualnej zapłaty należności przez stronę, istotny wpływ ma m.in. wysokość ustalonych i dochodzonych od niego zobowiązań (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 14.10.2015 r., I SA/OI 465/15, LEX nr 1929455).

W ocenie organu rozpoznającego niniejszą sprawę wniosek strony spełnia przesłankę dopuszczającą umorzenie zobowiązania z powodu ważnego interesu strony związanego z brakiem środków na zapłatę należności bez szkody dla wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem wnioskodawcy. Z przedłożonych przez organizację dokumentów finansowych wynika, że wnioskodawca nie posiada na swoim koncie żądanej przez Burmistrza Miasta

i Gminy Sobótka kwoty. Należy zatem uznać, że zwrot dotacji przez stronę w wysokości 5 584,00 zł (plus należne odsetki) mógłby wiązać się z utratą płynności finansowej oraz ryzykiem zakończenia działalności tej organizacji. Niezależnie od powyższego należy podnieść, że do wykorzystania środków dotacyjnych niezgodnie z przeznaczeniem nie doszło w wyniku celowego działania, mającego charakter defraudacji, lecz było ono wynikiem błędnego przekonania wnioskodawcy wynikającego z przyjętego terminu płatności (21 dni), a nie jak w umowie do terminu trwania zadania. Podkreślenia wymaga fakt, że stopień naruszenia ustawy o finansach publicznych był nieznaczny, gdyż całość zadania została przez stronę zrealizowana w ramach przyznanych środków dotacyjnych.

Zdaniem organu umorzenie należności nie narusza również interesu publicznego rozumianego jako zespół ogólnie zarysowanych celów, które należy wziąć pod uwagę w procesie stosowania prawa i zawsze odnieść go do indywidualnej sytuacji podatnika występującego z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowych (*por. uzas. wyroku WSA w Warszawie z dnia 21.11..2012 r., V SA/Wa 2119/12. LEX nr 1249994*).

Stowarzyszenie „Ślązański Krąg” jest organizacją, która od lat działa na terenie Gminy Sobótka. Prowadzi działania na rzecz zrównoważenia rozwoju wsi z uwzględnieniem należytej ochrony i promocji środowiska naturalnego, krajobrazu i zasobów historyczno-kulturowych oraz równości szans; aktywizuje społeczność lokalną poprzez organizację koncertów, imprez kulturalnych, festiwali i przedstawień teatralnych. Organizowane koncerty i szkolenia cieszą się dużym zainteresowaniem wśród mieszkańców Gminy Sobótka, za każdym razem zyskując nowych odbiorców. Stowarzyszenie poprzez swoją kulturalną działalność promowało i w dalszym ciągu promuje gminę na zewnątrz.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że wypełnione zostały przesłanki umożliwiające organowi wydanie decyzji o umorzeniu przedmiotowej należności

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 14 dni od daty jej otrzymania za pośrednictwem organu, który ją wydał.



Z up. BURMISTRZA

mgr inż. Krzysztof Szczeponiak
Z-ca Burmistrza

Otrzymują:

- 1) Stowarzyszenie Ślązański Krąg, Przemilów, ul. Partyzantów 16, 55-050 Sobótka
- 2) a/a

Sprawę prowadzi: Monika Marciszyn Tel. 71 335 12 57, mmarciszyn@sobotka.pl