

Protokół Nr XXVIII/26
z 28. sesji Rady Miejskiej w Sobótce w dniu 26 marca 2026 roku

Na podstawie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) 28. sesję Rady Miejskiej w Sobótce otworzyła **Przewodnicząca Rady Hanna Piwowarska**.

W sesji na 15 radnych uczestniczyło 14-u. Radna nieobecna: Marzena Podeszwa.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- Burmistrz MiG – **Mirostław Jarosz**,
- Z-ca Burmistrza MiG – **Zbigniew Goldwasser**,
- Skarbnik MiG – **Magdalena Sączawa**,
- Sekretarz MiG – **Violetta Gaworczyk**

oraz kierownicy referatów UMiG i zaproszeni goście.

Na wstępie wręczono podziękowanie dla Pana Antoniego Longiera Sołtysa Wsi Strzegomiany w uznaniu za 31-letnie pełnienie funkcji sołtysa i działalności na rzecz społeczności lokalnej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska powitała wszystkie zebrane na sesji osoby. Następnie przedstawiła porządek obrad 28. sesji Rady Miejskiej w Sobótce.

Radna Edyta Hajdamowicz Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożyła wniosek o zmianę porządku obrad poprzez rozpatrzenie skargi na działanie Muzeum Ślązańskiego im. Stanisława Dunajewskiego w Sobótce.

Zarządzono głosowanie nad złożonym wnioskiem.

Głosów „za” 14, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

Po dokonanej zmianie porządek obrad 28. sesji Rady Miejskiej w Sobótce przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Zatwierdzenie protokołu z sesji w dniu 26 lutego 2026 r.
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza MiG Sobótka w okresie od 16 lutego do 13 marca 2026 r.
4. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sobótka na lata 2026-2037.
5. Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Sobótka na rok 2026.
6. Uchwała w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w WFOŚiGW we Wrocławiu na realizację zadania inwestycyjnego.
7. Uchwała w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Sobótka na lata 2026-2030”.
8. Uchwała w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących

w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Sobótka.

9. Uchwała w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Sobótka w roku 2026.
10. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników OSP oraz kandydatów na strażaka ratownika OSP za udział w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach, oraz innych działaniach.
11. Uchwała w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu Miasta i Gminy Sobótka na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.
12. Rozpatrzenie wniosku w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych.
13. Uchwała w sprawie rozpatrzenie skargi na działanie Muzeum Ślązańskiego im. Stanisława Dunajewskiego w Sobótce.
14. Wolne wnioski i informacje.

Ad. 2

Uwag do protokołu z sesji nie wniesiono i Rada w głosowaniu (14 głosów „za”, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1) zatwierdziła protokół z sesji z dnia 26 lutego 2026 r.

Ad. 3

Brak pytań do sprawozdania (pełna wersja sprawozdania dostępna jest w Biuletynie Informacji Publicznej UMiG Sobótka).

Ad. 4

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG przedstawiła informację na temat zakresu zmian wprowadzanych uchwałą w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sobótka na lata 2026-2037. Autopoprawka: zadanie 1.3.2.9 Modernizacja sieci wodociągowej (na sesji w lutym dokonano zwiększenia o 922,50 zł zarówno w budżecie i WPF na tablicę informacyjną, ale nie dokonano zwiększenia w wykazie przedsięwzięć – nie wpływa to ani na dochody, ani na wydatki), załącznik nr 1 WPF (dochody ogółem w latach 2030-2031 są stałe, a po przeliczeniu pojawiła się różnica w pozostałych dochodach bieżących - zsumowane kolumny nie dały kwoty wykazanej jako dochody ogółem), wolne środki (były wykazane spłaty udzielonych pożyczek w latach ubiegłych, bo tak były w poprzednich latach wykazywane kwoty, które były przerzucone na rok przyszły z roku bieżącego, a na dzień dzisiejszy te środki muszą znaleźć się w pozycji 4.3, wolne środki zwiększyły się o kwotę 548 097,68 zł - nie wpłynęło to na wynik budżetu, nie spowodowało to ani zwiększenia, ani zmniejszenia po stronie dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów).

Radny Grzegorz Chrzan poinformował, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Szymon Pacholuk poinformował, że Komisja Spraw Obywatelskich pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXVIII/188/26** podjęła.

Głosów „za” 13, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1, „nieobecnych” 1

Ad. 5

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG przedstawiła informację na temat zakresu zmian wprowadzanych uchwałą w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Sobótka na 2026 rok. Autopoprawka (wolne środki zwiększają się o środki przelewy dokonane z lokat z lat ubiegłych –przelewy się zerują, a wolne środki to 8.830.733,21 zł).

Radny Grzegorz Chrzan poinformował, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Szymon Pacholuk poinformował, że Komisja Spraw Obywatelskich pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska wyraziła uznanie i podziękowanie dla wszystkich osób pracujących nad protokołem szkód powodziowych w 2024 r. Dodała, że był to bardzo czasochłonny proces uzgadniany z Urzędem Wojewódzkim, ale było warto i ma nadzieję, że pojawią się jeszcze kolejne środki. Powiedziała, że bardzo się cieszy, że będzie realizowana ul. Kasztelańska, która zarówno w czasie powodzi jak i większych opadów zmienia się w koryto potoku i jest nieprzejezdna (część mieszkańców, aby dojechać do swoich domostw musi wówczas jeździć przez prywatną posesję). Zaznaczyła, że jest to pierwsza inwestycja drogowa w obrębie Górk, z której bardzo się cieszą.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że on ma odmienne zdanie. Dodał, że jest to już druga inwestycja drogowa w tym roku w Sobótce Zachodniej. Powiedział, że nie wie jak zostały dopracowane zadania odnośnie remontów dróg powodziowych, ponieważ np. w Wojnarowicach po każdej większej ulewie na ul. Bocznej zalewane są domostwa (ludzie mają w domach wodę), a miejscowość Wojnarowice nie została ujęta w planie remontu dróg popowodziowych, co dla niego jest wielkim zaskoczeniem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska wyjaśniła, że tak jak jest 15 radnych mamy 15 okręgów i mówiąc, że jest to pierwsza inwestycja drogowa miała na myśli okręg numer 6, to jest Sobótka Górk. Dodała, że wielu radnych może już powiedzieć o tym, co u nich w całym okręgu było robione, a ona dzisiaj może powiedzieć, że cieszy się z tego, że i u niej będzie realizowana inwestycja.

Dalszych uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXVIII/189/26** podjęła.

Głosów „za” 11, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 3, „nieobecnych” 1

Ad. 6

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w WFOŚiGW we Wrocławiu na realizację zadania inwestycyjnego.

Radny Grzegorz Chrzan poinformował, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radna Krystyna Rak zapytała, czy była to najtańsza możliwa dla nas pożyczka dostępna na rynku?

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG odpowiedziała, że tak, bo nie ma innych pożyczek. Poinformowała, że 2 lata temu próbowali się starać o pożyczkę z Banku Gospodarstwa Krajowego, wniosek jest procedowany już 1,5 roku i końca nie widać. Odnosząc się do WFOŚiGW powiedziała, że z tego co jej wiadomo, to pożyczka z Wrocławskiego Funduszu jest najtańsza w skali kraju (standardowo stosują zasadę WIBORu bez marży, a WIBOR na dzień dzisiejszy jest na poziomie ponad 4 %).

Radna Krystyna Rak zapytała jaki jest całkowity koszt tej pożyczki?

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG odpowiedziała, że w granicach 380.000 zł za całość (w latach, w których rozpoczynamy spłaty następuje odliczenie i płacimy oprocentowanie tylko od niespłaconego kapitału).

Radna Krystyna Rak odnosząc się do informacji, że spłaty są co pół roku zapytała, czy kwotę 241 tysięcy mnożymy razy 2?

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG odpowiedziała, że wskazana kwota to rata roczna, którą dzielimy na pół (spłaty czerwiec, grudzień).

Radna Krystyna Rak zapytała jaki musimy wygospodarować wkład własny poza pożyczką?

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG odpowiedziała, że ciężko jej powiedzieć, bo nie ma tych informacji przy sobie (5 700 to jest dotacja, oczyszczalnia to 10.100.000 zł czyli nasz wkład na chwilę obecną wynosi w granicach 4.400.000 zł). Zaznaczyła, że jest to kwota brutto (musimy gwarantować cały wkład dotyczący VAT-u). Dodała, że gdyby było tak, że mielibyśmy dofinansowanie w postaci pożyczki, to pożyczka by opiewała na całą wartość wkładu własnego (czasami są wyłączenia dotyczące nadzorów inwestorskich). Zaznaczyła, że w związku z tym, że realizacja oczyszczalni będzie na przełomie końca grudnia to na pewno VAT-u nie odzyskamy w 2026 roku tylko dopiero w 2027. Dodała, że tak samo było teraz przy kanalizacji północnej strony, gdzie VAT pozwala nam później wygospodarować dodatkowe środki na jakieś inwestycje.

Radna Krystyna Rak zapytała skąd będziemy mieli nasze środki własne?

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG odpowiedziała, że z wolnych środków (m.in. tych wygospodarowanych z VATu).

Dalszych pytań do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXVIII/190/26** podjęła.

Głosów „za” 14, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

Ad.7

Pani Agnieszka Baranik omówiła projekt uchwały w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Sobótka na lata 2026-2030”. Poinformowała, że w paragrafie 4 załącznika wkradł się błąd rachunkowy i winno być „109 lokali w 24 budynkach będących w 100% własnością gminy Sobótka”, a nie 25.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska powiedziała, że ma również zgłoszenie od pracownika Biura Rady, że przy podpisywaniu uchwały w wersji elektronicznej system zamienia „a.” na „a)” oraz liczbę rzymską na arabską. Zaznaczyła, że wiąże się to z wymogami technicznymi programu. Zaaapelowwała, aby pracownicy zapoznali się jakie znaki powinny być już ujęte w projekcie uchwały, aby później nie było tego typu problemów.

Radny Szymon Pacholuk poinformował, że Komisja Spraw Obywatelskich pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Grzegorz Chrzan poinformował, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXVIII/191/26** podjęła.

Głosów „za” 14, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

Ad.8

Pani Agnieszka Baranik omówiła projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Sobótka.

Radny Grzegorz Chrzan poinformował, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Szymon Pacholuk poinformował, że Komisja Spraw Obywatelskich pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXVIII/192/26** podjęła.

Głosów „za” 14, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

Ad. 9

Pani Agnieszka Baranik omówiła projekt uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Sobótka w roku 2026.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska poprosiła o przypomnienie, co mogą zrobić mieszkańcy, jeżeli znajdą potrącone lub zabite zwierzę przy drogach gminnych.

Pani Agnieszka Baranik poinformowała, że jest telefon pod który można dzwonić i opieka w tym zakresie jest całotygodniowa. Dodała, że można również napisać wiadomość. Powiedziała, że starają się pomóc możliwie szybko. Poinformowała, że ostatnio przyprowadzono do urzędu zwierzę, które się zagubiło i dzięki szybkiej reakcji udało się odnaleźć właściciela bez konieczności umieszczania zwierzęcia

w schronisku. Zaznaczyła, że wszystkie te informacje są na naszej stronie.

Radny Grzegorz Chrzan poinformował, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Szymon Pacholuk poinformował, że Komisja Spraw Obywatelskich pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radna Marcela Hryniak-Bereźnicka poprosiła o przekazanie informacji jaką kwotę zabezpieczono na realizację tego zadania.

Pani Agnieszka Baranik odpowiedziała, że jest to kwota 130.000 zł (50 tys. zł na opiekę lekarsko-weterynaryjną, 50 tys. zł na schronisko i utrzymanie bezdomnych zwierząt, 15 tys. zł sterylizacja, kastracja, usypianie ślepych miotów, 15 tys. zł utylizacja padłych zwierząt).

Radny Piotr Grudziński powiedział, że gdyby radni chcieli mieć większą wiedzę na temat tego jak ten program jest realizowany to w styczniu złożył interpelację w tej sprawie i na stronie BIP jest obszerna, rzeczowa i merytoryczna informacja jak ten program jest realizowany. Odnosząc się do zapisów programu mówiących o edukacji mieszkańców zapytał czy w tym roku takie działania edukacyjne są planowane?

Pani Agnieszka Baranik odpowiedziała, że mają to zaplanowane. Dodała, że fundacje, które nas wspierają są gotowe nam w tym pomóc więc postarają się, aby takie działania edukacyjne zarówno dla dzieci jak i dorosłych się pojawiły.

Radna Krystyna Rak zapytała ile więcej przeznaczamy środków na ten cel w porównaniu do roku 2025?

Pani Agnieszka Baranik odpowiedziała, że jest to podobna kwota. Dodała, że w ubiegłym roku mieliśmy niższy budżet i musiał on zostać podwyższony. Zaznaczyła, że nie mamy wpływu na ilość padłych zwierząt odbieranych z terenu gminy do utylizacji.

Radna Krystyna Rak zapytała czy to oznacza, że w 2025 r. wykorzystano kwotę 130 tys. zł na realizację tego programu?

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG powiedziała, że jest w trakcie pisania sprawozdania i o ile się nie myli to w ubiegłym roku wykorzystano około 117 tys. zł.

Burmistrz MiG Sobótka Mirosław Jarosz przypomniał, że w latach 2019-2020 na tą działalność wydawano około 250 tys. zł. Dodał, że system bardzo mocno został uszczelniony i te 100 tys. zł zostaje w naszym budżecie.

Radna Lidia Sączawa poprosiła o poinformowanie ile miesięcznie płacimy za zwierzę umieszczone w schronisku.

Pani Agnieszka Baranik odpowiedziała, że jest to jednorazowa kwota 4,5 tys. zł. Dodała, że jeżeli do 2 tygodni zwierzę zostanie odebrane przez właściciela to ta kwota zmniejsza się o połowę.

Radna Lidia Sączawa zapytała, czy jeżeli znajdzie się właściciel to wówczas to on pokrywa koszt tego schroniska?

Pani Agnieszka Baranik odpowiedziała, że niestety nie. Dodała, że niestety nie jest to jasno i czytelnie sprecyzowane w przepisach prawa.

Radny Piotr Grudziński jeszcze raz zachęcił do przeczytania odpowiedzi urzędu na

jego interpelację, gdzie wszystko jest podane.

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG powiedziała, że podobny problem mamy ze zwierzętami, które padają na terenach działek prywatnych.

Dalszych pytań do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXVIII/193/26** podjęła.

Głosów „za” 14, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

Ad. 10

Pan Robert Kuriata omówił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników OSP oraz kandydatów na strażaka ratownika OSP za udział w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach, oraz innych działaniach.

Radny Grzegorz Chrzan poinformował, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Szymon Pacholuk poinformował, że Komisja Spraw Obywatelskich pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Radny Piotr Grudziński powiedział, że gmina co roku planuje środki na te zadania i z tego co pamięta zawsze jest tam niewykonanie (mamy więcej zabezpieczonych środków niż finalnie odbywa się akcji). Zapytał czy mamy wiedzę jak to wyglądało w ostatnich latach i jak duża jest to różnica?

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG powiedziała, że musi przygotować taką odpowiedź, ponieważ często w trakcie roku środki z jednego paragrafu na drugi są przenoszone. Zaznaczyła, że jest to uzależnione od tego, ile mamy akcji i ile wyjazdów.

Pan Robert Kuriata powiedział, że wykonanie to około 92%. Odnosząc się do liczby wyjazdów poinformował, że jest to 2500 godzin (z czego połowa to OSP Sobótka).

Radny Piotr Grudziński powiedział, że nie ma potrzeby, aby przygotowywano takie zestawienie. Zapytał, czy w projekcie budżetu na ten rok uwzględniono już podwyższenie tych stawek?

Pan Robert Kuriata odpowiedział, że podwyżki zostały tak skalkulowane, aby zmieścić się w zaplanowanym budżecie. Zaznaczył, że jeżeli zwiększy się ilość godzin akcji to wówczas nie zmieszczą się w tym budżecie.

Dalszych pytań do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXVIII/194/26** podjęła.

Głosów „za” 14, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

Ad. 11

Pani Sylwia Stroka omówiła projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu Miasta i Gminy Sobótka na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków. Przewidywany termin realizacji zadania to okres od 1 czerwca do 30 września 2026 roku. Całkowity koszt realizacji zadania to

30 959,10 zł, z czego środki własne 10.959,10 zł i dotacja 20 000 zł.

Radny Grzegorz Chrzan poinformował, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXVIII/195/26** podjęła.

Głosów „za” 14, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

Radna Krystyna Rak poprosiła, aby wybrzmiało, że jest to dotacja z puli środków zaplanowanych na zabytki.

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG odpowiedziała, że tak.

Ad. 12

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pochylała się nad tym wnioskiem, który został złożony do Rady Miejskiej. Dodała, że obecnie w komisji jest parzysta liczba osób i w efekcie obrad nad tym tematem powstały dwa projekty uchwał (dwoje radnych uznało, że należy podjąć uchwałę w sprawie odmowy przeprowadzenia konsultacji, a dwoje radnych uznało, że konsultacje społeczne należy przeprowadzić. Dodała, że w związku z tym dzisiaj będą pochylali się nad dwoma projektami uchwał (dyskusja będzie łączna). Poinformowała, że w pierwszej kolejności zostanie poddany pod głosowanie ten projekt, który spełnia oczekiwania wnioskodawcy, czyli o przeprowadzeniu konsultacji, a jeżeli nie zostanie on przyjęty to wówczas będzie głosowanie nad projektem uchwały w sprawie odmowy przeprowadzenia konsultacji).

Mecenas Artur Mastalerz poinformował, że zgodnie ze statutem gminy Sobótka w pierwszej kolejności powinna być procedowana uchwała o oddaleniu tego wniosku. Zacytował brzmienie art. 55 statutu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska powiedziała, że w związku z tym zostanie zmieniona kolejność. Dodała, że i tak każdy radny wie, czy chce, aby te konsultacje były czy nie. Powiedziała, że projekty tych uchwał powstały po zakończeniu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i można powiedzieć, że są to dwa autorskie projekty uchwał dwojga radnych i dwojga radnych. Dodała, że projekty tych uchwał nie były już dalej procedowane, bo nie ma takiej formuły.

Radna Edyta Hajdamowicz Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła projekt uchwały w sprawie odmowy przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy Sobótka wraz z uzasadnieniem do uchwały.

Radna Marcela Hryniak-Bereźnicka powiedziała, że dzisiaj będzie jeszcze głosowany projekt w sprawie przeprowadzenia konsultacji, a w związku z tym, że nie dostała wcześniej informacji by zrobić stosowne poprawki w projekcie, którego jest autorem chciała zgłosić je dzisiaj. Poprawka dotyczyła § 3 pkt. 1 i nowego terminu przeprowadzenia konsultacji od 16 kwietnia do 30 kwietnia 2026 roku z uwagi na to, że termin podany w pierwotnym projekcie jest już nieaktualny. Następnie odczytała treść wniesionej autopoprawki.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska powiedziała, że wskazany czas konsultacji do 30 kwietnia to okres referendalny i związana z tym cisza, a treść projektu obejmuje również spotkania z mieszkańcami. Zapytała, czy to nie koliduje ze sobą? Zapytała czy te konsultacje nie powinny się zakończyć do 24 kwietnia? Zapytała, czy termin zaproponowany w autopoprawce jest realny i nie przeszkadza w żaden sposób prawnie?

Zarządzono przerwę.

Po przerwie.

Mecenas Artur Mastalerz poinformował, że sprawdził to i nie ma formalnego zakazu pomiędzy przeprowadzeniem konsultacji społecznej, a referendum pod jednym warunkiem, że nie można uznać tych konsultacji społecznych za jednego z przejawów agitacji związanej z referendum. Dodał, że z uwagi na specyfikę tego referendum, których przyczyną było rozpoczęcie procedury związanej z przeniesieniem urzędu, może to być traktowane jako agitacja. Zaproponował przeprowadzenie konsultacji w takim terminie, aby zakończyły się one przed ciszą referendalną.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska zapytała Panią Sekretarz czy z formalnego i organizacyjnego punktu widzenia ma jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG odpowiedziała, że dni dotyczące długości konsultacji nie są istotne (najistotniejszy jest termin 14 dni przed konsultacjami na określenie kalendarza konsultacji).

Radna Marcela Hryniak-Bereźnicka zaproponowała nową treść autopoprawki ze wskazanym terminem konsultacji od 16 kwietnia do 24 kwietnia 2026 roku.

Radny Grzegorz Chrzan poinformował, że on w swoim okręgu przeprowadził z mieszkańcami takie konsultacje społeczne i 90% tych mieszkańców opowiedziało się przeciwko zakupowi hotelu Miś na UMiG. Dodał, że dziwi się radnym, że cały czas odpychają wniosek w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych. Powiedział, że dzisiaj mamy taką sytuację, że cały Dolny Śląsk słyszy i wie, co dzieje się w naszej gminie. Dodał, że jest prowadzone referendum w sprawie odwołania Burmistrza, radnych Rady Miejskiej w Sobótce i dalej upierają się, żeby ludzie nie mieli głosu w tej sprawie. Powiedział, że jego zdaniem z uwagi na uruchomioną procedurę referendum powinni wstrzymać się w tej chwili z procedowaniem zakupu tego budynku do czasu odbycia referendum.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska powiedziała, że rozmawiała i są nawet interpelacje z 2024 roku na BIP-ie, które pokazują, że temat zmiany siedziby urzędu był już omawiany od 2024 roku. Dodała, że w międzyczasie rozmawiałam z wieloma mieszkańcami i analizowała warianty co zrobić z problemem siedziby, która jest za mała, wymaga gruntownego, kapitalnego remontu i jest nieprzystosowana do osób niepełnosprawnych. Zaznaczyła, że to nie jest pierwszy wniosek, ponieważ rok temu był już wniosek o konsultacje (ostatni wniosek wpłynął na dzień przed podjęciem uchwały). Powiedziała, że dla niej jako radnej decyzja w sprawie zakupu (na prośbę Burmistrza) i zgoda na

zakup, na zmianę siedziby, zapadła w Radzie i zapadła dzień po złożeniu wniosku o konsultację dnia 28 stycznia 2026 roku. Zaznaczyła, że dla niej jest już po decyzji, a wnioskodawca dzień przed sesją wystąpił o przeprowadzenie konsultacji przed ostatecznymi decyzjami. Dodała, że pojawiła się dyskusja, co jest ostateczną decyzją (czy fakt podjęcia decyzji przez Radę, czy fakt, że Burmistrz dokona zakupu lub nie). Zaznaczyła, że póki co decyzja Rady jest w mocy i Burmistrz ma pełne prawo wykonać uchwałę (nie ma sygnału czy już ją wykonał, czy nie). Powiedziała, że dla niej problem się rozpocznie, jeżeli z jakichkolwiek powodów ta koncepcja przeniesienia urzędu zostanie skreślona, bo wtedy będą musieli się pochylić nad wszystkimi innymi możliwościami, a z analizy w tamtej i obecnej kadencji w jej rozumieniu będą mieli problem czasowy, problem efektu i problem finansowy.

Radna Krystyna Rak odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Rady, że już w 2024 roku odbyły się rozmowy z mieszkańcami na temat zmiany siedziby urzędu powiedziała, że oni nie negują potrzeby zmiany siedziby urzędu tylko chodzi im o to, że została podjęta decyzja o zakupie Misia bez przekazania radnym dokumentów, które by świadczyły o tym, że jest to jedyna, najlepsza opcja. Powiedziała, że wniosek o konsultacje został złożony dzień przed podjęciem decyzji tylko dlatego, że niektórzy radni dowiedzieli się o tym planowanym zakupie tydzień przed głosowaniem (na komisji budżetowej). Dodała, że gdyby ta informacja została przekazana wszystkim radnym wcześniej to wniosek o konsultacje również zostałby złożony wcześniej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska przypomniała, że na początku 2025 r. Burmistrz poprosił radnych o wyrażenie swojej opinii, czy popierają tę koncepcję zmiany siedziby urzędu czy nie i otrzymał „zielone światło” od większości osób, żeby przystąpić do negocjacji. Dodała, że negocjacje się rozpoczęły i w pierwszych negocjacjach uczestniczyła także Pani radna Krystyna Rak, więc trudno mówić o tym, że ktoś, czegoś nie wiedział. Powiedziała, że negocjacje były trudne, wiele razy były przerywane, trwały cały rok, ale ostatecznie zakończyły się powodzeniem i udało się stworzyć montaż finansowy, który u części radnych również budził w 2025 roku jeszcze pewne wątpliwości. Powiedziała, że teraz jesteśmy gotowi do tego, aby Burmistrz zrealizował uchwałę i aby za rok urząd obsługiwał mieszkańców tuż obok w budynku hotelu.

Radna Krystyna Rak powiedziała, że potwierdza, że brała udział w tych negocjacjach jako świadek (nie mogła zabrać w nich głosu). Poinformowała, że z tych pierwszych negocjacji pamięta tyle, że właściciel stwierdził, że wydał aż 800.000 zł na remont tego budynku po zakupie, z czego 200 000 zł przeznaczył na wymianę pompy w piwnicy, aby była dobra i wypompowywała wodę w czasie zalewania piwnicy. Dodała, że pamięta też, że właściciel stwierdził, że jest biznesmenem, nie zamierza tego budynku utrzymywać i jeżeli gmina go nie kupi i nie będzie innych chętnych to zrówna go ziemią i postawi tam hotel. Powiedziała, że te negocjacje były w styczniu 2025 roku, a później już żaden radny z tych „niewtajemniczonych” w żadnych negocjacjach nie brał udziału. Zaznaczyła, że informacje na temat prowadzonych negocjacji nie docierały do wszystkich radnych (być może wybrani radni mieli taką informację). Zaznaczyła, że

transparentność, o której mowa nie istnieje w tej gminie i w tym samorządzie (decyzje są podejmowane bez informowania wszystkich radnych).

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska odnosząc się do szczegółów spotkań negocjacyjnych, powiedziała, że ani ona, ani żaden radny nie mieli informacji (nie wiedziała nawet o kulisach tego pierwszego spotkania, które dzisiaj wskazała radna).

Radna Marta Igras powiedziała, że nie będzie przytaczała słów, które powiedziała 28 stycznia na sesji w RCKSie. Zaznaczyła, że nie zmieniła swojego zdania. Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej powiedziała, że słyszeli o zakupie Misia, ale o wprowadzeniu środków na ten zakup dowiedzieli się w styczniu, tydzień przed sesją, kiedy radna Hryniak-Bereźnicka usłyszała to na Komisji obywatelskiej (ona nie była o tym poinformowana ani dzień wcześniej, ani tydzień, ani dwa tygodnie). Powiedziała, że były rozmowy o zakupie, ale to nie była ostateczna decyzja i zostali nią zaskoczeni. Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej, że obawia się, że radni będą musieli się pochylić w końcu nad tym, żeby szukać innego rozwiązania, że będzie to trudne powiedziała, że po to właśnie są. Zaznaczyła, że są po to, aby siedzieć dniami i nocami, aby wspólnie wypracować jedno stanowisko. Odnosząc się do referendum zaapelowała, aby dano się wypowiedzieć mieszkańcom, którzy ich wybrali. Dodała, że jest to kluczowa decyzja, do której na dzień dzisiejszy nie mają żadnego dofinansowania z zewnątrz (wszystko będzie z naszego budżetu). Powiedziała, że wielokrotnie powtarzała, że jeżeli się pomyli to potrafi powiedzieć przepraszam i przyznać się, że źle powiedziała (teraz nawet nie wie, czy się myli, dlatego że mieszkańcy nie mają prawa głosu). Jeszcze raz powiedziała, że radni są od tego, żeby tu siedzieć, spotykać się, debatować i wypracowywać wspólne decyzje.

Radny Piotr Grudziński przypomniał, że przy pracach nad projektem budżetu na przyszły rok, najważniejszym dokumencie dla radnych temat zakupu Misia został pominięty i z pełną odpowiedzialnością może powiedzieć, że został zatajony przed nimi, bo podejrzewa, że o tych decyzjach niektórzy radni wiedzieli wcześniej. Dodał, że wniosek o konsultacje został złożony tak późno, ponieważ radna Marcela dowiedziała się o tym przez przypadek uczestnicząc w posiedzeniu komisji. Przypomniał pytanie radnej Krystyny Rak zadane na sesji do Pani Skarbnik o to, czy przesuwane pieniądze mają zabezpieczyć zakup budynku Misia. Zaznaczył, że jest to zaprotokołowane. Powiedział, że nie wie czy Pani Krystyna uzyskała na to pytanie odpowiedź, pomimo tego, że w protokole jest nawet napisane, że Pani Krystyna wnosi o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Zaznaczył, że to jest właśnie ta jawność i transparentność.

Radna Krystyna Rak dodała, że pytanie o którym mówi radny Grudziński zadała na sesji, na której dyskutowali i głosowali budżet tzn. w grudniu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska powiedziała, że z tego co pamięta to pierwszej chwili Burmistrz nie udzielił odpowiedzi, ale później powiedział, że nigdy nie ukrywał, że z tyłu głowy zawsze mu chodziła zmiana siedziby. Dodała, że trzeba zobaczyć fragment filmu, ponieważ protokół nie odzwierciedla każdego słowa.

Radna Krystyna Rak powiedziała, że ona nie pytała, czy Burmistrz ukrywał czy nie tylko zadała pytanie, czy budżet nad którym dyskutują i który będą głosować jest tak skonstruowany, by można było w przyszłym roku dorzucić do niego jakąś dużą inwestycję, bo z konstrukcji tego budżetu wnioskowała, że jest on tak zrobiony, żeby jakaś duża inwestycja, zakup mogła być tam do tego budżetu dołożona. Dodała, że zapytała nawet czy chodzi o Misia. Powiedziała, że to, czy Burmistrz miał coś z tyłu głowy to nie jest odpowiedź na jej pytanie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska przypomniała, że w grudniu na komisji budżetowej właśnie w związku z pytaniami radnej Rak odnośnie inwestycji Kierownik tłumaczył, że jesteśmy w przededniu uruchomienia różnych inwestycji, bo czekamy na różnego rodzaju dofinansowania. Dodała, że wymieniał nawet inwestycje, które są bardzo realne w najbliższym czasie. Powiedziała, że trzeba byłoby wrócić do protokołu z grudniowej Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Rolnictwa oraz z sesji 30 grudnia.

Radna Krystyna Rak powiedziała, że zgadza się z tym, że Kierownik wymieniał jakie inwestycje mogą być jeszcze realizowane, ale głosowali budżet w takiej formie, jaki był zapisany w dniu głosowania, a nie nad tym, co być może kiedyś będzie, albo nie będzie. Dodała, że pojawiły się nowe inwestycje w roku 2026 do tego budżetu, ale pojawił się też Miś, więc jej pytanie było zasadne.

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG odnosząc się do konstrukcji budżetu powiedziała, że hotel Miś w całości finansowany jest ze sprzedaży majątku w 2026 i z obligacji, więc gdyby miała ten plan z tyłu głowy, to środki własne, które wprowadzili bez powodziówki, czyli 6 800 000 wprowadzone by zostały na Hotel Miś. Zacytowała zapisy protokołu z grudniowej sesji dotyczące wolnych środków. Powiedziała, że gdyby chciała myśleć do przodu, to środki własne na oczyszczalnię można by było wziąć z kredytu, żeby pokryć VAT. Środki własne, żeby pokryć część udziału własnego w inwestycjach, które wprowadzili, też z kredytu, żeby Miś sfinansować ze środków wolnych. Powiedziała, że gdyby miała to na myśli, to w ten sposób by działała, a środki własne poszły na inwestycje i na wkłady własne, które dzisiaj są wprowadzane.

Radna Krystyna Rak zwracając się do Pani Skarbnik powiedziała, że podejrzewa, że gdyby chciała wprowadzić te środki własne do budżetu w grudniu, to miałyby niewykonane wskaźniki w WPF i dlatego one nie zostały tam wprowadzone.

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG odpowiedziała, że to nie ma znaczenia.

Pan Janusz Cecot Janusz Cecot powiedział, że dobrze pamięta sesję grudniową i padło tam stwierdzenie, że wprowadzamy do budżetu inwestycyjnego tylko 10,5 mln. zł, a w poprzednich latach było to średnio między 25, a 30. Powiedział, że patrząc na perspektywę ostatnich siedmiu lat w inwestycje zostało wydane około 200 milionów złotych, z czego dotacji było około 100. Przypomniał, że odpowiedział wtedy na sesji, że mamy jakiś plan, bo w tamtym roku realizowaliśmy dokumentację projektową na oczyszczalnię ścieków, w październiku wystąpiliśmy o przyznanie dotacji i prawdopodobnie w lutym bądź w marcu ją uzyskamy. Dodał, że w związku z tym nie mogli pompować budżetu inwestycyjnego, środków wolnych, żeby nie było takiej sytuacji, że spotkają się za

trzy miesiące i na te wszystkie zadania będą musieli brać kredyty. Powiedziały, że w pewnej części te słowa się sprawdziły, bo dzisiaj są trzy miesiące później i te środki wprowadzamy z środków własnych. Poinformował, że budżet inwestycyjny średniorocznie to jest około 30 milionów rocznie (200:7). Dodał, że dzisiaj dobijając następne 15 ma nadzieję, że wyjdziemy na tą średnią, bo tak wychodzi z liczb. Zaznaczył, że rzeczywiście mówił, że to jest plan, który może się ziścić lub nie, bo wystąpili o dotację i mogli ją dostać lub nie.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz powiedział, że jest świadomy tego, że rozmowy o zmianie siedziby urzędu wzbudzają emocje (u jednych negatywne, u innych pozytywne). Dodał, że to nie jest tak, jak próbuje się sugerować, że decyzję o zakupie Misia podjęli na przełomie grudnia i stycznia. Powiedział, że kiedy zaczęli rozmawiać o zmianie siedziby urzędu i wskazany był lokal na ul. Mickiewicza 4 to kilkakrotnie robił spotkania z radnymi. Dodał, że wszyscy radni byli na te spotkania zapraszani, a że nie wszyscy w nich uczestniczyli to już nie jest jego problem. Odnosząc się do negocjacji przypomniał, że pierwsza oferta była na kwotę chyba 12 mln. zł, a następnie prowadzone były długie negocjacje i w ich wyniku doszli do kwoty 6.600.000 zł. Powiedział, że jako człowiek odpowiedzialny za budżet, a przede wszystkim za funkcjonowanie urzędu wiedział, że to jest dobra cena biorąc pod uwagę lokalizację, stan techniczny oraz czas w jakim można zaadaptować go na UMiG. Dodał, że podejmując tę decyzję był świadomy, że radni mogą mieć pretensje, lub nie do końca będą z tego tytułu szczęśliwi. Odnosząc się do wspomnianego przez radnego referendum powiedział, że gdyby radny wszedł w korespondencję, która krążyła to jeszcze nie było mowy o Misiu, a już była korespondencja o tym, jak zrobić referendum.

Radna Krystyna Rak powiedziała, że to kłamstwo. Poprosiła, aby pokazać tę korespondencję.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz zwracając się do radnej powiedział, że on nie przerywał jej wypowiedzi. Dodał, że kiedy pytał radnych czy dostaje „zielone światło” na prowadzenie negocjacji to po to, aby po jego uzyskaniu je prowadzić. Zaznaczył, że mówienie dzisiaj przez radnych, że nic nie wiedzieli, że są zaskoczeni jest narracją dla nich potrzebną i wygodną. Powiedział, że fakty są takie, że ten obiekt, w takim stanie technicznym jest wart tych pieniędzy i warto zainwestować środki, aby przenieść urząd miasta, który obecnie znajduje się w miejscu, które absolutnie się do tego nie nadaje. Powiedział, że jego rolą było doprowadzenie tych negocjacji do końca. Zapytał dlaczego nie robiono negocjacji przy szkole w Rogowie, która kosztowała prawie 20 mln. zł czy przy wodociągu, który kosztował kolejne 20? Powiedział, że są pewne uwarunkowania, które dają Burmistrzowi i Radzie możliwość podejmowania decyzji i po to zostali wybrani. Powiedział, że gdyby był sprzeciw co do zmiany siedziby urzędu to by to uszanował i by się wycofał, ale jego zdaniem byłby to błąd. Odnosząc się do wypowiedzi, że właściciel powiedział, że wybuduje tam hotel wyjaśnił, że właściciel powiedział, że sprzeda obiekt deweloperowi i ktoś postawi tam blok. Powiedział, że jeżeli tak bardzo mocno podnoszone jest to historyczne miejsce Miś, który jest słynny w całej Polsce to należałoby zadbać o ten obiekt, żeby tam

coś innego nie powstało. Powiedział, że jaką decyzję Radni podejmą on ją wykona. Zaznaczył, że na dzień dzisiejszy ma „zielone światło” i może przeprowadzić zakup. Poprosił, aby nie traktować go jak człowieka, który podejmie decyzję już teraz, bez względu na to, co się dzieje dookoła, bo tak to nie działa.

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG odnosząc się do styczniowej zmiany budżetu powiedziała, że wolne środki wprowadzamy dopiero po zakończeniu roku. Dodała, że wystarczyło w styczniu zamiast obligacji wprowadzić te wolne środki w kwocie 6.800.000 zł, nie byłoby obligacji, a później podejmowalibyśmy decyzję o kredytach, ale poinformowano radnych na sesji, że w trakcie roku czekamy na oczyszczalnię ścieków (kwota ponad 10 milionów). Zacytowała zapisy protokołu z sesji w którym była mowa o ul. Świętojańskiej. Dodała, że czuje się tak, jakby radni chcieli jej udowodnić, że miała coś z tyłu głowy. Powiedziała, że to nieprawda. Dodała, że najważniejsze są dla niej inwestycje w gminie i to, co musimy zrealizować (podstawą jest oczyszczalnia i ścieki, na które otrzymujemy środki).

Radny Piotr Grudziński powiedział, że chciałby powrócić do tematu obrad, tj. uchwały na temat odrzucenia bądź przyjęcia konsultacji społecznych. Dodał, że Burmistrz zarzuca im, że prowadzą jakąś narrację, a urząd sam prowadzi narrację odbiegającą od istoty sprawy. Zaznaczył, że impulsem do tego, że ludzie się zmobilizowali i doprowadzili do referendum był zakup Misia, a nie budowa szkoły w Rogowie, nie inwestycje i nie dotacje. Powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że teraz mówi się, że oni chcieliby wodę zakręcić w kranie i będzie tragedia, jak będzie to referendum, a to nieprawda. Odnosząc się do Pani Skarbnik powiedział, że Pani Rak zadała bardzo proste pytanie „Czy środki mają być zabezpieczone na zakup jakiegoś obiektu, w tym przypadku budynku Misia” i znów nie odpowiedziała na pytanie tylko mówi o innych inwestycjach. Powiedział, że oni za nimi głosują. Zaznaczył, że przed chwilą zgodzili się na kolejną pożyczkę, żeby był wkład własny. Wyjaśnił, że im chodziło o to, że został tylnymi drzwiami wprowadzony na styczniowej sesji zakup dużej inwestycji, na którą nie było zgody całej Rady. Dodał, że było wiele wątpliwości i dlatego chcieli między innymi ten temat przenieść na poziom konsultacji społecznych, do których skutecznie różnymi metodami nie doprowadzono. Zaznaczył, że dzisiaj wracają do punktu wyjścia. Jeszcze raz podkreśliła, że im nie chodzi o żadne inne inwestycje, o sukcesy Burmistrza z dotacjami, z pozyskanymi środkami, czy szkołę w Rogowie, bo nikt tego nie kwestionuje. Powtórzył, że im chodzi o to, że ich zdaniem nietransparentnie i nieprawidłowo został przeprowadzony proces zakupu tego budynku i to czy on w ogóle jest nam potrzebny.

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG powiedziała, że wszystkie zmiany, które dostaje, to są wnioski poszczególnych kierowników referatów. Dodała, że jeżeli nie otrzymuje wniosku uzgodnionego z Burmistrzem, to nie wprowadza go do budżetu (jeśli jest wniosek i mowa o sprawach finansowania to spotykają się w kilka osób i to uzgadniają).

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz zwracając się do Radnego Piotr Grudzińskiego zapytał, co to znaczy wprowadzać coś tylnymi drzwiami, bo on nie rozumie o czym

mowa. Powiedział, że jest wiele zapytań do różnych instytucji odnośnie tego, jak to zostało przeprowadzone, czy zostało to przeprowadzone zgodnie z literą prawa czy nie i na dzisiaj wszystkie te instytucje, gdzie pisano zażalenia, skargi o jakichś nieprawidłowościach odpowiadają, że wszystko jest transparentne, przejrzyste i droga jest otwarta, można dokonywać zakupu. Dodał, że gdyby tam było jakieś tylne wejście to Regionalna Izba Obrachunkowa czy prokuratura bardzo szybko by się na ten temat wypowiedziała.

Radna Marcela Hryniak – Bereźnicka zwracając się do radnych i Burmistrza zapytała czego się boją? Zapytała dlaczego boją się oddać głos mieszkańcom? Zapytała Burmistrza dlaczego boi się poddać weryfikacji w referendum? Powiedziała, że jeśli to jest tak dobry pomysł to rozumie, że przyjdą mieszkańcy, którzy uważają tak samo jak Burmistrz i jak większość radnych i powiedzą, że tak, to jest bardzo dobry pomysł i zagłosują przeciwko odwołaniu. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik na temat pokrycia zakupu tej inwestycji ze sprzedaży majątku własnego zapytała jak wygląda sprzedaż majątku własnego, bo jak na razie jest koniec marca i ten majątek się nie sprzedaje.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz powiedział, że pomysł przeniesienia urzędu po sąsiedzku nie był do końca jego tylko był to pomysł od mieszkańców Rynku Sobótki. Dodał, że żyją w 2 różnych światach (on żyje w swoim, gdzie jego działania i posunięcia są doceniane, a Radna żyje w środowisku, które mówi „nie róbmy tak, robi źle, robi niedobrze”).

Radna Marcela Hryniak – Bereźnicka powiedziała, że może warto zobaczyć, które środowisko ma większość.

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG odnosząc się do sprzedaży majątku powiedziała, że sprzedaż majątku, która była zakładana przy Hotelu Miś, to był budynek na Strzelców. Dodała, że niestety nie możemy go wystawić na sprzedaż dopóki nie wiemy, co będzie dalej (czy będziemy się przenosić, czy nie).

Radna Marcela Hryniak – Bereźnicka zapytała, co z działkami na ulicy Polnej, które też nie były ujęte w programie gospodarczym i też miały finansować po części zakup hotelu Miś? Dodała, że jak widać po ostatnich przetargach chętnych na nie niestety nie ma.

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG poinformowała, że ponad 700 000 zł gmina pozyska ze sprzedaży terenów, z tytułu odszkodowań od Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Dodała, że jeżeli chodzi o Przemiłów, to akurat zainteresowanie tymi działkami jest.

Radna Marcela Hryniak – Bereźnicka zapytała czy dlatego zostały nagle zleczone po 15 latach odwierty geodezyjne? Dodała, że 15 lat gmina wystawiała te działki na sprzedaż i dopiero teraz ktoś wziął pod uwagę, że trzeba tam wykonać badania geodezyjne. Zapytała czy wcześniej nie było takiej potrzeby?

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska zaapelowała, aby powrócić do tematu konsultacji społecznych. Powiedziała, że ona jako radna nie boi się podejmowania decyzji, więc prosi żeby jej nie mówić czemu się boicie, bo ona się nie boi. Dodała, że ona czuje, że została oddelegowana na tę kadencję do takiej pracy w samorządzie, żeby analizować, podejmować decyzje, ponosi za to

odpowiedzialność i wie co robi. Powiedziała, że nie potrzebuje się asekurować, żeby potem mówić, ale to oni mi tak powiedzieli. Dodała, że została oddelegowana i ma tyle siedzieć w urzędzie i tyle czytać i tyle rozmawiać, żeby wiedziała nad czym głosuje i jak głosuje. Poinformowała, że referendum nie organizuje się, żeby cokolwiek zweryfikować tylko w celu odwołania Burmistrza i Rady.

Radna Krystyna Rak powiedziała, że myśli, że większość radnych się nie boi podejmować decyzje, ale żeby podjąć decyzję świadomie, to trzeba mieć świadomie przekazane wszystkie informacje, a nie, że najlepszą jedyną opcją jest zakup Misia bez pokazania radnym ekspertyz fachowców. Powiedziała, że zdaje sobie sprawę, że temat ekspertyz jest wałkowany od jakiegoś czasu, ale jeżeli to wygląda tak jak deklaracja Burmistrza, że winda jest niemożliwa do zamontowania w tym starym budynku to tak samo wygląda prawdopodobność, jeśli chodzi o posiadane ekspertyzy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska powiedziała, że na pewno od roku w referacie nieruchomości są dokumenty, operaty szacunkowe, ekspertyzy budowlane, które mówią jednoznacznie, że obecny obiekt wymaga kapitalnego remontu, a pracują w nim ludzie. Dodała, że obiekt na Strzelców również wymaga kapitalnego remontu, a obiekt na Mickiewicza wymaga bieżącej konserwacji (jest w bardzo dobrym stanie technicznym).

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz odnosząc się do wystąpienia na rynku, stanowiska konserwatora i słów, że kłamie powiedział, że należy być bardzo ostrożnym z daleko idącymi wnioskami, ponieważ od 2015 roku trwały negocjacje z konserwatorem odnośnie dostępności windy. Dodał, że rzeczywiście nie występowali tam jako gmina, tylko gmina to zleciła. Dodał, że są w trakcie porządkowania i docierania do tej dokumentacji i wówczas zajmie stanowisko. Poinformował, że udzielając odpowiedzi na sesji bazował na informacjach, które otrzymał od pracowników. Poinformował, że to jeszcze za czasów Pana Sz. i Burmistrza Dobrowolskiego były prowadzone rozmowy z ówczesnym konserwatorem zabytków odnośnie skomunikowania tego budynku. Odnosząc się do obecnej siedziby urzędu i remontu tego budynku powiedział, że tego budynku nie da się wyremontować, żeby zrobić tu urząd. Dodał, że winda to pretekst, który nie załatwi tematu, ponieważ nie da nam dodatkowych 1000 m² powierzchni (potrzeba nam 2000 m² powierzchni, a obecny budynek ma 800 lub 900). Poinformował, że z informacji, które posiada i wydaje mu się, że one się sprawdzą było pozwolenie na windę, ale wewnętrzną, a to wiązałoby się z koniecznością zabrania kolejnych pomieszczeń, których nam brakuje. Jeszcze raz poinformował, że gdy już dotrze do materiałów źródłowych to na pewno się do tego wystąpienia odniesie.

Radna Krystyna Rak powiedziała, że wystąpienie na rynku, o którym mówi Burmistrz nie było wysane z palca, że komuś się wydaje tylko było to wystąpienie na podstawie dokumentów, które otrzymali od konserwatora zabytków, który wprost stwierdził, że gmina nie wystąpiła nigdy z zapytaniem o możliwość zamontowania windy zewnętrznej. Poinformowała, że to jest w dokumentach,

które radny Piotr wystąpił do wszystkich radnych i widziała, że Burmistrz też to czytał. Poprosiła, aby nie mówić, że ktoś wystąpił na rynku i powiedział, że Burmistrz kłamie, ponieważ było to na podstawie tych dokumentów.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz zaznaczył, że nie powiedział, że ktoś kłamie. Dodał, że dotarli do materiałów, że była firma, której zlecono projekt całego rynku, między innymi dopasowania windy i to ona prowadziła negocjacje z konserwatorem. Powiedział, że poszukują tych dokumentów i ma nadzieję, że temat zostanie wyjaśniony.

Radna Krystyna Rak zapytała, czy to firma zewnętrzna na zlecenie gminy wykonywała te zapytania?

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz odpowiedział, że tak.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska powiedziała, że powrócą do tego tematu. Zaznaczyła, że ten temat obejmuje dłuższy okres czasu, dłuższy niż kadencja Burmistrza Jarosza, kierowników, których już nie ma, ale są dokumenty i dłuższy okres niż jest obecny konserwator wojewódzki (uzgodnienia zaczęły się z poprzednim konserwatorem). Zaznaczyła, że potrzebujemy dobrej współpracy z Wojewódzkim konserwatorem zabytków, bo jest dużo trudnych uzgodnień i na terenach zabytkowych i w obiektach zabytkowych, które prowadzi gmina i różni przedsiębiorcy. Uświadomiła, że problemem nie jest tylko to jak osoba niepełnosprawna będzie poruszała się w budynku, bo pojawia się już pytanie w jaki sposób ta osoba dostanie się do drzwi zewnętrznych i je przekroczy (jak ma wjechać już od przejścia dla pieszych, aby znaleźć się wewnątrz budynku, aby winda ją gdzieś przetransportowała). Dodała, że należy poczekać, aż Urząd Konserwatora i Urząd Gminy wyjaśni wszystko. Powiedziała, że pochopne opinie i zarzuty nie są nikomu potrzebne oraz niczemu dobremu nie służą.

Radny Piotr Grudziński odnosząc się do swojego zapytania na sesji i odpowiedzi Burmistrza, że istnieją dokumenty powiedział, że jako radny, który czuje odpowiedzialność za swoją funkcję w uzgodnieniu z kolegami, złożyli zapytanie, aby to zweryfikować i to nie są opinie, tylko to są fakty i wystawione dokumenty od konserwatora, które stwierdzają wyraźnie, że gmina nie występowała w tych sprawach. Powiedział, że nie wie, co Burmistrz znajdzie w tych dokumentach i uzgodni to z konserwatorem, ale on dzisiaj wie, że ta rozmowa nie była prowadzona. Powiedział, że jednym z podnoszonych i kluczowych elementów co do Misia i obecnego budynku były osoby niepełnosprawne więc ich rolą jako radnych było sprawdzenie tego i zweryfikowanie. Dodał, że wbrew temu co mówiła gmina odnośnie windy, że się nie da postanowili to sprawdzić na własną rękę i okazało się, że prawda jest inna. Zaznaczył, że im ten proces zajął tydzień. Powiedział, że ma jeszcze drugie pismo z 18 marca w którym konserwator wyraża opinię, jakie są możliwości przystosowania, adaptacji budynku dla osób niepełnosprawnych. Dodał, że jeżeli kiedykolwiek wróci ten temat to chętnie to przekaze. Zaznaczył, że jako radni wykonują swoje obowiązki i weryfikują rzeczy, które są im przekazywane, bo taka jest ich rola. Powiedział, że na dzień dzisiejszy wygląda to tak, że jako radni zostali wprowadzeni w błąd, bo być może ktoś stwierdziłby, że to jest ważny element, że ta winda jednak może być, że może

trzeba zrobić jakąś pogłębioną analizę, a nie pochopnie podejść do tematu, że ten budynek kompletnie się nie nadaje. Dodał, że dzisiaj rozmawiają o jednym temacie na którym „złapali”, że nie do końca mówiono prawdę. Powiedział, że może za chwile się okaże, że gdyby dogłębniej przeanalizować potrzeby lokalowe, to jednak te 2000 m nie będzie potrzebne. Dodał, że po to między innymi byłyby konsultacje społeczne, czy zewnętrzna firma ekspercka (tak jak w przypadku takiej inwestycji robiono w Kątach Wrocławskich czy we Wrocławiu). Powiedział, że wtedy z czystym sumieniem jako radni mogliby powiedzieć "Tak, Panie Burmistrzu, nie ma innej opcji, trzeba tego Misia kupić". Dodał, że na dzień dzisiejszy jest coraz więcej znaków zapytania, dlatego chciałby, aby te konsultacje niezależnie od wyniku referendum zostały przeprowadzone, bo niezależnie od wyników referendum nadal będziemy z tym problemem musieli sobie poradzić.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska odnosząc się do wypowiedzi Radnego Grudzińskiego w zakresie odpowiedzi konserwatora powiedziała, że jeżeli Radny chciałby, aby Rada na komisjach czy na spotkaniach tym się zajęła, to prosi o złożenie tego oficjalnie, aby dysponowali w sposób oficjalny tymi wystąpieniami. Dodała, że wówczas poproszą Burmistrza o przygotowanie stanowiska urzędu. Zaapelowała, aby rozmawiali niekoniecznie za pośrednictwem kamer i Facebooka. Powiedziała, że w kwietniu są jeszcze komisje, mogą również zrobić dodatkowe spotkanie, pod warunkiem, że radni przyjdą. Dodała, że jest to temat złożony, ale nie jest ściśle związany z dzisiejszymi konsultacjami.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz zwracając się do radnego Grudzińskiego powiedział, że on nie potrzebuje żadnego eksperta, żeby stwierdził, że na drugim piętrze wysokość to 2m, 2,20m. Zazaczył, że to jest strych, a nie biura. Powiedział, że nie potrzebuje wydawać pieniędzy na eksperta, który mu powie, że ten budynek nie nadaje się do pracy, bo on o tym wie. Podkreślił, że jest odpowiedzialny za ponad 50 pracowników, których zatrudnił. Poinformował, że na dzień dzisiejszy nie widzi innej możliwości, żeby szybko, sprawnie i w niedużych pieniądzach zmienić funkcjonowanie urzędu.

Salę obrad opuścił Radny Tomasz Sadkiwicz.

Dalszych pytań do tematu konsultacji nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXVIII/196/26** podjęła.

Głosów „za” 7, „przeciw” 6, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 2

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska stwierdziła, że uchwała została przyjęta i drugi projekt uchwały nie będzie już procedowany.

Ad. 13

Radna Edyta Hajdamowicz Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Muzeum Ślązańskiego im. Stanisława Dunajewskiego w Sobótce.

Salę obrad opuściła Radna Krystyna Rak oraz Radny Grzegorz Chrzan.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałą Nr XXVIII/197/26** podjęła.

Głosów „za” 10, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1, „nieobecnych” 4

Ad. 14

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska poinformowała, że dyżury Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących do dnia referendum odbywają się w poniedziałki od godz. 16:00 do godz. 17:00. Dodała, że jeżeli ktoś chciałby z nimi rozmawiać, to prosi aby przyjść na dyżur, albo zgłosić taką potrzebę do Biura Rady.

Radna Lidia Sączawa powiedziała, że Wody Polskie nie podejmują żadnych działań na nasze apele, a nasze miejscowości w znacznej większości leżą nad dwoma niewielkimi rzekami, które w czasie ulewnych deszczy zamieniają się w rzeki, które nas topią. Poinformowała, że ostatnio dowiedziała się o inicjatywie różnych gmin, które mają problem z podtopieniami, z powodzią, aby założyć na terenie naszej gminy tak zwaną lokalną grupę partnerstwa dla wody. Wyjaśniła, że jest to grupa inicjatywna, która podejmuje w imieniu mieszkańców działania z Wodami Polskimi. Dodała, że osoby, które działają w tym partnerstwie odnoszą w tych działaniach sukcesy (w tym partnerstwie działają także Lasy Państwowe). Powiedziała, że cały czas powtarza, że Potok Sulistrowicki do pewnego momentu jest utrzymywany w należytym stanie, natomiast od Świątnik w górnym biegu, Sulistrowice, a przede wszystkim Księginice Wody Polskie żadnych działań nie podjęły. Dodała, że jej zdaniem gdybyśmy stworzyli taką grupę inicjatywną, to mielibyśmy szansę zmuszenia tej instytucji do podejmowania działań na terenie naszej gminy.

Na salę obrad powróciła Radna Krystyna Rak.

Radna Marcela Hryniak-Bereźnicka poinformowała, że wystartował nabór wniosków w programie Orlik Ministerstwa Sportu i Turystyki. Zapytała, czy nasza gmina będzie aplikować? Przypomniała, że zarówno ona jak i radna Rak wniosowały o budowę takich obiektów w Sulistrowicach i w Rogowie Sobóckim. Dodała, że wnioski można składać do 29 kwietnia, a dofinansowanie jest rzędu 60%.

Na salę obrad powrócił Radny Grzegorz Chrzan.

Pan Janusz Cecot poinformował, że jeżeli chodzi o program Orlik to będziemy do niego startować i będziemy starali się uzyskać środki na wymianę nawierzchni na stadionie (na dzień dzisiejszy jest to koszt rzędu 900 000 zł). Dodał, że wniosek jest już przygotowany i prawdopodobnie dzisiaj albo po weekendzie powinien od nas wyjść (czekają na montaż finansowy). Powiedział, że byli w kontakcie z Panem Wojtkiem Kacperskim Dyrektorem OSiR, który potwierdził, że jest to potrzebne. Zazaczył, że sprawdzili koszty tego przedsięwzięcia na podstawie Skarbimierza, gdzie wymieniano taką nawierzchnię oraz firmy ze Świdnicy, która zajmuje się wymianą nawierzchni sztucznych i trawiastych.

Radna Marcela Hryniak-Bereźnicka powiedziała, że liczy na to, że w przyszłych latach będą kolejne wnioski o inne obiekty. Dodała, że wielokrotnie to podkreśla, że młodzież mamy nie tylko w mieście, ale też na wsiach i niestety ta młodzież na wsiach w godzinach popołudniowych bez wykorzystania swoich rodziców, żeby ich dowieźli do miasta, niestety nie ma takich obiektów sportowych, gdzie mogą swobodnie trenować (większość boisk to kretowiska). Poinformowała, że w poniedziałek zwróciła się do Pani Skarbnik z mailem, w którym pytałam, dlaczego Pan Burmistrz w mediach społecznościowych określa Hotel Maxpower jako siedzibę urzędu i czy to oznacza, że ten zakup został już sfinalizowany, że się rozpoczął, ale niestety do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi. Poprosiła, aby Pani Skarbnik odpowiedziała jej na to pytanie teraz.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz odpowiedział, że są w trakcie realizacji.

Radna Marcela Hryniak-Bereźnicka powiedziała, że rozumie, że to jeszcze nie jest obiekt gminny dlatego nie rozumie zaproszenia do budynku, który nie jest obiektem gminnym. Dodała, że Burmistrz wystosował zaproszenie, ale sam się na nim nie pojawił więc dla niej to też jest niepoważne.

Radna Krystyna Rak poinformowała, że ruszył nabór wniosków o dofinansowanie zadań drogowych ze środków rezerwy subwencji na 2026 i można dostać na nasze drogi 400 milionów złotych. Zapytała czy zamierzamy złożyć wniosek i ubiegać się o te środki?

Pan Janusz Cecot poinformował, że pochylają się nad tym tematem w referacie i go sprawdzają. Dodał, że mają w trakcie realizacji kilka dokumentacji projektowych, więc gdyby z którąś byli gotowi to myśli, że mogą wystartować.

Radna Krystyna Rak poinformowała, że nabór wniosków jest do 10 kwietnia.

Pan Janusz Cecot powiedział, że teraz mają pewne rzeczy na zakładkę (Orlik, pewne programy z ochrony ludności, TISE o pełne finansowanie wymiany sterowania na lampach). Dodał, że na pewno będą to sprawdzali i jeżeli będzie tylko taka możliwość to myśli, że złożą wniosek.

Radna Krystyna Rak powiedziała, że jej zdaniem warto złożyć taki wniosek, bo jest coraz więcej głosów o dziurawych drogach, zwłaszcza na wsiach.

Pan Janusz Cecot powiedział, że jeżeli będzie taka możliwość, będą gotowi i będzie to dedykowane dla gmin, to na pewno wystartują.

Radna Krystyna Rak wyjaśniła, że ten program został rozszerzony o miasta na prawach powiatu, a nie jest tylko dla tych miast.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz poprosił, aby byli bardzo ostrożni, jeżeli chodzi o dofinansowanie do dróg i wchodzenie w nowe inwestycje drogowe. Przypomniał, że w ostatnich latach w drogi na terenie gminy włożyliśmy ponad 60 mln. zł. Zwrócił uwagę na możliwości finansowe i konieczność zapewnienia wkładu własnego. Powiedział, że jeżeli pojawi się dofinansowanie na poziomie 70-80% to bezwzględnie w takie dofinansowanie trzeba wchodzić. Dodał, dofinansowanie na poziomie 30-40% to jest słabe dofinansowanie.

Radna Krystyna Rak powiedziała, że na komisji budżetowej pytała o to Panią Skarbnik i Pani Skarbnik powiedziała, że to nie jest tak, że mamy zamkniętą drogę i już nic więcej ze środków własnych nie możemy inwestować.

Zapytała, czy to prawda, że był zorganizowany w listopadzie wyjazd dla radnych do kopalni w Lubieniu? Dodała, że jeżeli taki wyjazd był to chciałyby się dowiedzieć dlaczego nie wszyscy radni zostali o nim poinformowani?

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska zapytała do jakiej kopalni był ten wyjazd?

Radna Krystyna Rak odpowiedziała, że do kopalni bazaltu w Lubieniu, której właścicielem jest ta sama firma, która zamierza w naszym Kunowie utworzyć kopalnię.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska powiedziała, że nic jej na ten temat nie wiadomo.

Radna Krystyna Rak odpowiedziała, że ma informację, że na wyjeździe był Pan Burmistrz, Pani Przewodnicząca oraz Pan Szymon. Jeszcze raz zapytała czy taki wyjazd miał miejsce? Dodała, że dotarła do niej informacja, że miał to być wyjazd zorganizowany dla wszystkich radnych, ale nie wszyscy radni o nim wiedzieli.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska poprosiła, aby takie pytania niekoniecznie zadawać przed kamerami?

Radna Krystyna Rak zapytała dlaczego?

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska odpowiedziała, że jedyna kopalnia, w której była to jest SKSM, bo tam pracowała. Dodała, że nie wie kto to wymyślił, ale jej tam nie było.

Radna Krystyna Rak powiedziała, że ma informację, że wyjazd był 6 listopada, o godzinie 14:00 z naszej gminy i uczestniczyli w nim Pan Burmistrz, Pani Przewodnicząca i Pan Szymon Pacholuk. Dodała, że wyjazd był do kopalni bazaltu w miejscowości Lubień. Powiedziała, że mieli odwiedzić sołectwo, wójta i kopalnię w kontekście takim, że u nas w Górcie Kunowskiej odkryto najprawdopodobniej jakieś złoża dodatkowe. Powiedziała, że chciałyby poznać dokładny cel wyjazdu. Dodała, że wyjazd był nieoficjalny, zastanawiano się czy przekazać informacje wszystkim radnym, ponieważ wszyscy radni mieli być o tym poinformowani, ale jak się okazało, nie do wszystkich ta informacja dotarła.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska powiedziała, że nie wie jak ma odpowiedzieć radnej żeby usłyszała jej odpowiedź. Dodała, że nie wie kto to wymyślił, ale w żadnej kopalni jej nie było.

Radna Krystyna Rak powiedziała, że być może nie pojechała, ale planowała.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska powiedziała, że jeżeli radna nadal się upiera, że tam była to mówi, że to jest kłamstwo, bo nie było jej kiedykolwiek w żadnej kopalni bazaltu. Poprosiła, aby nie powtarzać kolejny raz, że tam była skoro już odpowiedziała na to pytanie.

Radna Krystyna Rak powiedziała, że przyjmuje odpowiedź, że Przewodnicząca tam nie była. Zapytała, czy była taka rozmowa i czy wszyscy radni byli zaproszeni na taki wyjazd?

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska powiedziała, że jeżeli ktoś ich zaprosi do jakiejś kopalni i będzie jeszcze Przewodniczącą Rady to wszystkich o tym poinformuje.

Radna Krystyna Rak powiedziała, że chciałaby w takim razie porozmawiać z Przewodniczącą po sesji.

Radny Szymon Pacholuk odnosząc się do Radnej Krystyny Rak powiedział, że w listopadzie był w Lubieniu 5-6 razy, ale to jest jego zawód. Dodał, że był w kopalni bazaltu w Targowicy, w Lubieniu, był na kopalni granitu, Chwałków i okolicznych. Powiedział, że to są dziesiątki kopalni dziennie.

Radna Krystyna Rak powiedziała, że nie pyta o pozostałe kopalnie. Dodała, że pyta o to w kontekście tego, że właściciel tej kopalni jest właścicielem Górki Kunowskiej i chciałaby wiedzieć, czy są prowadzone jakieś rozmowy odnośnie kopalni w Kunowie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska powiedziała, że odkąd jest radną to w tamtej kadencji było spotkanie na tej sali z właścicielem, ale nie wie, czy to jest obecny właściciel.

Radna Marcela Hryniak-Bereźnicka przypomniała, że w roku 2024 Rada wydała już stanowisko jednoznacznie sprzeciwiające się powstaniu tej kopalni.

Radny Piotr Grudziński wracając do tematu windy poinformował, że wysłał do Burmistrza i radnych jeszcze jedną korespondencję, którą mają od konserwatora mówiącą o jego sugestiach, jakie byłyby rozwiązania. Dodał, że dobrze by było, aby niezależnie od dalszych losów dzisiejszego procedowania ta korespondencja była również w gminie.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz powiedział, że słuchał wypowiedzi Pana konserwatora w radiu i był zaskoczony, bo ktoś, kto zna naszą klatkę schodową wie, że nie ma możliwości umieszczenia windy bez zburzenia wszystkiego. Dodał, że nie jest budowląncem, ale jeżeli cokolwiek chcielibyśmy zrobić w tym budynku to potrzebne jest pozwolenie na budowę, a wówczas nam nic nie pozwolą zrobić i każą nam to bardzo szybko zamknąć, bo to się do niczego nie nadaje (jeżeli będzie pozwolenie na budowę to strażacy, Sanepid, czy którakolwiek instytucja, która tutaj wejdzie powie, że to się totalnie nie nadaje).

Radna Marcela Hryniak-Bereźnicka przypomniała, że jest jeszcze trzecia opcja budowa nowego budynku z dofinansowaniem (nie tylko Miś i ratusz).

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma na rynku możliwości uzyskania dofinansowania na budowanie nowego urzędu (możemy brać dofinansowanie na termomodernizację).

Radna Lidia Sączawa złożyła podziękowania dla urzędników za ich uczciwą pracę. Zwróciła uwagę na warunki w jakich pracuje Referat Inwestycyjny. Zaapelowała, aby umieszczać informację na temat wszystkich programów w których występujemy o środki, niezależnie od tego czy ostatecznie otrzymaliśmy to dofinansowanie, czy nie. Dodała, że sięgamy o ogromne pieniądze i trzeba o tym mówić. Powiedziała, że bardzo jej przykro, że hejt, który się pojawia w różnych miejscach godzi też w urzędników. Dodała, że godzi on również bardzo mocno w jej rodzinę.

Radny Piotr Grudziński powiedział, że informowanie mieszkańców to jest chwalenie, ale to są też informacje, które nie do końca są miłe i pozytywne. Przypomniał, że na ostatniej sesji pytał o stan realizacji umowy z GM Roads i nie

otrzymał tej informacji tylko musiał złożyć interpelację. Podkreślił, że informowanie to jest też informowanie o tych mniej przyjemnych sprawach, bo mieszkańcy mają prawo wiedzieć, dlaczego ich droga nadal jeszcze nie jest zrobiona. Przypomniał, że apelował, aby na Facebooku gminy napisano, które drogi udało się zrobić, co do których przesunięto termin i kiedy realizacja zadania się zakończy. Poprosił, aby informowano także o tych rzeczach, które nie zawsze są sukcesem, ale jako mieszkańcy, jako radni mają prawo do tej informacji.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz odnosząc się do tego dlaczego nie odpowiadają w terminie na pisma powiedział, że wynika to ze zbyt małej liczby pracowników, a liczba pracowników jest zbyt mała, bo nie ma gdzie ich posadzić. Poinformował, że referat inwestycji przerabia około 27-30 mln. zł podczas gdy w innych gminach jest o 1/3 więcej pracowników, a realizują podobne zadania. Dodał, że w każdym referacie sytuacja wygląda tak samo i tym m.in. podyktowane jest to, że szybko chce zmienić siedzibę urzędu. Powiedział, że gdy słyszy o tym, że w nowym budynku w każdym pomieszczeniu jest łazienka to chciałby wyjaśnić, że nie będzie to łazienka tylko magazyn podręczny, archiwum, które musi być przy każdym referacie. Odnosząc się do wypowiedzi o budowie nowego urzędu zapytał radnych skąd wezmą 25 milionów złotych na jego budowę?

Radny Piotr Grudziński powiedział, że on tylko zapytał u umowę z GM Roads i daleki jest od wchodzenia w organizację pracy w urzędzie. Powiedział, że ma dokumentację tej umowy i harmonogram, ale nie jest uprawniony, aby to ujawnić więc woli zapytać, czy coś się zmieniło. Dodał, że zadał proste pytanie, ale nie uzyskał odpowiedzi więc złożył interpelację i teraz pewnie Kierownik siedział pół dnia, aby na nią odpowiedzieć. Poprosił, aby nie łączyć tego, że Kierownik ma dłuższy czas odpowiedzi na interpelację, bo ma za mały pokój. Zapytał kto powiedział, że zmiana urzędu jest konieczna, że to jest priorytet? Dodał, że ten priorytet został wykreowany, bo nie istnieje ani w strategii rozwoju gminy, która była robiona dwa lata temu, ani w WPF i oni też to podnoszą. Zaznaczył, że urząd pojawił się w dokumentach strategicznych dopiero teraz.

Pan Janusz Cecot podziękował za słowa Pani Lidii. Odnosząc się do Pana Piotra powiedział, że dobrze jest mieć również konstruktywną krytykę, ale niestety często jest tak, że ta krytyka taka nie jest (zazwyczaj jest w Internecie). Zaznaczył, że nie mówi tutaj o radnym tylko ogólnie. Powiedział, że ludzie nie rozumieją pracy, która jest wykonywana w samorządzie (na zewnątrz wydaje im się to bardzo łatwe). Powiedział, że on zazwyczaj ze swojej pracy jest niezadowolony, ale bardzo się cieszę, że ma taki zespół. Zaznaczył, że zawsze można pracować lepiej i nie popełnia błędów tylko ten, kto nie pracuje. Powiedział, że mają zarówno porażki jak i sukcesy. Poinformował, że tamten rok w kategorii wydatków bieżących uznaje jako porażkę, ale w kategorii inwestycji myśli, że poszło im w miarę dobrze. Dodał, że były ciężkie inwestycje, dotacje unijne, które były sprawdzane przez instytucje zewnętrzne. Poinformował, że mieli 4 kontrole przy przetargach, 15 przy aneksach i nigdy nie dostali uwagi, która skutkowałaby np. korektą finansową. Dodał, że sygnalizował Burmistrzowi, że nie mają czasu na sprawy bieżące i pod tym kątem ich referat funkcjonuje źle i należałoby to

zmienić. Odnosząc się do pytania odnośnie harmonogramu poinformował, że nie mógł przedstawić tego harmonogramu do momentu podpisania aneksu (miałby przedstawić harmonogram na najbliższy tydzień i wcisnąć wszystkie drogi w tydzień). Powiedział, że aneks został spisany i szykuje odpowiedź na interpelację. Dodał, że po zapytaniu na ostatniej sesji na Facebooku został zamieszczony post z informacją dla mieszkańców, że wchodzimy na 4 drogi. Powiedział, że nie są w stanie spełnić wszystkich wymagań dotyczących informowania ludzi, ale na pewno mogliby to robić lepiej. Poinformował, że pierwszy wniosek, który został do nich przesłany był chyba z 10 października 2025 r., gdzie firma GM Roads poprosiła o wydłużenie terminu do 31 lipca tego roku, ale wówczas jasno powiedzieli, że jest dopiero październik, dotację mamy do końca marca więc wróć do tych rozmów w marcu. Zaznaczył, że aby wrócić do tych rozmów musieli mieć zgodę BGK, który jest operatorem programu Polski Ład na wydłużenie promesy (poprzez Ministra Finansów wyrazili taką zgodę 6 marca). Poinformował, że mając wydłużoną promesę wydłużono termin do 31 sierpnia tego roku i taka informacja zostanie podana w odpowiedzi na interpelację. Powiedział, że nie mamy takiej praktyki, aby informować mieszkańców poprzez Facebooka o takich rzeczach.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady podziękowała za uczestnictwo i zamknęła 28. sesję Rady Miejskiej w Sobótce.

Sesja trwała w godz. od 10:00 do 12:50 i odbyła się w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka, Rynek 1, sala nr 11.

Imienne wykazy głosowań Radnych stanowią załącznik do protokołu.

Z pełnymi wystąpieniami osób, które zabrały głos podczas 28. sesji Rady Miejskiej w Sobótce można zapoznać się oglądając transmisję obrad sesji (link dostępny w Biuletynie Informacji Publicznej UMiG Sobótka w zakładce dotyczącej Rady Miejskiej).

Protokołowała
Agata Rekść

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Sobótce

Hanna Piwowarska

28. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

GŁOSOWANIE

Zmiana porządku obrad (wprowadzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Muzeum Ślązańskiego im. Stanisława Dunajewskiego w Sobótce)

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2026-03-26 10:09:51		
PRZYJĘTO (W. BEZWZGLĘDNA USTAWOWEGO SKŁADU RADY)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	14		
LICZBA OBECNYCH	14	GŁOSY PRZECIW	0		
LICZBA NIEOBECNYCH	1	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY NIEODDANE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Tomasz Sadkiewicz	za
2	Romuald Filipczak	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Piotr Grudziński	za	15	Marcin Żaba	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marcela Hryniak-Bereźnicka	za	17		
6	Marta Igras	za	18		
7	Sylwester Kowalczyk	za	19		
8	Michał Kozak	za	20		
9	Szymon Pacholuk	za	21		
10	Hanna Piwowarska	za	22		
11	Marzena Podeszwa	nieobecny	23		
12	Krystyna Rak	za	24		

28. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

GŁOSOWANIE

Zatwierdzenie protokołu z sesji w dniu 26 lutego 2026 r.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2026-03-26 10:11:24		
PRZYJĘTO (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	14		
LICZBA OBECNYCH	14	GŁOSY PRZECIW	0		
LICZBA NIEOBECNYCH	1	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY NIEODDANE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Tomasz Sadkiewicz	za
2	Romuald Filipczak	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Piotr Grudziński	za	15	Marcin Żaba	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marcela Hryniak-Bereźnicka	za	17		
6	Marta Igras	za	18		
7	Sylwester Kowalczyk	za	19		
8	Michał Kozak	za	20		
9	Szymon Pacholuk	za	21		
10	Hanna Piwowarska	za	22		
11	Marzena Podeszwa	nieobecny	23		
12	Krystyna Rak	za	24		

28. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sobótka na lata 2026-2037.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2026-03-26 10:18:29
----------------	---------------	-----------------	---------------------

PRZYJĘTO (W. ZWYKŁA)

LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	13
LICZBA OBECNYCH	14	GŁOSY PRZECIW	0
LICZBA NIEOBECNYCH	1	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	1
		GŁOSY NIEODDANE	0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Tomasz Sadkiewicz	za
2	Romuald Filipczak	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Piotr Grudziński	za	15	Marcin Żaba	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marcela Hryniak-Bereźnicka	za	17		
6	Marta Igras	za	18		
7	Sylwester Kowalczyk	za	19		
8	Michał Kozak	za	20		
9	Szymon Pacholuk	za	21		
10	Hanna Piwowarska	za	22		
11	Marzena Podeszwa	nieobecny	23		
12	Krystyna Rak	wstrzymał się	24		

28. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Sobótka na rok 2026.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2026-03-26 10:28:17		
PRZYJĘTO (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	11		
LICZBA OBECNYCH	14	GŁOSY PRZECIW	0		
LICZBA NIEOBECNYCH	1	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	3		
		GŁOSY NIEODDANE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	wstrzymał się	13	Tomasz Sadkiewicz	za
2	Romuald Filipczak	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Piotr Grudziński	za	15	Marcin Żaba	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marcela Hryniak-Bereźnicka	wstrzymał się	17		
6	Marta Igras	za	18		
7	Sylwester Kowalczyk	za	19		
8	Michał Kozak	za	20		
9	Szymon Pacholuk	za	21		
10	Hanna Piwowarska	za	22		
11	Marzena Podeszwa	nieobecny	23		
12	Krystyna Rak	wstrzymał się	24		

28. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w WFOŚiGW we Wrocławiu na realizację zadania inwestycyjnego.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2026-03-26 10:35:42		
PRZYJĘTO (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	14		
LICZBA OBECNYCH	14	GŁOSY PRZECIW	0		
LICZBA NIEOBECNYCH	1	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY NIEODDANE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Tomasz Sadkiewicz	za
2	Romuald Filipczak	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Piotr Grudziński	za	15	Marcin Żaba	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marcela Hryniak-Bereźnicka	za	17		
6	Marta Igras	za	18		
7	Sylwester Kowalczyk	za	19		
8	Michał Kozak	za	20		
9	Szymon Pacholuk	za	21		
10	Hanna Piwowarska	za	22		
11	Marzena Podeszwa	nieobecny	23		
12	Krystyna Rak	za	24		

28. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Sobótka na lata 2026-2030”.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2026-03-26 10:40:54		
PRZYJĘTO (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	14		
LICZBA OBECNYCH	14	GŁOSY PRZECIW	0		
LICZBA NIEOBECNYCH	1	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY NIEODDANE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Tomasz Sadkiewicz	za
2	Romuald Filipczak	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Piotr Grudziński	za	15	Marcin Żaba	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marcela Hryniak-Bereźnicka	za	17		
6	Marta Igras	za	18		
7	Sylwester Kowalczyk	za	19		
8	Michał Kozak	za	20		
9	Szymon Pacholuk	za	21		
10	Hanna Piwowarska	za	22		
11	Marzena Podeszwa	nieobecny	23		
12	Krystyna Rak	za	24		

28. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Sobótka.

TYP GŁOSOWANIA

Jawne imienne

DATA GŁOSOWANIA

2026-03-26 10:46:27

PRZYJĘTO (W. ZWYKŁA)

LICZBA UPRAWNIONYCH

15

GŁOSY ZA

14

LICZBA OBECNYCH

14

GŁOSY PRZECIW

0

LICZBA NIEOBECNYCH

1

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ

0

GŁOSY NIEODDANE

0**KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE**

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Tomasz Sadkiewicz	za
2	Romuald Filipczak	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Piotr Grudziński	za	15	Marcin Żaba	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marcela Hryniak-Bereźnicka	za	17		
6	Marta Igras	za	18		
7	Sylwester Kowalczyk	za	19		
8	Michał Kozak	za	20		
9	Szymon Pacholuk	za	21		
10	Hanna Piwowarska	za	22		
11	Marzena Podeszwa	nieobecny	23		
12	Krystyna Rak	za	24		

28. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Sobótka w roku 2026.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2026-03-26 10:57:18
----------------	---------------	-----------------	---------------------

PRZYJĘTO (W. ZWYKŁA)

LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	14
LICZBA OBECNYCH	14	GŁOSY PRZECIW	0
LICZBA NIEOBECNYCH	1	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0
		GŁOSY NIEODDANE	0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Tomasz Sadkiewicz	za
2	Romuald Filipczak	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Piotr Grudziński	za	15	Marcin Żaba	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marcela Hryniak-Bereźnicka	za	17		
6	Marta Igras	za	18		
7	Sylwester Kowalczyk	za	19		
8	Michał Kozak	za	20		
9	Szymon Pacholuk	za	21		
10	Hanna Piwowarska	za	22		
11	Marzena Podeszwa	nieobecny	23		
12	Krystyna Rak	za	24		

28. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników OSP oraz kandydatów na strażaka ratownika OSP za udział w działaniach ratowniczych, akcjach ratowniczych, szkoleniach lub ćwiczeniach, oraz innych działaniach.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2026-03-26 11:01:51		
PRZYJĘTO (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	14		
LICZBA OBECNYCH	14	GŁOSY PRZECIW	0		
LICZBA NIEOBECNYCH	1	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY NIEODDANE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Tomasz Sadkiewicz	za
2	Romuald Filipczak	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Piotr Grudziński	za	15	Marcin Żaba	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marcela Hryniak-Bereźnicka	za	17		
6	Marta Igras	za	18		
7	Sylwester Kowalczyk	za	19		
8	Michał Kozak	za	20		
9	Szymon Pacholuk	za	21		
10	Hanna Piwowarska	za	22		
11	Marzena Podeszwa	nieobecny	23		
12	Krystyna Rak	za	24		

28. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu Miasta i Gminy Sobótka na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2026-03-26 11:04:23		
PRZYJĘTO (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	14		
LICZBA OBECNYCH	14	GŁOSY PRZECIW	0		
LICZBA NIEOBECNYCH	1	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY NIEODDANE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Tomasz Sadkiewicz	za
2	Romuald Filipczak	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Piotr Grudziński	za	15	Marcin Żaba	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marcela Hryniak-Bereźnicka	za	17		
6	Marta Igras	za	18		
7	Sylwester Kowalczyk	za	19		
8	Michał Kozak	za	20		
9	Szymon Pacholuk	za	21		
10	Hanna Piwowarska	za	22		
11	Marzena Podeszwa	nieobecny	23		
12	Krystyna Rak	za	24		

28. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie odmowy przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Sobótka w sprawie zmiany siedziby Urzędu Miasta i Gminy Sobótka

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2026-03-26 12:21:45
----------------	---------------	-----------------	---------------------

PRZYJĘTO (W. ZWYKŁA)

LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	7
LICZBA OBECNYCH	14	GŁOSY PRZECIW	6
LICZBA NIEOBECNYCH	1	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0
		GŁOSY NIEODDANE	1

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	przeciw	13	Tomasz Sadkiewicz	nieoddany
2	Romuald Filipczak	przeciw	14	Lidia Sączawa	za
3	Piotr Grudziński	przeciw	15	Marcin Żaba	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marcela Hryniak-Bereźnicka	przeciw	17		
6	Marta Igras	przeciw	18		
7	Sylwester Kowalczyk	za	19		
8	Michał Kozak	za	20		
9	Szymon Pacholuk	za	21		
10	Hanna Piwowarska	za	22		
11	Marzena Podeszwa	nieobecny	23		
12	Krystyna Rak	przeciw	24		

28. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Muzeum Ślązańskiego im. Stanisława Dunajewskiego w Sobótce

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2026-03-26 12:25:02		
PRZYJĘTO (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	10		
LICZBA OBECNYCH	11	GŁOSY PRZECIW	0		
LICZBA NIEOBECNYCH	4	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	1		
		GŁOSY NIEODDANE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	nieobecny	13	Tomasz Sadkiewicz	nieobecny
2	Romuald Filipczak	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Piotr Grudziński	wstrzymał się	15	Marcin Żaba	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marcela Hryniak-Bereźnicka	za	17		
6	Marta Igras	za	18		
7	Sylwester Kowalczyk	za	19		
8	Michał Kozak	za	20		
9	Szymon Pacholuk	za	21		
10	Hanna Piwowarska	za	22		
11	Marzena Podeszwa	nieobecny	23		
12	Krystyna Rak	nieobecny	24		