

**UCHWAŁA NR LXXV/600/23
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE**

z dnia 28 grudnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803)

Rada Miejska w Sobótce uchwała:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej do Rady Miejskiej w dniu 5 grudnia 2023 roku na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka, dotyczącej nierozpatrzenia pisemnej interwencji poselskiej z dnia 02.12.2022 r., po zapoznaniu się z ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz wyjaśnieniami Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady Miejskiej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sobótce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem stanowiącym uzasadnienie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Sobótce



Hanna Piwowska

Załącznik do uchwały Nr LXXV/600/23
Rady Miejskiej w Sobótce
z dnia 28 grudnia 2023 r.

Uzasadnienie

W dniu 5 grudnia 2023 r. do Urzędu Miasta i Gminy w Sobótce wpłynęła skarga w sprawie nierozpatrzenia interwencji poselskiej z dnia 02.12.2022 r. podpisanej przez posła Michała Jarosa.

Rada uzyskała wyjaśnienia w tej sprawie od Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka oraz skierowała ją do rozpatrzenia przez Komisje Skarg, Wniosków i Petycji, która w dniu 19.12.2023 r. po zapoznaniu się ze sprawą nie wydała żadnej rekomendacji.

W związku z tym Rada rozpatrzyła wszelkie zebrane dowody i złożone wyjaśnienia w sprawie i przyjęła jako wiążące fakty dotyczące przyczyn niezałatwienia podania poselskiego.

Ustalono, że pismo z dnia 02.12.2022 r. nie zawierało żadnych informacji w jaki sposób ma zostać przekazana żądana informacja oraz nie został również wskazany adres do korespondencji na jaki ma trafić zwrotna korespondencja do posła.

W związku z tym, że z treści interwencji nie wynikało w czyim interesie oraz w jakiej sprawie poseł zwraca się do urzędu, konieczne było skierowanie do adresata wezwania do wyjaśnienia lub doprecyzowania treści interwencji w celu nadania jej prawidłowego biegu lub załatwienia w inny sposób, co w związku z brakiem wskazania adresu stało się niemożliwe.

W związku z powyższym podanie pozostawiono bez rozpatrzenia bowiem urząd nie posiadał aktualnego adresu korespondencyjnego znanego z urzędu.

Należy również podkreślić, że poseł przez rok czasu nie zainteresował się losem wniesionej interwencji. W tym czasie jego mandat, na skutek ostatnich wyborów parlamentarnych, wygasł, więc również z punktu widzenia źródła uprawnień można mówić o bezskuteczności obecnie podjętego działania, ze względu na utratę mandatu prawnego do załatwiania spraw poselskich jakie realizował w związku z pełnieniem mandatu posła IX kadencji.

Ponadto Rada ustaliła, iż ustawowy termin 14-dniowy do udzielenia wyjaśnień na interwencję należy traktować jako termin instrukcyjny, a obowiązek nałożony na organ nie może być wyegzekwowany inaczej, jak jedynie przez obowiązkowość organu. Ze względu jednak na to, że poseł nie dopełnił minimalnych wymagań jakie prawo stawia osobie, bez względu na to jaką pełni funkcję publiczną, która wnosi podanie do organu administracyjnego i jest zobowiązana do wskazania adresu korespondencyjnego, co w tym przypadku przełożyło się na brak możliwości skierowania do posła jakiegokolwiek formalnej korespondencji i skutkowało niezałatwieniem sprawy bez winy organu gminy.

Podkreślenia również wymaga, iż interwencja poselska może nastąpić w chwili prowadzenia określonego postępowania. Jej celem nie jest wszczęcie postępowania (wniesienie podania, złożenie wniosku i wystąpienie z jakimkolwiek żądaniem np. w sprawie udzielenia informacji) ani też ingerencja w zakończone postępowanie na mocy decyzji ostatecznej (złożenie odwołania w jakiegokolwiek formie), lecz ingerencja w toku toczącego się już postępowania.

Przepis art. 20 ust. 1 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, który dotyczy interwencji poselskiej, stanowi, iż poseł lub senator ma prawo podjąć - w wykonywaniu swoich obowiązków poselskich lub senatorskich - interwencję w organie administracji rządowej i samorządu terytorialnego, zakładzie lub przedsiębiorstwie państwowym oraz organizacji społecznej, a także w jednostkach gospodarki niepaństwowej dla załatwienia sprawy, którą wnosi we własnym imieniu albo w imieniu wyborcy lub wyborców, jak również zaznajamiać się z tokiem jej rozpatrywania.

W chwili obecnej każdy poseł może podejmować czynności do jakich uprawnia go mandat poselski na Sejm bieżącej kadencji w ramach, którego może występować w sposób jaki określa ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora. W ramach tych uprawnień poseł może w każdej chwili podjąć osobiście czynności opisane w ustawie, w tym skierować interwencję.

Należy podkreślić, iż interwencja w sprawie w jakiej rok temu wystąpił poseł Jaros, a dotycząca podnoszenia stawek podatku od nieruchomości oraz opłat z tytułu odbioru odpadów komunalnych w kontekście pytań o wysokość wydatków na wynagrodzenia i koszty działalności urzędu w okresie bieżącej kadencji samorządowej, nie mieści się w granicach dyspozycji art. 20 wskazanej ustawy i nie może wywoływać obowiązku udzielenia informacji w sprawie, która nie dotyczy żadnego toczącego się indywidualnego postępowania administracyjnego. W tej sytuacji nawet gdyby interwencja nie zawierała braków to i tak nie mogłaby zostać rozpatrzona zgodnie z obowiązującymi przepisami, do których stosowania jest zobowiązany uprawniony przedstawiciel władzy samorządowej.

Podsumowując uznać należy, iż brak załatwienia sprawy nastąpił wyłącznie z powodu braków formalnych podania, które na podstawie art. 64 ust. 1 K.p.a. nie podlegają uzupełnieniu, dlatego mając na uwadze przedstawioną argumentację oraz ustalenia faktyczne i prawne Rada Miejska w Sobótce uznała sprawę za właściwie i kompletnie wyjaśnioną i postanowiła jak w uchwale.

