

Protokół Nr 63/23
z posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Rolnictwa
w dniu 11 grudnia 2023 roku

Porządek obrad:

1. Opiniowanie projektu budżetu na 2024 rok.
2. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG przedstawiła ogólne założenia projektu budżetu na 2024 rok.

Radny Marek Juraszek zapytał jaki mamy dług skoro planujemy 1 mln zł na jego obsługę?

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG zapytała, czy pytanie dotyczy długu planowanego czy zaciągniętych na chwilę obecną zobowiązań? Dodała, że dług jest taki jak zaplanowany w Wieloletniej Prognozie Finansowej przesłanej Radnym co miesiąc. Dodała, że jest tam wpisane chyba 21 mln zł na koniec tego roku, ale nie ma przy sobie teraz tych dokumentów. Powiedziała, że w związku z przesunięciem transzy pożyczki z NFOŚ przesunęło się zadłużenie. Zaznaczyła, że transzujemy pożyczki i kredyty, aby nie płacić niepotrzebnie odsetek za coś z czego jeszcze nie korzystamy.

Radny Marek Juraszek zapytał, czy były prowadzone jakieś rozmowy ze starostwem w sprawie Programu Bezpieczna Droga czy będzie on kontynuowany?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że Starostwo wygasza ten program do momentu powołania nowej rady. Dodał, że podobną odpowiedź otrzymaliśmy, jeżeli chodzi o zaprojektowanie chodnika w Strzegomianach. Poinformował, że projekt chodnika w Sulistrowiczkach nie zostanie w tym roku wykonany, ponieważ zwrócono się do nas czy możemy „wrzucić” to zadanie w „niewygasy” lub ewentualnie w nowy budżet. Dodał, że bezpieczniej byłoby wprowadzić to zadanie w budżet, ponieważ „niewygasy” muszą zostać zrealizowane do końca czerwca.

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG powiedziała, że zastanowią się i zadanie to znajdzie się albo w autopoprawce, albo w „niewygasach”.

Radna Danuta Szczęch-Drozd zapytała, czy już wiadomo, jakie zadania znajdują się w autopoprawce?

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG odpowiedziała, że na pewno oświetlenie (Stary Zamek i Garncarsko), uporządkowanie gospodarki wodnej oraz park rowerowy. Dodała, że niektóre zadania zamiast w autopoprawce zostaną wprowadzone dopiero w styczniu. Powiedziała, że będzie wnioskowała jeszcze o dodatkowe posiedzenie komisji około 19 grudnia, aby omówić zmiany budżetowe planowane na ostatnią sesję.

Radna Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że jej zdaniem jest to bardzo ambitny projekt budżetu (prawie 30 mln. zł planowane jest na inwestycje).

Dodała, że na pewno sporo radnych ma zastrzeżenia, co do zadań, które niestety nie znalazły się w projekcie budżetu. Zaznaczyła, że mówiła o tym na posiedzeniu Komisji Spraw Obywatelskich, jeżeli chodzi o środki na polepszenie stanu mieszkaniowego zasobu gminy.

Radna Iwona Czyż podsumowując powiedziała, że odnalazła sobie pierwszy budżet nad którym głosowali na 2019 rok, gdzie dochody planowano na poziomie 60 mln. zł, a wydatki na poziomie 62 mln. zł. Dodała, że patrząc na listę planowanych zadań inwestycyjnych jest to zupełnie nieporównywalne z tym, co planujemy teraz.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu budżetu na 2024 rok

Głosów „za” 7, „przeciw” 2, „wstrzymało się” 1, „nieobecnych” 1

Radna Iwona Czyż zwracając się do Radnego Marka Juraszka powiedziała, że w projekcie budżetu i WPF jest coś takiego jak „kwota długu” i wskazano według jakiego wzoru ta kwota długu jest wyliczana.

Radny Marek Juraszek powiedział, że on nie musi tego liczyć, ponieważ może zapytać Panią Skarbnik. Dodał, że w pewnym momencie mówiło się tylko o pozyskanych dotacjach nie wspominając, że powoduje to zadłużenie.

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG poinformowała, że zgodnie z art. 18 to Rada Miejska podejmuje decyzję o zaciągnięciu jakiegokolwiek kredytu czy pożyczki więc jeśli jakiś radny mówi, że o czymś nie wie to rozumie, że nie był na jakiejś sesji bądź nie przeczytał projektu uchwały. Podkreśliła, że bez upoważnienia Rady Burmistrz nie może podpisać żadnej umowy. Powiedziała, że zawsze można do niej podejść i zapytać, jeżeli radny ma jakieś wątpliwości.

Radny Marek Juraszek zapytał, czy to jest naruszenie prawa, że radny na sesji czy komisji pyta o zadłużenie?

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG odpowiedziała, że nie. Zaznaczyła, że na każdej sesji w uchwale pokazywane jest to, jaki jest ten dług.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz złożył podziękowania dla Radnych, którzy poparli przedstawiony projekt budżetu na 2024 rok. Dodał, że zastanawia go fakt niepopierania budżetu w którym prawie 30 mln. zł planowanych jest na inwestycje. Dodał, że czeka nas jeszcze potężna inwestycja dotycząca rozbudowy oczyszczalni ścieków. Podkreślił, że dzisiaj żaden samorząd nie jest w stanie realizować inwestycji wyłącznie z własnych środków.

Radny Ryszard Saltarski powiedział, że głosował przeciwko temu budżetowi nie dlatego, że jest przeciwny inwestycjom, ale chodzi mu o to, że idziemy w zadłużenie. Dodał, że wzięto pożyczek na około 25 mln. zł i będziemy je spłacać na przestrzeni kilkunastu lat, a nie wiadomo jakie kredyty jeszcze zaciągniemy. Powiedział, że obawia się tego, że niedługo może zacząć nam brakować środków na sprawy bieżące i może się to źle skończyć.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz poprosił, aby radny znalazł chociaż jeden samorząd w Polsce, który nie jest zadłużony to oficjalnie przeprosi go na sesji. Zapytał z jakiej inwestycji radny chciałby zrezygnować? Zapytał dlaczego jako

radny na przestrzeni tych 5 lat nie przedstawił jakichś propozycji, co proponuje w zamian?

Radny Ryszard Saltarski powiedział, że wiele razy składał interpelacje i wnioski do budżetu.

Przewodnicząca komisji Edyta Hajdamowicz odnosząc się do kwestii zaciągania kredytów i pożyczek powiedziała, że to rada o tym decydowała. Przypomniała, że wchodząc do Rady mieli jeden cel i był to rozwój gminy.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz powiedział, że jedną z najlepszych decyzji była ta o budowie nowego wodociągu, ponieważ dzisiaj okazało się, że stary zbiornik nie nadawał się już do niczego. Zwracając się do Radnego Saltarskiego przypomniał jak przynosił na posiedzenie komisji rurę i mówił, że inwestycja ta jest niepotrzebna.

Radny Ryszard Saltarski zapytał Burmistrza co zrobi, jeżeli po skończonej wielomilionowej inwestycji okaże się, że nadal jest 60% strat wody?

Pan Jakub Zawada powiedział, że nikt nie mówił, że po tej inwestycji nie będzie strat.

Radny Ryszard Saltarski zapytał po co w takim razie było to robione?

Pan Jakub Zawada zaznaczył, że chcieliśmy ograniczyć straty, a nie je zlikwidować. Powiedział, że od samego początku mówili, że inwestycję trzeba rozpocząć od „kręgosłupa”. Dodał, że trzeba od czegoś zacząć i czekają nas kolejne etapy tej inwestycji. Podkreślił, że starty wody nigdy nie będą zerowe i dążenie do zerowych strat jest ekonomicznie nieuzasadnione. Zaznaczył, że w chwili obecnej straty wody wynoszą około 50% i jest to bardzo wysoki poziom, który należy minimalizować.

Radny Marek Juraszek powiedział, że przez wiele lat powtarzał, że w Sulistrowiczkach jest problem z wodą. Dodał, że nawet pokazywał jak ze studni wypływa woda do rowu podczas gdy w sobotę wozy strażackie dowoziły wodę do Stacji Uzdatniania Wody. Powiedział, że nie wie co zakład zrobił, ale na chwilę obecną nie ma tego wycieku i nie ma również problemów z wodą. Zaznaczył, że do dnia dzisiejszego jest jednak 1 studnia, która ma przerwaną rurę i woda nadal nie trafia do sieci tylko do rowu.

Pan Jakub Zawada przypomniał, że mamy również dokumentację na modernizację SUW, aby ograniczać twardość wody i będzie to wyzwanie dla kolejnej kadencji.

Radna Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że jako rada podejmowali decyzję o zaciąganiu kredytów z pełną świadomością, ale było to niezbędne do realizacji podstawowych potrzeb mieszkańców.

Radny Marek Juraszek powiedział, że Radunia i Ślęza położone są na styku 3 gmin, ale gdy jest jakikolwiek pożar to wszystkie samochody kierowane są do Sulistrowiczek. Dodał, że kiedyś w każdej miejscowości były baseny przeciwpożarowe. Zaznaczył, że u nas można korzystać z wody zalewu, ponieważ za wodę z sieci trzeba zapłacić.

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG przedstawiła projekt uchwały

w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2035.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały.

Głosów „za” 7, „przeciw” 2, „wstrzymało się” 1, „nieobecnych” 1

Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2023 r. Zaznaczyła, że nie dochodzi ani do zmiany dochodów, ani wydatków (następują jedynie przesunięcia wewnątrz budżetu).

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały.

Głosów „za” 10, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1, „nieobecnych” 0

Pan Jakub Zawada przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad wypłaty diet dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy. Dodał, że zmiana tak naprawdę dotyczy jedynie podwyższenia wysokości diety o 100 zł (z 400 na 500 zł). Poinformował, że dodatek w wysokości 150 zł za udział w sesji nie ulega zmianie. Zaznaczył, że wysokość tych diet jest u nas porównywalna jak w gminach ościennych.

Radny Rafał Kotwica złożył podziękowania w imieniu sołtysów. Dodał, że w związku z tym, że w tej komisji jest również 3 sołtysów wstrzymają się od głosowania nad tym projektem.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały.

Głosów „za” 7, „przeciw” 1, „wstrzymało się” 3, „nieobecnych” 0

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Gminy Sobótka. Zaznaczyła, że zmiana ta jest konsekwencją powołania Gminnej Rady Seniorów.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały.

Głosów „za” 11, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 0

Pani Bożena Frass przedstawiła projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Sobótka w sprawie projektu „Programu Ochrony Środowiska dla MiG Sobótka na lata 2024-2027 z perspektywą do 2030 roku”. Dodała, że mamy obowiązek posiadania takiego programu, a jego uchwalenie musi być poprzedzone konsultacjami. Następnie przedstawiła założenia programu.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały.

Głosów „za” 10, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1, „nieobecnych” 0

Przewodnicząca komisji Edyta Hajdamowicz poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Spraw Obywatelskich była Pani K. w sprawie funkcjonowania świetlicy w Garncarsku. Zaznaczyła, że radni mieli możliwość zapoznania się z pismami

kierowanymi w tej sprawie zarówno do Burmistrza jak i do Rady.

Pan Jakub Zawada poinformował, że wystąpiliśmy do policji z prośbą o ustosunkowanie się do tej sprawy i po uzyskaniu informacji zostanie udzielona odpowiedź do Państwa K. Zaznaczył, że zgodnie z regulaminem wynajmu świetlic Burmistrz ma prawo odmówić wynajęcia świetlicy w przypadku, gdy impreza ta zagraża życiu, zdrowiu bądź może doprowadzić do dewastacji mienia. Dodał, że wnioskodawca składając wniosek o wynajem musi uzyskać pozytywną opinię sołtysa, który ma możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie.

Radny Marek Juraszek powiedział, że osoba wynajmująca powinna wiedzieć, że bierze pełną odpowiedzialność za świetlicę, bo może się okazać, że będą to „podstawiane” osoby.

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że tak właśnie jest i osoba wynajmująca bierze pełną odpowiedzialność za powierzone mienie. Zaznaczył, że organem porządkowym jest policja, a nie Burmistrz, radny czy sołtys. Dodał, że doszło do zniszczenia mienia, ale nie na świetlicy tylko na części wspólnej. Poinformował, że teraz to już wspólnota musi dochodzić przed policją o zadośćuczynienie. Podkreślił, że nie możemy wyłączyć 1 świetlicy z wynajmu. Powiedział, że brali pod uwagę zmianę zasad wynajmu dla świetlic we wspólnotach, ale wówczas ograniczymy np. Nasławice czy Siedlakowice.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz powiedział, że regulamin wynajmu świetlic jest dobrym regulaminem, a od pilnowania porządku jest policja. Poinformował, że po ostatnim zajściu w Garncarsku zaprosił Panią Komendant na rozmowę i wówczas zderzył się z dwoma wersjami tego wydarzenia zupełnie od siebie różnymi. Zaapelował, aby nie wyciągać daleko idących wniosków tylko poczekać na to, co powie policja i wówczas zostanie podjęta decyzja.

Radny Grzegorz Chrzan odpowiedział, że osobą wynajmującą są osoby nieproblemowe, ale nie mamy wpływu na to, kto pojawia się na tych imprezach. Dodał, że gdy został sołtysem ta świetlica była kompletnie zdemolowana i to on doprowadził ją do porządku. Zaznaczył, że stara się godzić ludzi, a nie dzielić, ale niestety w tym przypadku to nie wychodzi.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz powiedział, że przyszłościowo trzeba wyprowadzać świetlice z budynków w których są wspólnoty.

Pani Joanna Buda odnosząc się do kwestii poboru wody podczas działań ratowniczych powiedziała, że w momencie kiedy do działań dysponowany jest Powiat Wrocławski to mamy wykonane rozpoznanie, jeżeli chodzi o hydranty na naszym terenie i dlatego z nich korzystają. Dodał, że jesteśmy w trakcie projektowania budowy stanowiska czerpania wody dla straży pożarnej. Podkreśliła, że za ochronę przeciwpożarową lasów odpowiedzialny jest zarządca czyli Lasy Państwowe i jest to ich inwestycja.

Radny Marek Juraszek powiedział, że jemu chodzi o jednostki z innych gmin, które korzystają z naszych hydrantów. Dodał, że może oni mają jakieś zbiorniki z których można byłoby korzystać, ale trzeba z nimi rozmawiać w tej sprawie.

Radny Rafał Kotwica zaznaczył, że należy pamiętać również o tym, że nie do

każdego samochodu można zatankować wodę z zalewu.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz poinformował, że 16 niezależnych podmiotów ogłosiło ranking i gmina Sobótka na 136 gmin zajęła 15 miejsce i należy się tym chwalić (jest to 15 czynników, które wpływają na funkcjonowanie gminy czyli zasobność portfela mieszkańców, rozwój, inwestycje itp.). Dodał, że ostatnio Wspólnota sklasyfikowała nas jako jedną z najtańszych gmin, jeżeli chodzi o biurokrację i funkcjonowanie gminy.

Protokołowała

Rekść
Agata Rekść

Przewodnicząca Komisji

Edyta
Edyta Hajdamowicz