

Protokół Nr 26/23
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 19 października 2023 roku

W posiedzeniu komisji uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z listą obecności, a także Radca Prawny Grzegorz Dutka oraz Pani Joanna Berezeka-Zywer.

Komisja zapoznała się z treścią skargi złożonej przez Pana P.Z. na nieprawidłowe realizowanie ustawy o obowiązku zapewnienia dostępu do bezpłatnej edukacji młodzieży w wieku szkolnym, wywodzących się ze środowisk wiejskich i mieszkającej w odległości przekraczającej wymogi ustawowe.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że zarzut opiewający, że nie jest realizowany obowiązek zapewnienia darmowego transportu dla uczniów szkół jest zarzutem na wyrost określonym. Dodał, że w miejscowości jest zapewniony przystanek na którym dzieci mogą wsiąść do szkolnego autobusu, a więc warunki określone w art. 39 ustawy Prawo oświatowe są zrealizowane. Zaznaczył, że ustawa nie wprowadza obowiązku, aby każde dziecko wsiadało pod swoim domem. Odnosząc się do kwestii przystanku powiedział, że funkcjonował on nieformalnie i dobrze, że już nie funkcjonuje, ponieważ gdyby komukolwiek, cokolwiek się stało byłby problem. Przypomniał, że to zarządca drogi nie wyraził zgody na lokalizację przystanku w tym miejscu. Powiedział, że w jego ocenie złożona skarga jest bezzasadna. Podkreślił, że gmina zapewnia bezpłatny transport dzieci wraz z opieką nad tymi dziećmi podczas tego transportu.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że osoba skarżąca do pisma dołączyła rozkład jazdy autobusów i faktycznie przystanek na wysokości ul. Liskowej jest w tym rozkładzie uwzględniony. Dodał, że jeździ tą drogą codziennie i może potwierdzić, że autobus zatrzymywał się w tym miejscu i dzieci do niego wsiadały. Powiedział, że skoro ktoś uznał, że ta lokalizacja jest niebezpieczna to wystarczyło poinformować o tym fakcie rodziców. Dodał, że kiedyś było tak, że w wiosce było jedno miejsce, gdzie zatrzymywał się przewoźnik, a z nowego planu wynika, że np. w Sulistrowiczkach są wskazane 4 takie miejsca. Zaznaczył, że żaden z rozkładów nie jest przez nikogo podpisany.

Pani Joanna Berezeka – Zywer wyjaśniła, że wykaz przystanków dostarczony przez Burmistrza, to wykaz miejsc, które są faktycznie oznakowane i miejsca te są dołączane do przetargu, jako jeden z załączników. Dodała, że osoba skarżąca dołączyła grafik przewozów, a ten harmonogram przekazywany jest pomiędzy poszczególnymi wykonawcami zadania. Powiedziała, że w listopadzie ubiegłego roku firma Polbus poinformowała gminę, że nie będzie zatrzymywała się na wysokości ul. Liskowej dlatego rozpoczęto procedurę mającą na celu rozwiązanie tego problemu. Dodała, że wystąpiono do zarządcy drogi tj. Starostwa Powiatowego o usankcjonowanie tego miejsca, ale niestety zarządca drogi nie wyraził na to zgody ze względów bezpieczeństwa.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że pamięta jak z urzędu poszła informacja, że ze względów bezpieczeństwa autobusy nie będą się zatrzymywały tam, gdzie rodzice sobie tego życzą i tak powinno pozostać.

Radny Waldemar Karczewski powiedział, że kierowca zatrzymuje się w innym miejscu na własną odpowiedzialność.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że gdy nastąpiła zmiana w miejscach zatrzymywania autobusów należało wystosować pismo do Pani Sołtys lub zorganizować spotkanie z rodzicami.

Pani Joanna Berezeka – Zywer powiedziała, że takie pismo zostało skierowane zarówno do osoby skarżącej jak i jego córki, której dzieci korzystają z dowozów.

Radny Paweł Ladra powiedział, że jeżeli zdarza się, że kierowca zatrzymuje się w innym miejscu niż do tego wyznaczone to nie jest to wina gminy tylko kierowcy.

Pani Joanna Berezeka – Zywer zaznaczyła, że każdy przewoźnik otrzymuje wykaz obowiązujących przystanków już w momencie przystępowania do przetargu, ale niestety przewoźnicy kopiują między sobą harmonogramy, które funkcjonowały kiedyś.

Przystąpiono do głosowania nad wniesioną skargą.

W wyniku przeprowadzonego głosowania uznano skargę złożoną przez Pana P.Z. za bezzasadną

Głosów „za” 3, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1,

Projekt uchwały Rady Miejskiej w Sobótce w sprawie rozpatrzenia skarg wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Protokołowała

Rekś
Agata Rekś

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Marek Juraszek
Marek Juraszek

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE**

z dnia 26 października 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 października 2023 na Burmistrza Miasta i Gminy
Sobótka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803)

Rada Miejska w Sobótce uchwała:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi wniesionej do Rady Miejskiej w dniu 9 października 2023 roku na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka, dotyczącej nieprawidłowego realizowania ustawy w zakresie obowiązku zapewnienia dostępu do bezpłatnej edukacji młodzieży w wieku szkolnym, wywodzącej się ze środowisk wiejskich i mieszkających w odległości przekraczającej wymogi ustawowe opisane w ustawie Prawo oświatowe, po zapoznaniu się z ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady Miejskiej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie na wskazany adres korespondencyjny odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem stanowiącym uzasadnienie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 9 października 2023 r. do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka dotycząca nieprawidłowego realizowania ustawy w zakresie obowiązku zapewnienia dostępu do bezpłatnej edukacji młodzieży w wieku szkolnym, wywodzącej się ze środowisk wiejskich i mieszkających w odległości przekraczającej wymogi ustawowe opisane w ustawie Prawo oświatowe.

W dniu 19 października 2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę i ustaliła na podstawie treści skargi oraz pisemnych wyjaśnień Burmistrza, iż skarga dotyczy likwidacji przystanku autobusu szkolnego w miejscowości Sulistrowice na wysokości ulicy Liskowej, która nastąpiła w listopadzie 2022 r. Od tego czasu, pomimo kierowanych wniosków w tej sprawie przez zainteresowanego, autobus szkolny nie zatrzymuje się w tym miejscu, mimo tego, że przystanek nadal znajduje się w wykazie przystanków na rok szkolny 2022/2023. Skarżący podkreślił, że autobusy zatrzymywały się w tym miejscu od siedmiu lat. Członkowie komisji ustalili, że przystanek ten był użytkowany jedynie zwyczajowo, ale nie miał formalnego odzwierciedlenia w ewidencji przystanków szkolnych, które były ustalone i przekazane wykonawcy transportu szkolnego do realizacji w ramach wykonywania zamówienia publicznego. Ustalono, że gmina po interwencji zainteresowanego i ustaleniu z przewoźnikiem skierowała wniosek do zarządcy drogi – Starostwa Powiatowego we Wrocławiu, o wyznaczenie i oznakowanie wskazanego miejsca jako przystanku dla autobusów szkolnych, jednak zarządca odmówił ze względu na niespełnianie przez tą lokalizację warunków umożliwiających bezpieczne korzystanie przez dzieci i młodzież szkolną z przystanku autobusowego.

Ponadto Komisja przyjęła, że Gmina Sobótka wywiązuje się z obowiązku zapewnienia dzieciom dostępu do bezpłatnej edukacji bez względu na miejsce zamieszkania, zaś Burmistrz Miasta i Gminy prawidłowo wykonuje obowiązki wynikające z uchwały Nr VIII/66/19 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie planu sieci i granic obwodów publicznych ośmioletnich szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Sobótka. Gmina wywiązuje się także z obowiązku dowozu uczniów do wszystkich gminnych placówek oświatowych zgodnie z art. 39 ust. 1 – 3 i 5 ustawy Prawo oświatowe. Dotyczy to również miejscowości, które położone są w odległości mniejszej niż 3 lub 4 km, gdzie dowóz jest realizowany ze względu na bezpieczeństwo dzieci (z powodu braku chodnika).

Komisja uznała, że brak przystanku o którego utrzymanie wnioskował skarżący, nie narusza obowiązków ustawowych nałożonych na samorząd terytorialny, a Burmistrz swoimi działaniami zapewnia właściwe warunki do realizacji usługi związanej z zapewnieniem transportu dla uczniów zamieszkujących teren gminy.

Rada Miejska przyjęła, że Burmistrz wykazał, iż realizuje zgodnie z prawem, a wręcz przekracza zakres obowiązkowych zadań związanych z zapewnieniem dowozu szkolnego, który jest realizowany w szerszym zakresie niż wynika to z ustawy w celu zapewnienia większego bezpieczeństwa uczniom uczęszczającym do szkół na terenie gminy.

Mając na uwadze przedstawioną argumentację oraz ustalenia faktyczne i prawne Rada Miejska w Sobótce uznała sprawę za właściwie i kompletnie wyjaśnioną i postanowiła jak w uchwale.