

Protokół Nr 23/23
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 27 kwietnia 2023 roku

W posiedzeniu komisji uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z listą obecności, a także Radca Prawny Grzegorz Dutka oraz Pani Katarzyna Sobólska.

Komisja zapoznała się z treścią skargi związanej z niewypełnieniem przez Burmistrza MiG Sobótka obowiązków zawartych w uchwale Nr XLI/327/18 w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka.

Radca Prawny Grzegorz Dutka poinformował, że rolą studium jest tak naprawdę wskazanie wytycznych na podstawie których tworzy się mpzp (samo studium nie jest wdrażane do wykonania). Dodał, że dopiero mpzp jest aktem prawa miejscowego. Poinformował, że jedynym obowiązkiem Burmistrza jest czuwanie nad aktualnością studium i weryfikowanie zgodności podejmowanych mpzp z zapisami studium. Podkreślił, że to jedyne do czego obligują Burmistrza przepisy prawa, jeżeli chodzi o studium i dlatego w jego ocenie skarga jest niezasadna.

Radna Irena Gajewska zapytała czy mamy wiedzę na temat ewentualnych szkód mieszkańców związanych z działalnością kopalni i skali zagrożenia dla środowiska?

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że nie słyszał o jakiś roszczeniach skierowanych do kopalni. Dodał, że niewątpliwie taki pas ochronny byłby wskazany, ale pojawia się pytanie, kto miałby go wykonać i za czyje pieniądze. Zaznaczył, że kopalnia jest w tym miejscu od wielu lat i każdy kto decydował się na budowę miał tę świadomość.

Pani Katarzyna Sobólska przypomniała, że działalność kopalni podlega pod prawo górnicze i instytucje związane z prowadzeniem takiej eksploatacji (to one sprawują nadzór nad kopalniami).

Radna Irena Gajewska zapytała, czy jako gmina moglibyśmy zlecić audyt terenów wokół kopalni, aby mieć świadomość w jakim stopniu to zagrożenie istnieje?

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że na pewno byłby to duży koszt dla gminy, a są instytucje, które są wprost powołane do tego i które być może posiadają już takie audyty.

Radna Irena Gajewska powiedziała, że mieszkańcy powinni zostać uświadomieni do jakich instytucji powinni kierować swoje roszczenia.

Radny Ryszard Saltarski zapytał, czy gmina ma możliwości, aby zmusić kopalnię do wybudowania takich stref ochronnych?

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że gmina nie jest organem nadzorującym tego typu działalność, ponieważ są odpowiednie instytucje, które badają, czy kopalnia spełnia minimalne wymagania.

Radny Ryszard Saltarski zapytał do kogo powinny zwrócić się osoby pokrzywdzone przez kopalnię?

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że gmina nie pośredniczy w rozmowach z kopalnią.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że wykonanie uchwały dotyczącej studium powierzone zostało Burmistrzowi.

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że tak jak już mówił Burmistrz wykonuje tę uchwałę poprzez stwierdzanie zgodności uchwalanych mpzp z obowiązującym studium oraz czuwanie nad jego aktualnością.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek zapytał w jaki sposób Burmistrz tego pilnuje?

Radca Prawny Grzegorz Dutka odpowiedział, że przed przedstawieniem Radzie do uchwalenia zmiany mpzp jest to weryfikowane przez kompetentnych pracowników urzędu.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek zapytał, czy urząd występował do kopalni z jakimkolwiek pismem, że pas ochronny wokół wyrobiska nie jest realizowany?

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że gmina nie ma podstawy do kierowania takich pism.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że jego zdaniem ma. Przypomniał, że gdy odbyło się spotkanie w sprawie uruchomienia kopalni na wzgórzach Kunowskich to była wówczas mowa o tym, co musi zostać zapewnione, aby kopalnia mogła zacząć funkcjonować.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powtórzył, że Burmistrz nie ma kompetencji do tego, aby obligować kopalnię do podejmowania takich działań. Dodał, że są odpowiednie służby górnicze jak i te związane z ochroną środowiska i to one mają taki obowiązek, a nie Burmistrz. Zazaczył, że studium nie jest podstawą do żądania, aby cokolwiek wykonano. Dodał, że ta kopalnia powstała dużo wcześniej niż powstało studium natomiast kopalnia, która miałaby dopiero powstać musi spełnić szereg obecnie obowiązujących przepisów.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że skoro nie możemy nakazywać to możemy wnioskować, ponieważ kopalnia leży na terenie naszej gminy.

Radna Irena Gajewska powiedziała, że tak naprawdę jest to pierwsze pismo w sprawie tej kopalni.

Radny Ryszard Saltarski powiedział, że skoro Burmistrz nie jest osobą właściwą do rozpatrzenia tej skargi to może należałoby wskazać mieszkańcowi inną, właściwą drogę.

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że taką skargę można złożyć zawsze, ale Burmistrz nie jest osobą właściwą do sprawowania nadzoru nad działalnością kopani i dlatego taka skarga zostanie uznana za bezzasadną. Dodał, że osoba skarżąca nabyła nieruchomości stosunkowo niedawno, mając świadomość w jakiej okolicy się ona znajduje i jego zdaniem inne podmioty również będą to podkreślały.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że w najbliższą sobotę planowana jest akcja sadzenia drzewek koło stadionu, a może udałoby się zasadzić takie drzewka właśnie w okolicy kopalni, aby stanowiły barierę

ochronną.

Pani Katarzyna Sobólska dodała, że koło kopalni znajdują się działki prywatne.
Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że być może właściciele wyraziliby zgodę na posadzenie u nich takich drzew.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że taka akcja jest jak najbardziej słuszna, ale jej efekty będą widoczne dopiero za kilka bądź kilkanaście lat.

W wyniku przeprowadzonego głosowania skargę na bezczynność Burmistrza MiG Sobótka uznano za bezzasadną.

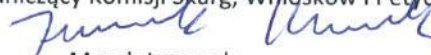
Głosów „za” 3, „przeciw” 1, „wstrzymało się” 1,

Projekt uchwały Rady Miejskiej w Sobótce w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza MiG Sobótka wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Protokołowała


Agata Reksć

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji


Marek Juraszek

Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Sobótce
z dnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn.zm.) w związku z art. 227 i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. 2002, nr 5, poz. 46)

Rada Miejska w Sobótce
uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej do Rady Miejskiej w Sobótce w dniu 13.03.2023 roku na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka oraz uzupełnieniu w dniu 07.04.2023 r. skargi, dotyczącej niewykonania uchwały nr XLI/327/18 z dnia 30.01.2018 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka, w zakresie wypełnienia warunków mających na celu minimalizację szkodliwego oddziaływania kopalni KOSD Nasławice, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady Miejskiej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie na wskazany adres korespondencyjny odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem stanowiącym uzasadnienie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 13 marca 2023 r. do Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła skarga dotycząca działalności Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka, która została następnie uzupełniona w dniu 07.04.2023 r. Skarga dotyczy niewykonania przez Burmistrza uchwały Rady Miejskiej w Sobótce nr XLI/327/18 z dnia 30.01.2018 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka, w zakresie wypełnienia warunków mających na celu minimalizację szkodliwego oddziaływania kopalni KOSD Nasławice.

Na podstawie przepisu art. 229 pkt 3 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego rada gminy jest kompetentna do rozpatrywania skarg na działalność Burmistrza. Zgodnie z art. 227 kodeksu, przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

Następnie skarga została przekazana Burmistrzowi w celu ustosunkowania się na piśmie do zarzutów w niej zawartych. Skarga była przedmiotem prac Komisji Skarg Wniosków i Petycji, która zapoznała się ze stanowiskiem zainteresowanych stron, wyrażonym na piśmie. W wyniku analizy sprawy członkowie komisji ustalili stanowisko uznając, że przedmiot skargi oraz przedstawione przez strony argumenty pozwalają uznać, że skarga jest niezasadna.

W wyniku zebranych w sprawie dokumentów i informacji Rada Gminy kierując się rekomendacją oraz na podstawie zebranych w sprawie informacji podjęła uchwałę, że skarga nie jest uzasadniona.

Zdaniem Rady wprowadzenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest działaniem obligatoryjnym na podstawie art. 9 ust. 1 u.p.z.p. Jest to więc uchwała, do podjęcia której zobligowana jest każda gmina.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obejmuje swym zasięgiem obszar całej gminy jednak jego zadaniem jest wyłącznie określenie granic planistycznych, które mają obowiązek uwzględniać organy gminy przy tworzeniu planów miejscowych.

Studium jako akt kierownictwa wewnętrznego nie powinien wpływać nawet pośrednio na sytuację osób fizycznych lub prawnych, ponieważ nie może stanowić podstawy do nakładania obowiązków lub przyznawania praw określonym podmiotom.

Chociaż studium nie jest prawem miejscowym, czyli jego treść nie stanowi źródła prawa powszechnie obowiązującego na obszarze gminy, z mocy art. 9 ust. 4 u.p.z.p. wynika, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Oznacza to, że studium ma charakter aktu prawa wewnętrznego i jest skierowane tylko i wyłącznie do organu gminy, do którego kompetencji należy uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czyli rady gminy. Taki charakter studium potwierdza art. 20 ust. 1 u.p.z.p., który stanowi, że plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza ustaleń studium.

Burmistrz nie jest, w wyniku przyjęcia uchwały w sprawie studium, zobowiązany do wdrożenia założeń planistycznych opisanych w tym akcie, a ma jedynie czuwać nad zgodnością planów miejscowych, które są przygotowywane i wdrażane przez Gminę jak również dbać o aktualność zapisów studium.

Z przepisów prawa nie wynikają inne obowiązki organów gminy w zakresie stosowania studium, zatem skarga na Burmistrza nie mogła być uznana za zasadną.