

Protokół Nr 21/22
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 27 grudnia 2022 roku

W posiedzeniu komisji uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z listą obecności, a także Radca Prawny Grzegorz Dutka.

Komisja jednogłośnie w głosowaniu jawnym dopuściła możliwość zdalnego trybu obradowania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja zapoznała się z treścią skargi na bezczynność Burmistrza MiG Sobótka. **Radca Prawny Grzegorz Dutka** poinformował, że stan faktyczny jest taki, że na skutek podania skarżącej dotyczącego ustawienia znaku drogowego w pasie drogi gminnej UMiG działając jako zarządca tej drogi podjął działania zmierzające do ustalenia tego, czy jest podstawa do ustawienia wnioskowanego znaku. Dodał, że sprawa została rozpatrzona w daleko idący sposób i ostatecznie gmina uznała, że ustawienie takiego znaku, w pasie tej drogi jest niepotrzebne. Zaznaczył, że tego rodzaju sprawy nie podlegają jurysdykcji sądów administracyjnych, ponieważ decyzję w tej sprawie podejmuje jednoosobowo zarządca drogi, a więc skarga na bezczynność w tej sprawie jest pozbawiona podstaw prawnych i powinna zostać uznana za bezzasadną.

Radna Irena Gajewska powiedziała, że znany jest pogląd prawny na tę sprawę, ale chciałaby, aby zastanowiono się nad nią z punktu widzenia ludzkiego. Zapytała na czym polega problem tej Pani, skoro żaden z mieszkańców nie zgłasza podobnych problemów?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że posesja tej Pani zlokalizowana jest jako jedna z ostatnich na tej ulicy. Dodał, że droga ta w pierwszym odcinku jej biegu jest drogą dość wąską. Poinformował, że w dalszym jej biegu porobione są zatoki, dzięki którym można się minąć.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek poinformował, że przy ulicy jest 7 domów i 2 w budowie. Powiedział, że z 4 posesji samochody stawiane są we wspomnianych zatoczkach, a właściciele 2 posesji wjeżdżają samochodami na swoje posesje więc nie będzie tam woli ustawienia takiego znaku.

Radny Paweł Ladra zapytał, czy gmina obiecała skarżącej, że ten znak zostanie postawiony?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że powiedziano, że gmina rozpatrzy tą sprawę. Przypomniał, że jakiś czas temu byli na wizji na tej ulicy z Komisją Spraw Obywatelskich i wówczas temat znaku nie został w ogóle poruszony. Poinformował, że zobowiązali się wówczas m.in., że ustalą właścicieli pojazdów, które są tam zaparkowane i zostało to zrobione. Dodał, że zostały przycięte drzewa, aby poprawić widoczność oraz przyznano mieszkańcom tłuczeń na poprawienie nawierzchni drogi.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że w 2021 r. odpisano Pani, że nie mamy pieniędzy na postawienie tego znaku i zajmiemy się tą sprawą w roku 2022.

Pan Jakub Zawada wyjaśnił, że odpisano, że sprawa zostanie rozpatrzona w

2022 r. Dla potwierdzenia tych słów zacytował treść przesłanej odpowiedzi z dnia 3 grudnia 2021 r. Przypomniał, że zgodnie z 90 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń tamowanie i utrudnianie ruchu na drogach podlega karze grzywny (przepis niniejszy odnosi się również do osób prowadzących pojazdy mechaniczne). Dodał, że w związku z tym skarżąca w każdej chwili, w której będzie uważała, że ul. Wczasowa jest nieprzejezdna ze względu na jej blokowanie przez pojazdy mechaniczne, sprawę winna skierować do odpowiednich służb, którymi w tym wypadku jest Policja.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że to gmina jest zarządcą drogi, a więc to nie mieszkaniec powinien dzwonić za każdym razem na policję.

Radny Ryszard Saltarski zapytał, czy samochody, które tam stoją należą wyłącznie do mieszkańców, czy parkują tam również turyści?

Pani Anna Paradowska odpowiedziała, że samochody należą do mieszkańców.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że docelowo problem sam się rozwiąże, ponieważ już nowy teren podzielono na działki i wytyczono drogę, która połączy się z tą drogą.

Radny Ryszard Saltarski powiedział, że mieszkańcy powinni parkować na swoich posesjach. Dodał, że może trzeba ustawić znak, że parkowanie dozwolone jest tylko dla mieszkańców.

Pani Anna Paradowska odpowiedziała, że to nie rozwiąże tego problemu, ponieważ te samochody parkują właśnie mieszkańcy.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że jego zdaniem postawienie znaku rozwiązałoby problem. Dodał, że wystarczy poinformować mieszkańców, że jeżeli będą tak parkowali, że samochody będą wystawały to wszystkie miejsca zostaną zlikwidowane.

Radny Waldemar Karczewski zaproponował zorganizowanie spotkania mieszkańców ul. Wczasowej, aby sami między sobą się dogadali.

Pan Jakub Zawada powiedział, że można zwołać takie spotkanie przy udziale Komisji Spraw Obywatelskich. Dodał, że na takie spotkanie powinien zostać zaproszony również sołtys. Poinformował, że poruszy tę sprawę na najbliższym posiedzeniu Komisji Spraw Obywatelskich.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że on również chciałby uczestniczyć w tym spotkaniu.

Radna Irena Gajewska dodała, że ona również.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że to już jest sprawa na Komisję Spraw Obywatelskich. Przypomniał, że na tej komisji rozpatrywana jest jedynie zasadność skargi na bezczynność Burmistrza.

W wyniku przeprowadzonego głosowania uznano złożoną skargę za bezzasadną.

Głosów „za” 3, „przeciw” 2, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Projekt uchwały Rady Miejskiej w Sobótce w sprawie rozpatrzenia skargi wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Protokołowała

Rekić
Agata Rekić

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Marek Juraszek
Marek Juraszek

Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Sobótce

z dnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn.zm.)

Rada Miejska w Sobótce
uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 07.12.2022 r., wniesionej przez Panią I.L. na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem stanowiącym uzasadnienie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) - dalej kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka jest Rada Miejska w Sobótce. Zgodnie z art. 237 § 1 kpa, organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, zaś o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego (art. 237 § 3 kpa).

W dniu 19 grudnia 2022 r. Wojewoda Dolnośląski przekazał zgodnie z właściwością do Rady Miejskiej w Sobótce skargę na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka. Skarga została przekazana do ustosunkowania się przez Burmistrza, który pismem z dnia 22 grudnia 2022 r. udzielił Radzie Miejskiej wyjaśnień w zakresie stawianych w skardze zarzutów oraz przedstawił całą korespondencję prowadzoną w przedmiotowej sprawie. Następnie skarga trafiła do Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. W toku badania sprawy ustalono, że sprawa ustawienia znaku B-36 „zakaz zatrzymywania się” była wielokrotnie poruszana i wyjaśniana w korespondencji prowadzonej ze skarżącą w której m.in. wyjaśniano na jakich zasadach ustawiane są znaki drogowe. W toku badania sprawy ustalono, że skarżąca jest jedyną osobą, która wniosowała o ustawienie znaku B-36 w ciągu ul. Wczasowej oraz że żaden inny mieszkaniec tej ulicy, jak również żaden mieszkaniec miejscowości Strzegomiany nigdy nie składał podobnego wniosku, ani nie zgłaszał problemów z przejezdnością tej drogi. Zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2022 r., poz. 2151 ze zm.) tamowanie i utrudnianie ruchu na drogach podlega karze grzywny, przepis niniejszy odnosi się również do osób prowadzących pojazdy mechaniczne. W związku z tym skarżąca w każdej chwili, w której będzie uważała, że ul. Wczasowa jest nieprzejezdna ze względu na jej blokowanie przez pojazdy mechaniczne, sprawę winna skierować do odpowiednich służb, którymi w tym wypadku jest Policja.

Po przeanalizowaniu sprawy uznano, że wniosek zainteresowanej został w całości i wszechstronnie rozpatrzony, wzięto pod uwagę argumentację skarżącej jednak w toku badania sprawy nie znaleziono podstaw do umieszczenia znaku drogowego w pasie drogi ulicy Wczasowej, co wyczerpało przedmiot sprawy.

Niemniej jednak należy wskazać, że w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażono pogląd, iż czynność polegająca na ustawieniu znaku drogowego nie może być zakwalifikowana jako czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa. Zatem działania polegające na ustawianiu oraz usuwaniu znaków drogowych nie są realizowane w ramach indywidualnej sprawy z zakresu administracji publicznej, lecz jako czynność podejmowana w związku z rozpatrywanym przez określony organ administracji publicznej sprawy indywidualnego podmiotu. Jednoznacznie wskazano, że znak drogowy stanowi akt generalny, adresowany do nieskonkretyzowanego adresata. I z tego też powodu nie można powoływać się na naruszenie indywidualnego uprawnienie lub interesu prawnego wskutek nieumieszczenia znaku drogowego. W konsekwencji uznać zatem należy, że skoro na czynność postawienia lub usunięcia znaku drogowego nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego, to i na bezczynność organu w tym zakresie również skarga nie przysługuje.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Sobótce podzieliła stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i rozstrzygnęła o bezzasadności skargi.