

**Protokół Nr 44/22**  
**z posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Rolnictwa**  
**w dniu 27 lipca 2022 roku**

Porządek obrad:

1. Stopień realizacji inwestycji zaplanowanych w 2022 roku.
2. Ściągalność podatków i opłat lokalnych w 2021 r.
3. Sprawy bieżące.

**Ad. 1**

**Pan Jakub Zawada** omówił materiał dostarczony radnym dotyczący stanu realizacji inwestycji w 2022 r. Następnie poruszył kwestię sprawowania nadzoru nad inwestycjami w ramach inwestora zastępczego.

**Radny Ryszard Saltarski** odnosząc się do budowy chodnika przy ul. Świdnickiej i ul. Skłodowskiej powiedział, że dzisiaj widział, że rozpoczęto już realizację 3 etapu, a dwa pierwsze nie są jeszcze zrealizowane nawet w połowie.

**Pan Jakub Zawada** odpowiedział, że jest to jedna inwestycja, teren budowy został przekazany wykonawcy i to on ustala sobie harmonogram prac. Poinformował, że na wszystkich dużych, wieloletnich inwestycjach mamy wnioski o waloryzację kwot.

**Radny Ryszard Saltarski** poprosił, aby przekazać wykonawcy, aby dbali bardziej o porządek.

**Radny Marek Juraszek** powiedział, że przeczytał projekt uchwały i środki zaplanowane w tym roku na chodnik w Sulistrowiczkach mają zostać przesunięte na ul. Świdnicką w Sobótce.

**Pan Jakub Zawada** odpowiedział, że środki z tego roku zostają przesunięte, ponieważ pozostałyby niewykorzystane, a na rok 2023 zobowiązaliśmy się zabezpieczyć kwotę 100 tys. zł na to zadanie. Zazaczył, że będzie to tylko projekt.

**Radna Iwona Czyż** zapytała w przypadku których inwestycji wystąpiono o aneksowanie kosztów i jaki to jest poziom wzrostu?

**Pan Jakub Zawada** odpowiedział, że sytuacja dotyczy 3 największych inwestycji i na chwilę obecną jest to kwota łącznie około 5 mln. zł.

**Radna Irena Gajewska** odnosząc się do budowy ścieżek rowerowych powiedziała, że rodzice zgłaszają problem, że przy przedszkolu na ul. Słonecznej jest mało miejsc do parkowania. Zapytała, czy działka za ścieżką rowerową należy do nas?

**Pan Jakub Zawada** odpowiedział, że tak.

**Radna Irena Gajewska** zapytała, czy można byłoby tam zrobić miejsca parkingowe?

**Pan Jakub Zawada** odpowiedział, że można byłoby, ale biorąc pod uwagę wzrost kosztów na prowadzonych inwestycjach nie stać nas na rozpoczynanie kolejnych. Dodał, że procedura jest taka, że waloryzacja tych kwot oprze się o sąd.

**Radna Iwona Czyż** zaznaczyła, że to jeszcze wydłuży czas realizacji zadania, co przy obecnej inflacji nie poprawi naszej sytuacji.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** zapytała, czy planowane jest na przyszły rok rozpoczęcie realizacji budowy parkingu w Będkowicach?

**Pan Jakub Zawada** wyjaśnił, że to zadanie ujęte jest w zadaniu „Poprawa infrastruktury drogowej związanej z ruchem turystycznym”.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** zapytała, czy podejmowane były jakieś kroki odnośnie zwiększenia zatrudnienia w referacie inwestycyjnym?

**Pan Jakub Zawada** odpowiedział, że trwa nabór na wolne miejsce, ponieważ odchodzi jeden pracownik i jest problem ze znalezieniem osób chętnych.

**Radny Marek Juraszek** zapytał, co z kanalizacją w Będkowicach?

**Pan Jakub Zawada** odpowiedział, że trwają uzgodnienia dokumentacji projektowej w Wydziale dróg i transportu. Dodał, że na pewno wystąpimy o wydłużenie terminu, bo wszystko się wydłuża.

**Radna Iwona Czyż** zapytała, czy wyłoniono już podmiot, który udzieli nam kredytu na realizację ul. Nasławickiej w Rękowie?

**Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG** odpowiedziała, że w związku z tym, że nie odbył się jeszcze przetarg nie składali zamówienia publicznego o przetarg na kredyt.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** zapytała czy jest szansa, aby toaleta na dworcu PKS powstała jeszcze w tym sezonie letnim?

**Pan Jakub Zawada** powiedział, że nie ma na to szans.

## **Ad. 2**

Radni otrzymali materiał dotyczący ściągłości podatków i opłat lokalnych w 2021r.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** zapytała skąd tak duże zaległości w użytkowaniu wieczystym?

**Pan Tomasz Miela** odpowiedział, że w przypadku użytkowania wieczystego egzekucja idzie inną drogą i pojawia się już postępowanie sądowe.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** zapytała skąd zaległości w czynszu dzierżawnym?

**Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG** wyjaśniła, że umowa może zostać wypowiedziana dopiero po 3 miesiącach.

**Radna Iwona Czyż** odnosząc się do zaległości z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zapytała, czy jako gmina jesteśmy zobligowani do tego, aby nadal świadczyć usługę odbioru odpadów, jeżeli ktoś nie uiszcza opłaty?

**Pan Tomasz Miela** odpowiedział, że tak. Poinformował, że dzięki nowemu stanowisku do spraw kontroli i przeprowadzonym kontrolom udało się zwiększyć dochód z podatku od nieruchomości o kwotę 60 tys. zł w stosunku rocznym.

**Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG** zwróciła uwagę na bardzo dobrą realizację dochodów z tytułu zajęcia pasa drogowego.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** powiedziała, że pracownicy robią co mogą,

a mimo to zaległości podatkowe z roku na rok rosną. Zapytała, czy można zrobić coś jeszcze w tej sprawie?

**Burmistrz MiG Mirosław Jarosz** powiedział, że robimy wszystko, aby ten system uszczelnić.

### **Ad. 3**

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** powiedziała, że Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze, a wcześniej samą treść rozstrzygnięcia. Poprosiła o wyjaśnienie o co w tej sprawie chodzi.

**Pani Bożena Frass** poinformowała, że w październiku 2011r. podjęliśmy uchwałę dopuszczając możliwość zabudowy jednorodzinnej po czym w listopadzie Sejmik uchwalił swoją uchwałę o Parkach Krajobrazowych, ale problem polega na tym, że nasza uchwała weszła w życie w styczniu, a ich uchwała weszła w życie w grudniu. Dodała, że odwołujemy się, ponieważ nie do końca zgadzamy się z tym, że nie dostosowaliśmy się do przepisów uchwały, która została podjęta po naszej uchwale. Przypomniała, że okazało się, że mamy w naszej uchwale tzw. literówkę, co nie może mieć miejsca w mpzp więc w grudniu ubiegłego roku Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany tylko tej literówki.

**Radna Iwona Czyż** powiedziała, że z tego co rozumie po 2011 roku ktoś tą naszą uchwałę zaskarżył. Zapytała, czy została ona zaskarżona przez Parki?

**Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG** odpowiedziała, że tak. Dodała, że wówczas nie było rozstrzygnięcia nadzorczego, ale Ślązańskie Parki Krajobrazowe zaskarżyły uchwałę i sprawa trafiła do WSA, który uchylił naszą uchwałę i uchwała zniknęła z obiegu prawnego.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** zapytała, co się stanie, jeżeli WSA nie przychyli się do naszej skargi i uzna zasadność rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody?

**Pani Bożena Frass** powiedziała, że wszystko zależy od tego jaki będzie wyrok.

**Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG** wyjaśniła, że ta uchwała nie będzie rozpatrywana pod kątem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym tylko będzie rozpatrywana pod względem merytorycznym tzn. niezgodności z Planem Ochrony Ślązkiego Parku Krajobrazowego. Dodała, że już wczoraj mówiła o tym na komisji, że jedynym wyjściem jest zaskarżenie Planu Ochrony Ślązkiego Parku Krajobrazowego.

**Burmistrz MiG Mirosław Jarosz** powiedział, że też jest zaskoczony, bo cały czas otrzymywał wiadomości z referatu rolnego, że tam nie może być taka forma zabudowy, ale nie wiedział, że tam w ogóle nie można nic budować. Dodał, że zastanawia się natomiast jak to się stało, że powstało takie osiedle naprzeciw naszego targowiska.

**Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG** wyjaśniła, że gdy Lokum otrzymało zgodę nie było jeszcze mpzp na miasto.

**Radna Lidia Sączawa** zapytała Burmistrza, czy my chcemy w tym miejscu coś budować?

**Burmistrz MiG Mirosław Jarosz** odpowiedział, że nie wie, ale chcielibyśmy mieć

taką możliwość. Dodał, że może kiedyś pojawią się środki, aby powstał tam np. jakiś kompleks rekreacyjno-sportowy. Zaznaczył, że nie chciałby, aby teren ten został wykupiony przez jakiegoś dewelopera i aby powstały tam bloki.

**Radna Iwona Czyż** zapytała, czy docelowo będą to tereny, które nie będą podlegały sprzedaży?

**Burmistrz MiG Mirosław Jarosz** powiedział, że morderstwem było sprzedawanie na terenie gminy wykrojonych działek, które były robione celowo pod coś. Zaznaczył, że to miejsce o którym mówimy ma zostać przy gminie. Powiedział, że działka, która została sprzedana na ul. Świdnickiej na poszerzenie działki pozbawiła nas jedyne go terenu, gdzie można było myśleć o rozbudowie przedszkola lub żłobka. Dodał, że takich sytuacji na terenie gminy jest mnóstwo.

**Radny Grzegorz Chrzan** zapytał czy te tereny zostaną przekształcone pod turystykę i rekreację?

**Burmistrz MiG Mirosław Jarosz** odpowiedziała, że w tym kierunku to ma iść. Dodał, że nie chce, aby powstały tam blokowiska i nie jest zwolennikiem również tego, aby powstała tam zabudowa jednorodzinna.

**Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG** powiedziała, że ta zmiana dotyczy zabudowy jednorodzinnej.

**Burmistrz MiG Mirosław Jarosz** powiedział, że my chcemy, aby powstały tam tereny typowo rekreacyjne.

**Radna Iwona Czyż** powiedziała, że w taki razie musi nastąpić tam zmiana oznaczenia, bo w chwili obecnej przeznaczenie to MN.

**Burmistrz MiG Mirosław Jarosz** powiedział, że nie jest za tym, aby powstała tam zabudowa mieszkaniowa.

**Radna Iwona Czyż** powiedziała, że Burmistrz mówi, że na tym terenie ma być rekreacja, a w projekcie uchwały znajduje się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową. Dodała, że jeżeli nie zaskarżymy tego rozstrzygnięcia to uchwała przestanie istnieć i będziemy mogli rozpocząć procedurę od nowa mającą na celu wprowadzenie tam zabudowy związanej z rekreacją.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** powiedziała, że w takim razie komisja nie będzie w tym momencie tego opiniowała. Poprosiła, aby ustalono co tam ma być i aby na sesji przedstawiono ostateczną wersję uchwały.

**Radny Waldemar Karczewski** zapytał, czy w tym miejscu może być zabudowa rekreacyjna biorąc pod uwagę bliskość cmentarza?

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** wyjaśniła, że komisja na razie nie opiniuje tego projektu uchwały, ponieważ są wątpliwości.

**Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG** poprosiła Kierownika o dokładne wytłumaczenie Radnym, czego dotyczy ta zmiana. Dodała, że nasza uchwała została zaskarżona z uwagi na jej niezgodność z Planem ochrony dlatego prosi o wyjaśnienie czego dotyczyła ta niezgodność. Powiedziała, że wtedy będzie wiadomo czy się z tym zgadzamy czy nie i czy w związku z tym chcemy zaskarżać rozstrzygnięcie nadzorcze.

**Pani Katarzyna Sobólska** poinformowała, że w naszym planie uchwalonym

w 2011 r. dla całego miasta cały ten teren ma przeznaczenie ZP czyli zieleń parkowa (częściowo RO czyli ogrody), bez możliwości zabudowy. Dodała, że prawie równocześnie z naszym mpzp dla miasta została podjęta przez Sejmik Województwa uchwała o ochronie Ślęzańskiego Parku Krajobrazowego. Poinformowała, że nasza uchwała jest z września, uchwała Sejmiku jest z października więc nasza uchwała nie była w stanie nadążyć za uchwałą Sejmiku, ponieważ wtedy jej nie było. Zazaczyła, że wejście w życie poszczególnych uchwał spowodowało, że uchwała Sejmiku stała się obowiązująca w grudniu, a nasza uchwała weszła w życie dopiero w styczniu.

**Radna Iwona Czyż** powiedziała, że pytanie było inne i brzmiało co chcemy tam teraz zmienić.

**Pani Katarzyna Sobólska** powiedziała, że uchwała Sejmiku zabrania nam jakiegokolwiek zmiany tego terenu.

**Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG** poprosiła o wyjaśnienie, co chcieliśmy zmienić tą uchwałą.

**Pani Katarzyna Sobólska** powiedziała, że chcieliśmy zmienić to, aby ten teren można było przeznaczyć na zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności.

**Burmistrz MiG Mirosław Jarosz** powiedział, że my tego nie chcemy.

**Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG** powiedziała, że w takim razie Rada w ogóle nie powinna była podejmować takiej uchwały.

**Pani Katarzyna Sobólska** zapytała dlaczego w takim razie w grudniu uchwalono uchwałę, że chcemy zabudowę mieszkaniową?

**Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG** powiedziała, że nie można zadawać takiego pytania, ponieważ projekt uchwały był Burmistrza i taki został przedłożony Radzie.

**Radny Ryszard Saltarski** powiedział, że nadzór nam odrzucił podjętą uchwałę.

**Radny Marek Juraszek** powiedział, że należy rozpocząć od podstaw zmianę mpzp z takim przeznaczeniem, jakie naprawdę chcemy.

**Radny Ryszard Saltarski** dodał, że najpierw należy wystąpić do Parków Krajobrazowych.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** powiedziała, że w takim razie należy pozostawić tę sprawę i jej nie zaskarżać, bo zależy nam na tym, aby był to teren rekreacyjny.

**Burmistrz MiG Mirosław Jarosz** dodał, że na pewno nie może to być zabudowa mieszkaniowa.

**Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG** zapytała, co trzeba zrobić, aby był to teren pod rekreację?

**Pani Katarzyna Sobólska** powiedziała, że z obecnym przeznaczeniem w planie na zieleń parkową jak najbardziej możemy iść w kierunku terenów rekreacyjnych.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem opinii nad tym, aby nie zaskarżać rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody

Głosów „za” 11

**Radny Grzegorz Chrzan** powiedział, że należy jasno powiedzieć, że Radni są przeciw uchwale sporządzonej przez urząd. Zaznaczył, że zrobił się duży chaos podczas tej dyskusji.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** powiedziała, że to nie jest chaos tylko po dyskusji zdecydowali, że wycofują się z wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody.

Zarządzono 5 min. przerwę

Po przerwie.

**Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Sobótka na 2022 rok wraz z uzasadnieniem do uchwały.

**Radny Marek Juraszek** zapytał ile osób z Ukrainy aktualnie przebywa na naszym terenie?

**Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG** odpowiedziała, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

**Pani Katarzyna Dwornik-Piszczątka Dyrektor OPS** poinformowała, że u nich aktualnie przebywa 22 osoby.

**Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG** odpowiedziała, że z naszej bazy wynika, że na naszym terenie jest około 143 osoby.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 10, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

**Pani Katarzyna Sobólska** wracając do projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze powiedziała, że przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową nie do końca jest zgodne z tym, co chcielibyśmy mieć tam docelowo, ale nasza skarga i rozstrzygnięcie sądu może otworzyć nam furtkę do wprowadzenia jakichkolwiek innych zmian. Powiedziała, że jeżeli nie zaskarżymy rozstrzygnięcia to tak jakbyśmy zgodzili się z tym, że nie możemy tam wprowadzić żadnych zmian w planie. Zaznaczyła, że w tej chwili nie możemy tam zrobić żadnej zabudowy kubaturowej, nawet postawić przysłowiowej toalety (możemy mieć jedynie zieleń parkową, ławki i huśtawki). Dodała, że zaskarżenie tego rozstrzygnięcia otworzy nam furtkę do wprowadzenia jakichkolwiek innych zmian.

**Radny Grzegorz Chrzan** powiedział, że jeżeli wniesiemy skargę i rozstrzygnięcie sądu będzie dla nas pozytywne to teren zyska przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, a cały czas jest mowa o tym, że my takiego przeznaczenia nie chcemy.

**Pani Katarzyna Sobólska** wyjaśniła, że w chwili obecnej obowiązujące przeznaczenie tego terenu wyklucza jakąkolwiek zabudowę kubaturową. Powiedziała, że jeżeli uda nam się wygrać w sądzie to otworzy nam to furtkę do zmiany przeznaczenia tego terenu na cokolwiek innego. Dodała, że teren jest nasz więc nie ma zagrożenia, że nagle wejdzie tam jakiś deweloper z zabudową

mieszkańców.

**Burmistrz MiG Mirosław Jarosz** zapytał, czy jeżeli nie zaskarżymy tego rozstrzygnięcia to istnieje później szansa na to, aby wnieść o zmianę tego terenu pod rekreację?

**Pani Katarzyna Sobólska** odpowiedziała, że możemy, ale każda nasza uchwała zmieniająca przeznaczenie zieleni parkowej na jakąkolwiek zabudowę spotka się z takim samym rozstrzygnięciem nadzorczym.

**Radny Grzegorz Chrzan** powiedział, że jego zdaniem powinniśmy rozpocząć procedurę zmiany planu od nowa, w takim kierunku w jakim chcemy, bo nie wiemy, kto będzie w urzędzie za kilka lat, a będzie tylko mowa, że to ta Rada dokonała takiego przeznaczenia tego terenu pod zabudowę mieszkaniową.

**Radny Andrzej Kociński** powiedział, że jego zdaniem powinniśmy zaskarżyć przede wszystkim Plan Ochrony Parku Krajobrazowego.

**Radny Ryszard Saltarski** powiedział, że jeżeli wygramy w sądzie i teren automatycznie zyska przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową to może się okazać, że nagle Burmistrz wystawi te działki do sprzedaży, bo Rada już nie będzie decydowała w tej kwestii.

**Radna Iwona Czyż** powiedziała, że pojawia się pytanie czy sąd będzie sięgał aż tak daleko i czy będzie analizował to, kiedy uchwalono naszą uchwałę, a kiedy powstał Plan Ochrony Ślęzańskiego Parku.

**Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG** powiedziała, że sąd nie będzie sięgał do starej uchwały, bo jej nie ma w obrocie prawnym, ponieważ została uchylona przez WSA.

**Pani Katarzyna Sobólska** powiedziała, że nie może się z tym zgodzić, bo plan z 2011 roku jest planem obowiązującym. Dodała, że nasza uchwała z 2018 r. (pierwsza wersja uchwały o której mowa), która zawierała literówkę rzeczywiście nie obowiązuje.

**Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG** wyjaśniła, że właśnie o tej uchwale mówi.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** powiedziała, że dalsze procedowanie uchwały nastąpi na sesji.

Zarządzono przerwę.

Po przerwie.

**Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2035 wraz z uzasadnieniem.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 9, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 2

**Pan Jakub Zawada** poinformował, że przestali radnym projekt zarządzenia Burmistrza w sprawie opłat za wynajem świetlic wiejskich. Dodał, że chcieliby poznać opinię radnych w tej sprawie.

**Radna Iwona Czyż** powiedziała, że na pewno wprowadzenie podwyżek jest zasadne, bo zwiększyły się koszty utrzymania świetlic. Powiedziała, że w styczniu tego roku jako komisja rewizyjna badali jak wygląda sprawa wynajmu świetlic i zasugerowała, że należałoby uściślić kwestię dób wynajęcia i zostało to wykazane w protokole pokontrolnym. Dodała, że to powinno zostać uregulowane jeszcze przed podniesieniem stawek. Zapytała jakie koszty w przypadku świetlic są największe?

**Pani Katarzyna Jemioła** powiedziała, że na samą energię do 31 czerwca wydano ponad 52 tys. zł. (z puli ponad 70 tys. zł kosztów).

**Radna Iwona Czyż** powiedziała, że zastanawia się, czy nie byłoby celowe jednak spisywanie liczników i obciążanie wynajmujących faktycznie zużytym prądem.

**Radna Lidia Sączawa** powiedziała, że np. w Świątnikach Koło Gospodyń Wiejskich dokonuje wielu zakupów z własnych funduszy. Zwróciła uwagę na ogromne zaangażowanie mieszkańców w pracę społeczną na rzecz poprawy stanu świetlicy.

**Burmistrz Mirosław Jarosz** powiedział, że świetlice wiejskie w tej kadencji przeszły ogromne zmiany. Dodał, że spisywanie liczników byłoby dobrym rozwiązaniem, ale sołtysi się na to nie zgodzą, bo znacznie ich to obciąży. Podkreślił, że 50% wypracowanych środków wraca na potrzeby świetlicy.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** zapytała, jakie kryteria były brane pod uwagę przy zróżnicowaniu cen? Powiedziała, że jej zdaniem Rogów Sobócki został w tej pozycji pokrzywdzony.

**Pan Jakub Zawada** wyjaśnił, że wszystkie stawki zostały podniesione o 50% za wyjątkiem 4 świetlic w których znacznie podwyższył się standard (Kryształowic, Nasławic, Sulistrowic i Sulistrowiczek). Przedstawił informację na temat tego, jak te stawki kształtują się w innych gminach.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** powiedziała, że już na Komisji Spraw Obywatelskich mówiła, że sprawa ta musi zostać omówiona również z sołtysami, aby mieli możliwość wypowiedzieć się w tej kwestii.

**Burmistrz Mirosław Jarosz** powiedział, że jeżeli koszty wynoszą 70 tys. zł, a dochód 6 tys. zł, z czego 50% wraca na wieś to sprawa jest oczywista.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** powiedziała, że ona nie zgadza się, aby Rogów Sobócki miał stawkę 600 zł.

**Radny Grzegorz Chrzan** powiedział, że jego zdaniem kwota dla mieszkańców danej wsi powinna zostać taka sama, a dla osób spoza miejscowości stawka może zostać podwyższona. Dodał, że jest to jego wniosek formalny.

**Radny Rafał Kotwica** powiedział, że jego zdaniem to i tak nie są wysokie stawki. Dodał, że on jest przeciwny wnioskowi Radnego Chrzana, ponieważ na jego wsi tylko bardzo mała grupa osób angażuje się społecznie, a wieś liczy około 200 osób. Powiedział, że jego zdaniem tylko te osoby powinny mieć niższą stawkę, a nie wszyscy.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** wyjaśniła, że Radni nie głosują nad tymi opłatami, ponieważ jest to kompetencja Burmistrza. Dodała, że w związku z tym nie będzie poddawała pod głosowanie również wniosków radnych w tej



sprawie. Powiedziała, że zarówno Burmistrz jak i pracownicy urzędu są obecni i słyszą wszystkie uwagi zgłaszane przez radnych.

**Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG** powiedziała, że w Rogowie Sobóckim jest ogrzewanie elektryczne, które w całości pokrywa gmina, a jeżeli dana świetlica ma normalny piec to mieszkaniec musi przynieść węgiel i sam rozpaścić.

**Pani Katarzyna Dwornik – Piszczalka Dyrektor OPS** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej wraz z uzasadnieniem do uchwały.

Komisja jednogłośnie (10 głosy „za”) pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** przedstawiła sprawę budowy chodnika w Sulistrowicach oraz zgłoszonego przez Panią Sołtys problemu z parkowaniem samochodów przy zalewie.

**Pan Jakub Zawada** powiedział, że rzeczywiście w weekendy jest problem z zaparkowanymi samochodami na ulicy Wypoczynkowej pomimo ustawionego zakazu, ale tutaj jest już rola policji, aby egzekwowała przestrzeganie tego zakazu. Poinformował, że wczoraj na posiedzeniu Komisji Spraw Obywatelskich pojawiła się propozycja, aby od strony Sulistrowic ustawić tabliczkę z informacją o tym, że 500m dalej znajduje się parking. Odnosząc się do budowy chodnika powiedział, że jedyne wyjście to złożenie wniosku w ramach programu Bezpieczna Droga, ale trzeba mierzyć swoje siły na zamiary. Przypomniał, że 100 tys. zł musimy mieć na Sulistrowiczki i będzie to jedynie odcinek chodnika od kościółka do sklepu.

**Burmistrz Mirosław Jarosz** powiedział, że na naszym terenie powinna powstać Straż Miejska, bo ona bez problemu zarobi na sobie i zdyscyplinuje to ludzi.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** poprosiła o wystąpienie do policji o zwiększenie patroli policyjnych w okolicy zalewu, szczególnie w okresie letnim.

**Radna Lidia Sączawa** powiedziała, że jest przeciwnikiem wszelkich kamieni ustawionych na poboczach.

**Radna Iwona Czyż** powiedziała, że dokonał się 3 nabór z Polskiego Ładu i społeczność Mirosławiczek została pokrzywdzona. Przypomniała, że w tym rozdaniu zaplanowana była ul. Przysiółkowa oraz pozostałe dwie drogi ul. Ciasna i Słoneczna, które uzyskały dofinansowanie. Zaznaczyła, że ten program, jak żaden inny skierowany był właśnie do mieszkańców Mirosławiczek i uważa, że niesprawiedliwe jest to, co się stało.

**Burmistrz Mirosław Jarosz** powiedział, że to, że przysiółek znalazł się na tej liście to była ich decyzja, ale nie ma już wpływu na przydział środków. Dodał, że będą kolejne nabory i trzeba pisać kolejne wnioski.

**Radna Iwona Czyż** powiedziała, że chciałaby być przekonana, że urząd zrobił wszystko jak należy, jeżeli chodzi o te drogi. Przytoczyła wytyczne. Zaznaczyła, że ul. Przysiółkowa jako jedyna z tych dróg ma zrobioną dokumentację. Zapytała jakie istotne parametry zostały wskazane przez gminę? Powiedziała, że pamięta jak mówiono, że nie będziemy wskazywali zadań, które nie

posiadają dokumentacji.

**Burmistrz Mirosław Jarosz** powiedział, że wniosek mógł być złożony do określonej puli.

**Pan Jakub Zawada** dodał, że ul. Przysiółkowa była w opcji do 2 mln. zł, a dwie pozostałe były wpisane we wniosku do 5 mln.zł.

**Radny Grzegorz Chrzan** powiedział, że tak naprawdę Okulice i Mirosławiczki to dwie miejscowości, które najbardziej zostały dotknięte skutkami likwidacji PGRów. Dodał, że to był ten moment, aby te miejscowości uzyskały środki dla siebie.

Protokołowała

Agata Rekść

Przewodnicząca Komisji

Edyta Hajdamowicz