

**Protokół Nr XLVIII/22**  
**z 48. sesji Rady Miejskiej w Sobótce w dniu 27 lipca 2022 roku**

Na podstawie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) 48. sesję Rady Miejskiej w Sobótce otworzyła **Przewodnicząca Rady Hanna Piwowarska**.

W sesji na 15 radnych uczestniczyło 15-u.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- Burmistrz MiG – **Mirostław Jarosz**,
  - Skarbnik MiG – **Magdalena Sączawa**,
  - Sekretarz MiG – **Violetta Gaworczyk**,
- oraz kierownicy referatów UMiG i zaproszeni goście.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska** powitała wszystkie zebrane na sesji osoby. Następnie przedstawiła porządek obrad 48. sesji, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Zatwierdzenie protokołu z sesji w dniu 29 czerwca 2022 r.
3. Uchwała w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.
4. Wolne wnioski i informacje.

**Ad. 2**

Uwag do protokołu z sesji nie wniesiono i Rada w głosowaniu (15 głosów „za”, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0,) zatwierdziła protokół z sesji z dnia 29 czerwca 2022 r.

**Ad. 3**

Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze wraz z uzasadnieniem do uchwały przedstawiła **Pani Bożena Frass**.

**Radna Danuta Szczęch-Drozd** poinformowała, że Komisja Spraw Obywatelskich pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Odnosząc się do opinii Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Rolnictwa poinformowała, że komisja pozostawiła sprawę do rozstrzygnięcia na posiedzeniu Rady.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska** powiedziała, że w związku z dyskusją, jaka pojawiła się na posiedzeniu komisji, która miała miejsce przed sesją prosi przedstawiciela Burmistrza o klarowne wyjaśnienie, co oznacza przyjęcie lub nieprzyjęcie przedstawionej uchwały.

**Pani Katarzyna Sobólska** poinformowała, że uchwała, która została zaprezentowana dotyczy wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze którym Wojewoda unieważnił uchwałę podjętą przez Radę w grudniu 2021 r. odnośnie zmiany mpzp w zakresie ul. Cmentarnej w Sobótce. Dodała, że Wojewoda zarzucił nam, że zmiana naszego planu nie jest zgodna z zapisami uchwały sejmiku dotyczącymi Planu Ochrony Ślęzańskiego Parku Krajobrazowego. Powiedziała, że

jako pracownik urzędu zajmujący się planowaniem przestrzennym nie do końca zgadza się w zapisami tego rozstrzygnięcia, ponieważ Wojewoda przede wszystkim zarzuca nam, że nasz pierwotny plan dla Sobótki, uchwalony w 2011r. stał się obowiązujący już po wejściu w życie Planu ochrony, a zapisy tego planu zabraniają nam wprowadzania jakichkolwiek zmian w obrębie terenu przeznaczonego na obszary zielone. Dodała, że zmianą podjętą w grudniu zmieniono przeznaczenie terenu położonego przy ul. Cmentarnej na zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności. Podkreśliła, że jest to nasz teren. Powiedziała, że pojawiła się w dniu dzisiejszym dyskusja, czy my w ogóle chcemy tam zabudowę mieszkaniową, ale jej zdaniem powinniśmy zaskarżyć to rozstrzygnięcie, ponieważ rozstrzygnięcie Sądu Administracyjnego być może da nam furtkę do dokonania jakichkolwiek innych zmian. Zaznaczyła, że jeżeli nie zrobimy niczego z tym rozstrzygnięciem to będzie wyglądało tak jakbyśmy przyznali się do tego, że uznajemy, że uchwała sejmiku ma wyższość nad naszą uchwałą i rzeczywiście nie możemy tam wprowadzić żadnej zabudowy nawet przysłowiowej toalety czy innej zabudowy kubaturowej. Powiedziała, że teraz to Rada musi podjąć decyzję, czy zaskarżamy rozstrzygnięcie i próbujemy sobie otworzyć furtkę do kolejnych zmian, czy przyznajemy się do tego, że rzeczywiście powinna tam być wyłącznie zieleń parowa.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska** powiedziała, że będzie głosowała za podjęciem uchwały, ale chciałaby, aby została odnotowana prośba do Pana Burmistrza, aby rozpocząć procedurę zaskarżania Planu Ochrony Ślęzańskiego Parku Krajobrazowego, który jest dla nas bardzo niekorzystny. Dodała, że zgodnie z planem ochrony nigdy na tamtym terenie nie może powstać nic kubaturowego. Poinformowała, że w trakcie dyskusji dowiedzieli się, że tak naprawdę ten zapis o tym, żeby wprowadzić tam zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności to był jedyny możliwy zapis dotyczący jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej, ale to nie jest zapis docelowy, ponieważ zamiarem gminy jest to, aby na tamtym terenie mogły powstać potrzebne do rozwoju turystyki i rekreacji obiekty kubaturowe. Powiedziała, że nawet jeżeli sąd uzna ważność naszej uchwały to chciałaby, aby urząd od razu podjął kroki zmierzając do kolejnej zmiany, aby nigdy na tym terenie nie powstała zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności, ale aby był to teren gdzie może powstać hotel, Spa, restauracje i wszystko, co sprzyja obsłudze ruchu turystycznego.

**Radna Iwona Czyż** odnosząc się do wypowiedzi pracownika urzędu powiedziała, że należy pamiętać o tym, że to nie jest jedyne wyjście z tej sytuacji, ponieważ możemy nie podejmować w dniu dzisiejszym przedstawionej uchwały tylko od nowa rozpocząć procedurę zmiany mpzp wprowadzającą to, co faktycznie chcemy mieć na tym terenie czyli zabudowę związaną z rekreacją i turystyką.

**Radna Lidia Sączawa** powiedziała, że jest przeciwna temu, aby powstały tam kolejne hotele. Dodała, że jej zdaniem powinien tam powstać basen, hala sportowa lub jakiś kompleks związany z opieką nad dzieckiem w wieku przedszkolnym. Zaznaczyła, że absolutnie nie może powstać na tym terenie zabudowa mieszkaniowa.

**Radny Grzegorz Chrzan** podsumowując powiedział, że kilka miesięcy temu gmina złożyła wniosek o zmianę mpzp dla terenu położonego przy ul. Cmentarnej i Wojewoda odrzucił ten wniosek, ponieważ jest to teren objęty Planem Ochrony Ślęzańskiego Parku Krajobrazowego. Dodał, że teraz urząd mówi, że chciałby zmienić ten teren pod tereny rekreacji dlatego żałuje, że nie wprowadzono tego wcześniej, ponieważ nikt nie chce przeznaczenia tego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Powiedział, że jego zdaniem nie powinniśmy procedować tego tematu, ponieważ zmiana dotyczy zabudowy mieszkaniowej, a my nie wiemy, kto kiedyś będzie rządził, a będzie się mówiło, że to ta Rada i ten Burmistrz przekształcili ten teren pod zabudowę mieszkaniową. Podkreślił, że jego zdaniem należy podjąć procedurę na nowo pod kątem tego, co rzeczywiście chcemy mieć w tym miejscu.

**Radny Waldemar Karczewski** powiedział, że jego zdaniem powinniśmy zaskarżyć decyzję Wojewody, ponieważ nie powinniśmy być terroryzowani ani przez Parki, ani przez Sejmik, ani przez Wojewodę, bo niedługo okaże się, że nie będziemy mogli w naszej gminie nic. Dodał, że z racji wykonywanej pracy uważa, że powinniśmy skarżyć pewne rzeczy, aby mieć na nie realny wpływ, a nie pozostawiać sprawy samym sobie.

**Burmistrz MiG Mirosław Jarosz** powiedział, że zgadza się z wypowiedzią Przewodniczącej Rady oraz Radnego Waldemara Karczewskiego. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Chrzana powiedział, że nie jest tam planowana żadna zabudowa mieszkaniowa. Dodał, że powrócili do rozmów, jeżeli chodzi o zagospodarowanie stoku Janosik i wielofunkcyjnego toru. Powiedział, że chciałby abyśmy podjęli wyzwanie i zaskarżyli decyzję Wojewody. Dodał, że będziemy domagali się zmiany Planu Ochrony Ślęzańskiego Parku Krajobrazowego, ponieważ będą nas blokowali. Powiedział, że patrząc na to co dzieje się po lewej stronie idąc na schronisko Pod Wieżycą trudno to zrozumieć.

Dalszych uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XLVIII/445/22** podjęła.

Głosów „za” 9, „przeciw” 4, „wstrzymało się” 2,

#### **Ad. 4**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska** poinformowała, że kolejna sesja odbędzie się 3 sierpnia 2022 r. o godz. 13:00 w RCKS. Dodała, że 2 godziny wcześniej odbędzie się spotkanie Burmistrza z Sołtysami w związku ze zbliżającymi się dożynkami gminnymi.

**Radna Irena Gajewska** w imieniu Pani Dyrektor Muzeum Ślęzańskiego zaprosiła wszystkich do wzięcia udziału w jubileuszu 60-lecia Muzeum Ślęzańskiego, który odbędą się 13 sierpnia o godz. 11:00 w siedzibie muzeum.

**Radny Waldemar Karczewski** powiedział, że kontaktował się już w tej sprawie z kilkoma osobami w gminie, ale sprawa nadal pozostaje nierozwiązana. Wyjaśnił, że chodzi o studzienkę koło szkoły, ponieważ przy nawałnych opadach deszczu tworzy się tam rozlewisko. Dodał, że czasem sam stara się udroźnić to miejsce, chociaż nie należy to do jego obowiązków. Powiedział, że ze strony szkoły nikt tam

nie zagląda, Hadlux przejeżdża tą drogą 2 razy w tygodniu, ale też nie należy to do ich obowiązków, a ZGKiM „Ślęza” również nie próbuje rozwiązać tego problemu. Powiedział, że spacerując po Sobótce widział również inne studzienki zawałone po brzegi nieczystościami, a później będziemy płakali, że zalana jest szkoła, lub jakiś teren został podtopiony. Poinformował, że mieszkańcy ul. Dworcowej zgłaszają brak oświetlenia oraz to, że jest miejsce, gdzie zbiera się woda ze względu na brak odwodnienia.

**Pan Jakub Zawada** powiedział, że Radny kontaktował się m.in. z nim i sprawa od razu została zgłoszona do ZGKiM „Ślęza”. Dodał, że mamy z nimi podpisane zlecenie. Powiedział, że ul. Świdnicka jest drogą powiatową, ale ze względu na to, że w okolicy jest nasza szkoła zostało to zleczone. Dodał, że kiedyś rozmawiał również w tej sprawie z pracownikami szkoły i prosił ich o monitorowanie tego miejsca. Zaznaczył, że ZGKiM ma to zrobić w najbliższym możliwym terminie, ale nie wie kiedy to jest. Poprosił, aby na bieżąco zgłaszać lokalizacje podobnych studzienek, jeżeli tylko ktoś zauważy, że są niedrożne. Odnosząc się do sprawy ul. Dworcowej powiedział, że mają rozeznany temat i w ramach prowadzonej inwestycji wbudują 1 kratkę ściekową, a z drugiej strony ma to zrobić PKP. Zaznaczył, że PKP nie przewidziało tego w swoim projekcie przy rewitalizacji linii, a sytuacja jest spowodowana właśnie inwestycją kolejową, a nie naszą inwestycją drogową. Odnosząc się do oświetlenia powiedział, że wszystko jest po stronie Tauronu, ale ciężko uzyskać od nich informację, kiedy zostanie to zrobione.

**Radny Waldemar Karczewski** zwrócił uwagę na brak oznaczeń, gdzie znajduje się PKP. Odnosząc się do innych niedrożnych studzienek powiedział, że jedna z nich znajduje się idąc od cmentarza w stronę rynku (przy granitowym chodniku).

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska** poinformowała, że przygotowujemy się do dożynek gminnych, które w tym roku zgodnie z życzeniem odbędą się w sobotę 3 września.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady podziękowała za uczestnictwo i zamknęła 48. sesję Rady Miejskiej w Sobótce.

Sesja trwała w godz. od 15:00 do 15:40 i odbyła się w UMiG Sobótka, Rynek 1 z wykorzystaniem zdalnego trybu obradowania.

Imienne wykazy głosowań Radnych stanowią załącznik do protokołu.

Protokołowała  
Agata Rekść

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Sobótce

Hanna Piwowska

## 48. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

## GŁOSOWANIE

Potwierdzenie możliwości głosowania (lista obecności)

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2022-07-27 15:12:39		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>15</b>		
LICZBA OBECNYCH	<b>15</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>0</b>		
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>0</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>0</b>		
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Ryszard Saltarski	za
2	Iwona Czyż	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Irena Gajewska	za	15	Danuta Szczęch - Drozd	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marek Juraszek	za	17		
6	Waldemar Karczewski	za	18		
7	Andrzej Kociński	za	19		
8	Rafał Kotwica	za	20		
9	Paweł Ladra	za	21		
10	Aleksander Łężniak	za	22		
11	Hanna Piwowarska	za	23		
12	Marzena Podeszwa	za	24		

## 48. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

## GŁOSOWANIE

Zatwierdzenie protokołu z sesji z dnia 29 czerwca 2022 r.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2022-07-27 15:14:50		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>15</b>		
LICZBA OBECNYCH	<b>15</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>0</b>		
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>0</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>0</b>		
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Ryszard Saltarski	za
2	Iwona Czyż	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Irena Gajewska	za	15	Danuta Szczęch - Drozd	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marek Juraszek	za	17		
6	Waldemar Karczewski	za	18		
7	Andrzej Kociński	za	19		
8	Rafał Kotwica	za	20		
9	Paweł Ladra	za	21		
10	Aleksander Łężniak	za	22		
11	Hanna Piwowarska	za	23		
12	Marzena Podeszwa	za	24		

## 48. sesja Rady Miejskiej w Sobótce

## GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2022-07-27 15:36:21		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>9</b>		
LICZBA OBECNYCH	<b>15</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>4</b>		
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>0</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>2</b>		
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	przeciw	13	Ryszard Saltarski	przeciw
2	Iwona Czyż	przeciw	14	Lidia Sączawa	wstrzymał się
3	Irena Gajewska	za	15	Danuta Szczęch - Drozd	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marek Juraszek	przeciw	17		
6	Waldemar Karczewski	za	18		
7	Andrzej Kociński	wstrzymał się	19		
8	Rafał Kotwica	za	20		
9	Paweł Ladra	za	21		
10	Aleksander Łężniak	za	22		
11	Hanna Piwowarska	za	23		
12	Marzena Podeszwa	za	24		