

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE**

z dnia ..... 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Urząd Miasta i Gminy Sobótka  
oraz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Śleza”**

Na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1372, 1834) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2320, 2052)

Rada Miejska w Sobótce uchwała:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi z dnia 18 stycznia 2022 r. wniesionej do Rady Miejskiej w dniu 19 stycznia 2022 roku na działalność Urzędu Miasta i Gminy Sobótka oraz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sobótce, w sprawie przyłączenia nieruchomości skarżącego do sieci sanitarnej, po zapoznaniu się z ustaleniami i stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik  
do Uchwały nr ....  
Rady Miejskiej w Sobótce  
z dnia ..... 2022 r.

### Uzasadnienie

W dniu 19 stycznia 2022 do Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła skarga na działalność Urzędu Miasta i Gminy Sobótka oraz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Ślęza”, dotycząca przyłączenia nieruchomości skarżącego do nowo wybudowanej sieci sanitarnej. Zasadniczym zarzutem wskazanym w skardze jest brak podstaw dla żądania realizacji przez skarżącego obowiązku, wyrażanego przez podmioty reprezentujące gminę, do przyłączenia nieruchomości do sieci sanitarnej ze względu na fakt, iż skarżący jest już przyłączony do starej sieci kanalizacyjnej, jak również posiada zawartą umowę na dostawę wody i odbiór ścieków. Również skarżący podniósł zarzut, iż organ gminy oraz jednostka organizacyjna gminy, pomimo obowiązku ustawowego, nie załatwiły sprawy w terminie 30 dni, i tym samym nie dochowały terminu ustawowego, zatem skarżący uważa, że na skutek nie udzielenia odpowiedzi w terminie jego racje zostały uznane, zatem nie ma obowiązku przyłączenia się do sieci.

Rada Gminy w oparciu o ustalenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji i przyjętą rekomendację, ustosunkowując się do treści skargi uznała skargę za niezasadną.

Powyższe ustalenie uzasadnia fakt, iż działania Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka, będącego organem wykonawczym gminy i jednocześnie reprezentującego Urząd Miasta i Gminy w Sobótce oraz Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Ślęza”, którzy prowadzili korespondencję ze skarżącym, Rada oceniła prawidłowo w zakresie podjętych czynności, które zmierzały wyłącznie do poinformowania skarżącego o wystąpieniu obowiązku przyłączenia nieruchomości do nowej sieci sanitarnej zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, i w związku z tym zostały podjęte w na podstawie i w granicach prawa.

W pierwszej kolejności wskazać trzeba, że skarżący jest zobligowany do stosowania się do przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 wskazanej ustawy, ma obowiązek do przyłączenia się do nowo wybudowanej sieci sanitarnej. Zaś jak ustalono jedynymi przesłankami jakimi winien się kierować organ gminy lub jednostka

organizacyjna, która wykonuje zadania własne gminy w zakresie gospodarki wodnej i ściekowej, w przypadku skierowania informacji o istnieniu przedmiotowego obowiązku przyłączenia do sieci sanitarnej, jest istnienie takiej sieci oraz realna możliwość wykonania przyłączenia tej nieruchomości, jak również brak wyposażenia nieruchomości w przydomową oczyszczalnię ścieków.

Również niezasadny okazał się zarzut, iż na skutek milczącego załatwienia sprawy przez organ, w związku z jakoby nie załatwieniem sprawy w ustawowym terminie 30 dni, doszło do zaniedbania obowiązków przez oba wskazane podmioty. Jak ustalono, w sytuacji braku podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego oraz obowiązku prowadzenia innych czynności w przedmiotowej sprawie, zarówno Burmistrz działający w imieniu reprezentowanego urzędu, jak i Dyrektor jednostki organizacyjnej, poprzez przesłanie pism informacyjnych oraz odpowiedzi na pisma skarżącego, które nie prowadziły do powstania obowiązku podjęcia innych czynności lub wszczęcia postępowania w trybie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, stanowiły wystarczającą formę realizacji zarówno celu informacyjnego oraz wyjaśnienia okoliczności sprawy, które były właściwe dla zapewnienia stronie zainteresowanej właściwej formy i treści podjętej wymiany korespondencji oraz wyczerpały przedmiot sprawy. Zaś wyłącznie ze względu na zaniechanie skarżącego, który nie zrealizował swojego ustawowego obowiązku polegającego na przyłączeniu do sieci, wskazane czynności faktyczne były prowadzone, których następstwem może być dopiero podjęcie z urzędu postępowania w celu przymuszenia do przyłączenia do właściwej sieci.

Zatem skoro nie stwierdzono żadnej wadliwości w działaniach Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka jako organu reprezentującego Urząd Miasta i Gminy w Sobótce, jak również nie stwierdzono uchybień w czynnościach Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Śleza”, Rada uważa, że skarga nie ma oparcia w ustaleniach faktycznych i prawie wobec czego została uznana za bezzasadną.