

Wrocław, dnia 3.09.2009 r.

Ośrodek Pomocy Społecznej w Sobótce	
Wpł.	03.09.2009
L. dz.	1583
Podpis	<i>[Signature]</i>

Ośrodek Pomocy Społecznej
ul. Strzelców 2/1
55-050 Sobótka

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 272258-2009 w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dożywianie uczniów szkół podstawowych i gimnazjum w roku szkolnym 2009/2010 w Gminie Sobótka”

Protestujący: HAPPY HAVEN Grzegorz Kuliński
ul. Świdnicka 20 A
55-050 Sobótka

Zamawiający: Ośrodek Pomocy Społecznej
ul. Strzelców 2/1
55-050 Sobótka

PROTEST

Działając w imieniu mojego Mandanta, Pana Grzegorza Kulińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HAPPY HEVEN (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. Z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), składam protest na **rozstrzygnięcie** ww. przetargu nieograniczonego na: „Dożywianie uczniów szkół podstawowych i gimnazjum w roku szkolnym 2009/2010 w Gminie Sobótka” zawartego w zawiadomieniu datowanym na dzień 25 sierpnia 2009 r., upublicznionym w dniu 28 sierpnia 2009 r., a doręczonym w dniu 2 września 2009 r., w zakresie przyznania najwyższej liczby punktów tj. 93,7 w oparciu o **ustalone w SIWZ kryteria** Przedsiębiorstwu Gastronomicznemu SEZAM Helena Kapka (oferty nr 2) oraz jej wyboru.

Przedmiotowemu rozstrzygnięciu zarzucam naruszenie następujących przepisów ww. ustawy:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 poprzez przeprowadzenie postępowania i dokonanie wyboru oferty nr 2 w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji i obiektywizmu przez przyznanie ofercie nr 2 zawyżonej liczby punktów w kryteriach „jakość” (23, 7 pkt) i „doświadczenie/referencje” (20 pkt) oraz przez przyznanie ofercie nr 1 zaniżonej liczby punktów w kryterium doświadczenie/referencje (14, 6 pkt);
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 1 poprzez nieodrzućenie oferty nr 2, jako zawierającej rażąco niską cenę uzyskaną kosztem jakości usług oferowanych przez oferenta składającego tę ofertę;
- 3) art. 90 poprzez niedostateczne zbadanie kwestii rażąco niskiej ceny w stosunku przedmiotu zamówienia, mimo powszechnej negatywnej opinii o jakości usług oferenta nr 2;
- 4) art. 91 ust. 1 i 2 poprzez niedokonanie wyboru najkorzystniejszej ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, lecz wybór mniej korzystnej oferty, a korzystniejszej *de facto* jedynie zakresie kryterium ceny, która została zaniżona;

i wnoszę o:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty nr 2 jako najkorzystniejszej;
2. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
3. Odrzućenie oferty nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
4. Wybór oferty protestującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;
5. doręczanie wszelkich decyzji, protokołów czynności oraz korespondencji z Oferentem na adres kancelarii jego pełnomocnika;

UZASADNIENIE

W dniu 2 września 2009 r., pismem z dnia 25 sierpnia 2009 r. Zamawiający powiadomił protestującego o wyborze najkorzystniejszej oferty dot. przetargu nieograniczonego na: „Dożywianie uczniów szkół podstawowych i gimnazjum w roku szkolnym 2009/2010 w Gminie Sobótka”, który wygrało w wyniku uzyskania najwyższej liczby punktów tj. 93,7 w oparciu o ustalone w SIWZ kryteria Przedsiębiorstwo Gastronomiczne SEZAM Helena Kapka, które złożyło ofertę nr 2.

Wypór ten jest wadliwy, a dla protestującego krzywdzący z następujących względów.

Oferta nr 2 zawierała wprawdzie niższą cenę tj. 3, 60 zł, aniżeli zaproponował protestujący, jednakże została ona uzyskana kosztem jakości dostarczanych posiłków i jako taka winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ww. ustawy.

Na kiepską jakość usług świadczonych przez oferenta nr 2 jednoznacznie wskazują posiadanie obecnie przez Zamawiającego dokumenty urzędowe – załączone do odrzuconego protestu z dnia 27 sierpnia 2009 r. – negatywne opinie wyrażone przez dyrektora Szkoły w Rękowiu z dnia 28 stycznia 2008 r., a zwłaszcza z dnia 26 sierpnia 2009 r. (w aktach sprawy) mające charakter dokumentów urzędowych. Ponadto opinia o ofercie nr 2 jest na terenie Gminy powszechna na tyle, iż można byłoby określić ją mianem faktu notoryjnego.

Zamawiający przy dokonywaniu oceny w kryterium jakości wziął wprawdzie pod uwagę bardzo pozytywną opinie o jakości usług protestującego i ocenił ją na maksymalną ilość punktów (30), jednak w świetle powyższego w sposób nieadekwatnie wysoki ocenił jakość usług oferenta nr 2 (23,7). Taki sposób oceny i wynikające z niego różnica arytmetyczna w sposób diametralny odbiega od rzeczywistej różnicy w jakości usług, spośród których prezentowana przez oferenta nr 2 nie jest nawet w połowie tak atrakcyjna jak prezentowana przez protestującego.

Odzwierciedlenie tej różnicy w sensie arytmetycznym w kryterium „jakość” bez wątplenia przesądziłoby wynik przetargu na korzyść protestującego.

Zupełnie nieuzasadnioną jest natomiast ocena ofert w kryterium „doświadczenie/referencje”, w którym przy tak jednoznacznych ocenach wygrywa oferent nr 2, co nie powinno mieć miejsca nawet przy założeniu jego większego doświadczenia. Również w tym kryterium wynik powinien być jednoznacznie korzystny dla protestującego posiadającego znakomite referencje.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy interes prawny, którego obowiązek wykazania wynika z art. 181 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, doznał oczywistego i bezpośredniego uszczerbku, ponieważ mimo, że złożył najkorzystniejszą ofertę, to Zamawiający z pogwałceniem prawa wybrał inną – w rzeczywistości mniej korzystną ofertę, która ponadto powinna być odrzucona.

W związku z powyższym wnoszę, jak w *petitum*.

RADCA PRAWNY

Tomasz Jarszyński



Załącznik:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Wrocław, dnia 03 września 2009 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Niżej podpisany Grzegorz Kuliński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą HAPPY HAVEN z siedzibą w Sobótce przy ul. Świdnickiej 20A

ustanawia

swoim pełnomocnikiem radcę prawnego Tomasza Jaroszyńskiego, prowadzącego Kancelarię Prawną z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Wita Stwosza 19/20 lok.1, do występowania w jego imieniu i dokonywania wszelkich czynności przed wszystkimi urzędami i instytucjami, sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, Sądem Najwyższym oraz instytucjami komorniczymi w związku z przetargiem na świadczenie usług „Dożywianie uczniów szkół podstawowych i gimnazjum w roku szkolnym 2009/2010 w Gminie Sobótka” ogłoszonym przez Ośrodek Pomocy Społecznej przy ul. Strzelców 2/1 w Sobótce.

Grzegorz Kuliński
.....
podpis

Za zgodność z oryginałem
radca prawny
~~Tomasz Jaroszyński~~

Załącznik :

- dowód uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 17 zł.