

**UCHWAŁA NR XXIX/...../17  
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE  
z dnia 30 stycznia 2017r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na zaniedbanie Burmistrza MiG Sobótka**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 oraz poz. 1579) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23, poz. 868, poz. 996, poz. 1579 oraz 2138) po rozpatrzeniu skargi Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Sobótce

**Rada Miejska w Sobótce  
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Sobótce na zaniedbanie Burmistrza MiG Sobótka w związku z wydanym Zarządzeniem dotyczącym odwołania Pani Aleksandry Majdeckiej – Budziłek ze stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sobótce.

§ 2. Akceptuje stanowisko Komisji Rewizyjnej badającej skargę Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Sobótce zawarte w załączniku do niniejszej uchwały.

§3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**RADCA PRAWNY**

  
*Mariusz Starke*

## OPINIA KOMISJI REWIZYJNEJ

### Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy Sobótka w sprawie skargi na zaniedbanie Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka

*Komisja Rewizyjna w składzie:*

- 1. Natalia Hajdamowicz – przewodnicząca Komisji Rewizyjnej*
- 2. Aleksander Łężniak – członek Komisji Rewizyjnej*
- 3. Edward Żaba – członek Komisji Rewizyjnej*

Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w dniu 17 stycznia 2017 roku w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka w celu analizy i rozstrzygnięcia skargi złożonej przez Radę Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 1 w Sobótce **na zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań** przez Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka zmierzające do naruszenia interesów społeczności Szkoły Podstawowej nr 1 w Sobótce, w szczególności uczniów, rodziców i nauczycieli.

Niniejszym przekazuję zainteresowanym wynik końcowy zatwierdzonej opinii.

Po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi skargi oraz uzyskaniu dodatkowych ustnych wyjaśnień ze strony Kierownika Referatu Oświaty

**stwierdza się:**

Komisja Rewizyjna uznaje za niezasadną skargę złożoną do Rady Miejskiej przez Radę Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 1 w Sobótce na zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka zmierzające do naruszenia interesów społeczności Szkoły Podstawowej nr 1 w Sobótce.

---

**Uzasadnienie:**

Do Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła w dniu 28.12.2016 r. skarga od Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 1 w Sobótce (zwanymi dalej jako „Skarżący”) na zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka. Skarga została przekazana do zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sobótce.

W celu rozstrzygnięcia sporu, w dniu 17 stycznia 2017 roku została zwołana Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sobótce, która zapoznała się z otrzymaną dokumentacją, a także w Urzędzie Miasta i Gminy wysłuchała dodatkowych ustnych wyjaśnień ze strony Kierownika Referatu Oświaty.

**W toku badania sprawy opiniuje się następujące zarzuty postawione przez Skarżących:**

**Zarzut 1:** „W dniu 21.12.2016r. Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka Stanisław Dobrowolski wydał Zarządzenie nr 122/2016 w sprawie odwołania Pani Aleksandry Majdeckiej – Budżetek ze stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Janusza Korczaka w Sobótce. Zarządzenia do dnia 27.12.2016r. nie zostało opublikowane na BIP-ie Urzędu Miasta i Gminy Sobótka, jak również nie przesłano go na adres Rady Rodziców (korespondencyjny, ani mailowy) (...)”.

**Opinia 1:** Komisja Rewizyjna dokonała weryfikacji treści złożonej skargi. Po ustnych i pisemnych wyjaśnieniach stwierdza, że Zarządzenie nr 122/2016 zostało opublikowane na internetowym BIP-ie Urzędu Miasta i Gminy Sobótka w dniu 28.12.2016r.

Ponadto ustalono, że:

- w dniu 22 grudnia 2016 r. o godzinie 14.50 przesłano drogą elektroniczną skan zarządzenia do szkoły Podstawowej Nr 1 im. Janusza Korczaka,
- w dniu 22 grudnia 2016 r. o godzinie 14:45 przesłano skan zarządzenia drogą elektroniczną do Kuratorium Oświaty i Wychowania we Wrocławiu,
- w dniu 23 grudnia 2016 r. o godzinie 08:18 skan odwołania został przesłany do Pani Teresy Białuchy,
- w dniu 23 grudnia 2016 r. wystosowano również pismo z informacją o odwołaniu do Dolnośląskiego Kuratora Oświaty Pana Romana Kowalczyka,
- w dniu 27 grudnia 2016 r. wystosowano pismo z informacją o odwołaniu do Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 1.

Brak aktu prawnego obligującego jednostkę samorządu terytorialnego do opublikowania informacji w internetowym BIP-ie w określonym terminie oznacza, że opublikowanie Zarządzenia w dniu 28.12.2016r. nie jest uchybieniem lub złamaniem obowiązującego prawa.

**Zarzut 2:** „Uzasadnienie odwołania jest lakoniczne i niewystarczające dla oceny jego zasadności, w ocenie Sądu Rejonowego w Szamotułach (syg. Akt IV P 210/13) takie uzasadnienie narusza art. 107 par. 3 kpa (...)”

**Opinia 2:** Komisja Rewizyjna stwierdza, że wyrok Sądu Rejonowego w Szamotułach wskazany przez Skarżących opisuje relacje pomiędzy dyrektorem i wicedyrektorem, a nie pomiędzy Organem Prowadzącym, a dyrektorem Szkoły, jednocześnie zaznaczając, że nie posiada kompetencji do uznania czy uzasadnienie do odwołania jest wystarczające czy też nie. O nieważności aktu prawa miejscowego jakim jest Zarządzenie może orzec organ nadzoru zgodnie z ustawą z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r. poz. 446 z późn. zm.), który po upływie terminu wskazanego w art. 91 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy może zaskarżyć Zarządzenie do Sądu Administracyjnego. Ponadto ustalono, że uzasadnienie nie narusza art. 107 par. 3 kpa, ponieważ artykuł ten ma jedynie zastosowanie do wydanych decyzji a nie do Zarządzeń Burmistrza.

**Zarzut 3:** „Zarządzenie o odwołaniu dyrektora powinno zawierać pouczenie o możliwości odwołania(...)”

**Opinia 3:** W związku z brakiem posiadania przez Komisję Rewizyjną wiedzy na temat konieczności zawierania pouczenia o możliwości odwołania w wydanym przez Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka Zarządzeniu, **Komisja zwróciła się** z prośbą o wydanie przez Radcę prawnego opinii udzielającej odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy Zarządzenie o odwołaniu dyrektora ze stanowiska powinno zawierać pouczenie o prawie dotyczącym możliwości odwołania się od tego Zarządzenia?
2. Czy brak takiego pouczenia może umożliwić dochodzenie roszczeń finansowych przez osobę zainteresowaną od jednostki publicznej jaką jest Gmina?

**Z otrzymanej opinii od Rady, którą załączamy do niniejszej opinii Komisji, wynika:**

OPINIA RADCY: „ (...) zarządzenie burmistrza ma charakter aktu administracyjnego od którego nie przysługuje odwołanie. Tryb rozpatrywania zgodności z prawem zarządzenia należy zgodnie z rozdziałem 10 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do Wojewody Dolnośląskiego lub Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Od aktów administracyjnych nie ma przewidzianego żadnego odwołania, nie może więc w tym akcie być pouczenia o prawie do odwołania. W przypadku zarządzenia w sprawie odwołania z funkcji dyrektora Pani Aleksandry Majdeckiej – Budzitek zarządzenie powyższe wywołuje również skutki z zakresu prawa pracy, tj. odwołanie z funkcji i tym samym zmianę stosunku pracy łączącego Panią Madecką – Budzitek ze Szkołą Podstawową Nr 1. Pani Aleksandra Majdecka – Budzitek została w odrębnym piśmie – piśmie przewodnim, którym przesłano jej zarządzenie o odwołaniu z funkcji dyrektora pouczone o prawie do złożenia odwołania o zmianie jej statusu jako pracownika do Sądu Pracy we Wrocławiu. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że jedynym skutkiem braku właściwego pouczenia o prawie wniesienia odwołania od rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia jest fakt, iż pracownik może skutecznie żądać przywrócenia terminu do wniesienia odwołania (art. 265 § Kodeksu pracy)”.

Zgodnie z powyższym Komisja Rewizyjna stwierdza, że Pani Aleksandra Majdecka – Budzitek o odwołaniu ze stanowiska dyrektora została poinformowana odrębnym pismem z dnia 21.12.2016r., za pomocą którego została pouczone o możliwości odwołania się do Sądu Pracy. Komisja nie widzi przesłanek do konieczności zamieszczenia pouczenia w wydanym Zarządzeniu.

**Zarzut 4:** „Pan Burmistrz podpisując 21.12.2016 (ręką swojego zastępcy) zarządzenie w sprawie odwołania pani Majdeckiej- Budzitek ze stanowiska dyrektora, które to zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania, nie określił kto od dnia 22.12.2016 pełni obowiązki dyrektora szkoły.”.

**Opinia 4:** W przypadku odwołania dyrektora szkoły lub jego rezygnacji za powołanie osoby pełniącej obowiązki dyrektora szkoły odpowiada organ prowadzący szkołę.

Z informacji uzyskanych przez Komisję Rewizyjną wynika, że w dniu 28 grudnia na XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Sobótce Burmistrz udzielił odpowiedzi na temat osoby pełniącej obowiązki dyrektora szkoły od dnia 22.12.2016r.

Mając na uwadze przytoczone zarzuty stawiane przez Skarżących oraz otrzymane wyjaśnienia, Komisja Rewizyjna uznaje jednogłośnie złożoną skargę do Rady Miejskiej za bezzasadną.

Przeprowadzono głosowanie nad zatwierdzeniem decyzji wśród członków Komisji Rewizyjnej:

3 osoby głosowały „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się”, 0 nieobecnych.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sobótce w składzie osobowym (3 z 3):

1. Natalia Hajdamowicz 23.01.2017 r., .....

2. Aleksander Łężniak 23.01.2017 r., .....

3. Edward Żaba 23.01.2017 r., .....

---

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.