

**UCHWAŁA NR XXVI/...../16
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE
z dnia 28 października 2016r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza MiG Sobótka

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 oraz poz. 1579) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23, poz. 868, poz. 996 oraz poz. 1579) po rozpatrzeniu skargi Pana ██████████

**Rada Miejska w Sobótce
uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pana ██████████ na bezczynność Burmistrza MiG Sobótka w związku z brakiem odpowiedzi na złożone przez niego skargi.

§ 2. Akceptuje stanowisko Komisji Rewizyjnej badającej skargę Pana ██████████ zawarte w załączniku do niniejszej uchwały.

§3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

STANOWISKO KOMISJI REWIZYJNEJ

Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sobótce w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Natalia Hajdamowicz (Chmielowska) – przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
2. Aleksander Łęźniak – członek Komisji Rewizyjnej
3. Edward Żaba – członek Komisji Rewizyjnej

Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w dniu 18 października 2016 roku w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka w celu analizy skargi wniesionej przez Pana ██████████ (zwanego dalej "Skarżącym"). Niniejszym przekazuję zainteresowanym wynik końcowy zatwierdzonej opinii.

Skarżący wniósł skargę sporządzoną dnia 28.09.2016 r. (złożoną dnia 29.09.2016 r.). Złożone pismo zawierało **dwie skargi**.

Zgodnie z opinią radcy prawnego, Rada Miejska nie jest organem właściwym do rozpatrzenia **pierwszej części skargi** dotyczącej utrzymania w mocy decyzji Dyrektora o odmowie dostępu do informacji publicznej. Art. 235 Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) mówi, że "Skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany", a tym samym Rada nie ma uprawnień do podejmowania w tym zakresie uchwały. **W tej części skarga została przekazana zgodnie z właściwością na ręce Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka.**

Pozostała (**druga**) część skargi dotycząca bezczynności Burmistrza podlegała rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną, a następnie zostanie przekazana pod głosowanie całej Rady. W treści tej skargi Skarżący napisał "W dniu 29.03.2016 r. złożyłem dwie skargi na panią dyrektor Sp1 w Sobótce i do dzisiaj nie otrzymałem odpowiedzi".

Komisja Rewizyjna dokonała w Urzędzie Miasta i Gminy kontroli prowadzonej w tej sprawie korespondencji. Z otrzymanych dokumentów wynika, że:

- Skarżący w dniu **29.03.2016 r.** złożył dwie skargi adresowane do Burmistrza MiG, co zostało potwierdzone w dokumentacji archiwalnej.
- Niezwłocznie po złożeniu przedmiotowych skarg tj. w dniu **04.04.2016 r.** do Skarżącego została wysłana pisemna odpowiedź zwrotna z Urzędu Miasta i Gminy Sobótka o następującej treści: "Informuję, że pańskie skargi złożone w dniu 29.09.2016 r. zgodnie z właściwością i kompetencjami zostały przekazane w dniu dzisiejszym do rozpatrzenia przez Kuratorium we Wrocławiu pismami: nr BR.1511.2.001.2016 oraz nr BR.1511.3.001.2016 z dnia 04.04.2016 r.", pismo o tej treści podpisane przez Burmistrza MiG znajduje się w dokumentacji archiwalnej w Urzędzie MiG.
- W dniu 14.04.2016 r. (data wpływu **20.04.2016 r.**) Kuratorium Oświaty we Wrocławiu przesłało do Urzędu MiG pismo o sygn. WNP.1410.82.2016, w którym odmówiło rozpatrzenia przedmiotowej skargi, tym samym przekazując do ponownego rozpatrzenia przez Burmistrza MiG. W treści tego pisma jest informacja, że "skarga dotycząca ograniczenia możliwości przebywania rodziców na terenie szkoły oraz poczucia bezpieczeństwa, w zakresie należącym do właściwości Dolnośląskiego Kuratora Oświaty, była już rozpatrywana i udzielona została odpowiedź (z dnia 21.03.2016 r. WNP.1410.41.2016), którą skarżący załączył do jednego z pism.". Pismo zostało również wysłane do wiadomości Skarżącego.
- Dnia **28.04.2016 r.** Burmistrz MiG wysłał kolejne pismo do Skarżącego z odpowiedzią o następującej treści "W nawiązaniu do pisma z Kuratorium Oświaty z dnia 14.04.2016 r., o sygnaturze WNP.1410.82.2016, informuję Pana, że w Szkole Podstawowej nr 1 odbyła się doraźna kontrola. Pokontrolne zalecenia zostały przez Dyrektora Szkoły zrealizowane. Z poważaniem, Burmistrz Stanisław Dobrowolski", pismo było przygotowane przez Kierownika Referatu Oświaty Pana Jacka Ostrowskiego, znajduje się w archiwum i jest podpisane przez Pana Burmistrza MiG.

Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka otrzymała zatem dokumenty potwierdzające, że odpowiedź została dostarczona do Skarżącego. Po zweryfikowaniu

otrzymanych dokumentów, posiedzenie Komisji Rewizyjnej zostało zakończone.

Stwierdza się:

Komisja Rewizyjna uznaje za bezzasadną skargę na bezczynność Burmistrza MiG Sobótka, złożoną dnia 29.09.2016 r. przez Pana ██████████, dotyczącą braku odpowiedzi na złożone przez niego skargi. Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka otrzymała dokumenty potwierdzające, że odpowiedź została dostarczona do Skarżącego.

Przeprowadzono głosowanie nad zatwierdzeniem uzasadnienia wśród członków Komisji Rewizyjnej:
3 osoby głosowały „za”, 0 osób „przeciw”, 0 „wstrzymało się”.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sobótce w składzie:

1. Natalia Hajdamowicz
2. Aleksander Łężniak
2. Edward Żaba

Sobótka, dnia 18 października 2016 r.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego.