

**Uchwała Nr VII/.../15
Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 24 kwietnia 2015r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Zarządu Osiedlowego
Nr 2 w Sobótce**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) w związku z § 31 Statutu samorządu mieszkańców osiedla Nr 2 w Sobótce Zachodniej stanowiącego załącznik Nr 2 do uchwały Nr VI/43/99 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 1 marca 1999r. w sprawie uchwalenia Statutów Samorządów Mieszkańców Osiedli po rozpatrzeniu skargi Pana ██████████

**Rada Miejska w Sobótce
uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pana ██████████ na działalność Przewodniczącego Zarządu Osiedlowego Nr 2 w Sobótce.

§ 2. Akceptuje stanowisko Komisji Rewizyjnej badającej skargę Pana ██████████ zawarte w załączniku do niniejszej uchwały.

§3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

STANOWISKO KOMISJI REWIZYJNEJ

Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sobótce w sprawie skargi złożonej przez Pana [REDAKTOWANE] na działalność Przewodniczącego Zarządu Osiedlowego Nr 2 w Sobótce

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Natalia Chmielowska – przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
2. Aleksander Łężniak – członek Komisji Rewizyjnej

Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w dniu 10 kwietnia 2015 roku w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka w celu analizy skargi złożonej przez mieszkańca Sobótki, Pana [REDAKTOWANE] na działalność Przewodniczącego Zarządu Osiedlowego Nr 2 w Sobótce w sprawach: organizowanych zebrań oraz wyboru 3 zamiast 4-7 członków Zarządu Osiedlowego Nr 2.

Niniejszym przekazuję zainteresowanym wynik końcowy zatwierdzonej opinii.

Po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi skargi i uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień ze stron Pana [REDAKTOWANE], Pana Leszka Marczyńskiego, oraz pracowników UMiG Sobótka,

stwierdza się:

1. Komisja Rewizyjna przychyliła się do wniosku o "przeprowadzenie wyborów uzupełniających" o dodatkowych - brakujących członków Zarządu Osiedlowego Nr 2 w Sobótce.
2. Komisja Rewizyjna nie wnosi sprzeciwu w sprawie zorganizowania zebrania mieszkańców na wniosek Rady Miejskiej w Sobótce.
3. Komisja Rewizyjna uznaje za bezzasadną skargę złożoną przez Pana [REDAKTOWANE] na działalność Przewodniczącego Zarządu Osiedlowego Nr 2 w Sobótce.

Uzasadnienie:

Do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła skarga Pana [REDAKTOWANE] (zwanego dalej „Skarżącym”) z dnia 10.03.2015 r. (data wpływu do Rady Miejskiej dnia 20.03.2015 r.), w treści której zostały poddane zarzuty:

1. zarzut: Wykorzystania zebrania „wyborczego” z dnia 05.03.2015 r. jako zebrania „sprawozdawczo-wyborczego”;
2. zarzut: Braku organizacji ogólnych zebrań mieszkańców w ostatnich dwóch kadencjach, to jest przez ostatnie 8 lat;

3. zarzut: Wyboru członków Zarządu Osiedlowego Nr 2 w ilości członków: 3, zamiast w ilości zgodnej ze Statutem: 4-7 osób;

W treści skargi pojawiły się dodatkowe żądania i wnioski o:

1. wgląd i dokonanie kontroli dokumentacji Zarządu Osiedlowego Nr 2;
2. przeprowadzenie wyborów uzupełniających członków Zarządu Osiedlowego Nr 2;
3. zwołanie zebrania mieszkańców w celu dokonania dodatkowej oceny pracy przewodniczącego oraz członków Zarządu Osiedlowego Nr 2 zgodnie z §7 ust. 1, pkt 4 Statutu Samorządu Mieszkańców Osiedla nr 2;
4. ujawnienie wysokości diety przekazanej dla Pana Leszka Marczyńskiego pełniącego funkcję Przewodniczącego Zarządu Osiedlowego Nr 2 w kadencji 2010-2014 wraz z udzieleniem pisemnej informacji na jakie cele może spożytkować te pieniądze.

W celu rozstrzygnięcia zasadności otrzymanej skargi, w dniu 10.04.2015 r. została zwołana Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sobótce, która zapoznała się z otrzymaną dokumentacją, w tym protokołami zebrań z mieszkańcami Zarządu Osiedlowego Nr 2. Ponadto, Komisja Rewizyjna wysłuchała dodatkowych ustnych wyjaśnień ze strony Skarżącego, Przewodniczącego Zarządu Osiedlowego Nr 2 oraz pracowników Urzędu Miasta i Gminy Sobótka.

W toku badania sprawy ustalono, że:

1. Zgodnie z treścią Statutu Samorządu Mieszkańców Osiedla nr 2 (zwanego dalej „Statutem”), Przewodniczący Zarządu Osiedlowego ma prawo do przedstawiania swoich sprawozdań z działalności Zarządu Osiedlowego. Treść Statutu nie precyzuje ani miejsca, ani czasu kiedy taką sprawozdawczość należy prezentować. Komisja Rewizyjna uznaje, iż prawidłowo jest przedstawić takie sprawozdanie w czasie zebrań mieszkańców, w szczególności na koniec kadencji. Odbyte szczegółowe zebranie mieszkańców na koniec kadencji, dotyczące wyborów Zarządu Osiedlowego zostało prawidłowo zwołane, a informacja o zebraniu została umieszczona na tablicach ogłoszeń, tj. zgodnie z §21, ust 1. Statutu, którego treść brzmi *„Zebranie mieszkańców, na którym będzie dokonany wybór Zarządu Osiedlowego zwołuje Urząd Miasta i Gminy określając: miejsce, dzień i godzinę zebrania, oraz wyznacza przewodniczącego zebrania”*. Warto zaznaczyć, iż przedstawiona sprawozdawczość na omawianym zebraniu mieszkańców w dniu 05.03.2015 r. spotkała się z aprobatą osób zgromadzonych, gdyż jej treść trafiła do grupy docelowej osób zainteresowanych. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż wskazany w skardze §17, ust. 2. Statutu (jak nazwa rozdziału III wskazuje) dotyczy *„Zasad i trybu zwoływania ogólnego*

zebrania mieszkańców oraz warunków podejmowania uchwał”, natomiast w dniu 05.03.2015 r. było organizowane szczegółowe zebranie mieszkańców, na którym dokonywany był wybór Zarządu Osiedlowego. W tym przypadku właściwą treścią ogłaszanego zawiadomienia jest zastosowanie przepisu zgodnego z §21, ust. 1. Statutu.

2. Pan Leszek Marczyński pełnił funkcję przewodniczącego tylko jedną poprzednią kadencję - nie może więc odpowiadać za sprawy z kadencji z lat 2007-2010. W ubiegłej kadencji 2011-2014 Pan Leszek Marczyński zwołał nie mniej niż 4 zebrania ogólne z mieszkańcami. Komisja Rewizyjna dokonała wglądu wraz z kontrolą czterech protokołów ze zwołanych zebrań ogólnych mieszkańców (18.11.2011, 19.10.2012, 11.10.2013, 05.09.2014). W trakcie kontroli Komisja Rewizyjna nie stwierdziła zastrzeżeń w weryfikowanych protokołach Zarządu Osiedlowego Nr 2.
3. W sprawie wyboru członków Zarządu: §8 pkt. 3 Statutu przewiduje od 4 do 7 osób. Podczas zebrania wyborczego wybrano jedynie 3 członków, ze względu na brak większej ilości chętnych osób spośród obecnych na zebraniu. Jednakże z tego samego powodu, czyli aktualnej ilości członków niezgodnej z treścią Statutu, Komisja Rewizyjna przychyliła się do wniosku i sama też wnioskuje o organizację wyborów uzupełniających w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące.
4. Zdaniem Komisji Rewizyjnej nie ma potrzeby drugi raz prezentować tego samego sprawozdania (które było już zaprezentowane na zebraniu mieszkańców w dniu 05.03.2015 r.) na wniosek Skarżącego celem dokonania ocen pracy przewodniczącego i członków zarządu, gdyż zostało to już uczynione właśnie w dniu 05.03.2015 r. i w obecności Skarżącego. Zbędne byłoby powtarzanie tych samych czynności, choć tę kwestię Komisja Rewizyjna pozostawia otwartą do oceny przez Radę Miejską w Sobótce, tak więc do rozważenia byłaby możliwość odczytania tego sprawozdania w dniu zwołania zebrania mieszkańców, przy okazji wyborów uzupełniających, o które Komisja Rewizyjna wnioskuje.
5. W sprawie wysokości diety otrzymanej przez Pana Leszka Marczyńskiego: Zgodnie z §1, ust. 1 i ust. 2 *Uchwały Nr XIX/105/08 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 26 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia zasad wypłaty diet dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy* Przewodniczący Zarządu Osiedlowego otrzymuje dietę związaną z wykonywaniem działalności statutowej w wysokości 150 zł (wypłacaną w formie ryczałtu w ostatnim dniu miesiąca) oraz dietę za udział w sesji w wysokości 150 zł (wypłacaną na podstawie listy obecności podpisywanej po zakończeniu obrad). Odpowiadając na drugą część pytania "na jakie cele przewodniczący

może spożytkować te pieniądze", Komisja Rewizyjna uważa, że na cele dowolne, według uznania osoby otrzymującej taką dietę.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sobótce w składzie:

1. Natalia Chmielowska

2. Aleksander Łężniak

Sobótka, dnia 10 kwietnia 2015 r.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.