

**Uchwała Nr V/.../15
Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 27 lutego 2015r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza MiG Sobótka

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu skargi Pana [REDAKOWANA]

**Rada Miejska w Sobótce
uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pana [REDAKOWANA] na działalność Burmistrza MiG Sobótka dotyczącą zarzutów zawartych w piśmie z dnia 12 stycznia 2015 r.

§ 2. Akceptuje stanowisko Komisji Rewizyjnej badającej skargę Pana [REDAKOWANA] zawarte w załączniku do niniejszej uchwały.

§3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

STANOWISKO KOMISJI REWIZYJNEJ

Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sobótce w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Miasta i Gminy w związku z posadowieniem oznaczeń geodezyjnych przy posesji prywatnej pana [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Natalia Chmielowska – przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
2. Edward Żaba – członek Komisji Rewizyjnej

Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w dniu 18 lutego 2015 roku w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka w celu analizy skargi wniesionej przez pana [REDAKTOWANE]. Niniejszym Komisja Rewizyjna przekazuje zainteresowanemu wynik końcowy zatwierdzonej opinii.

I. ANALIZA DZIAŁKI PRYWATNEJ.

Komisja Rewizyjna stwierdza stan faktyczny sprawy, bezsporny, który został ustalony w toku badania sprawy. Stwierdza się co następuje poniżej.

Państwo [REDAKTOWANE] (zwany dalej „Zawiadamiającym”) i [REDAKTOWANE] są właścicielami nieruchomości gruntowych składających się z dwóch przyległych do siebie działek, znajdujących się w miejscowości [REDAKTOWANE] w Gminie Sobótka. Nieruchomości gruntowe są oznaczone w ewidencji gruntów i budynków jako działka [REDAKTOWANE] oraz działka [REDAKTOWANE], arkusz mapy AM-1, w obrębie ewidencyjnym [REDAKTOWANE] w jednostce ewidencyjnej Sobótka, dla których prowadzona jest wspólna księga wieczysta nr [REDAKTOWANE] przez sąd rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych we Wrocławiu.

Zgodnie z zapisem ww. księgi wieczystej w skład wchodzi następujące działki:

- działka nr [REDAKTOWANE] o powierzchni 0,7700 ha (77 a; 7.700 m²), w tym:
 - o klasa użytkowa R111a /grunty orne/ o powierzchni 0,63 ha
 - o klasa użytkowa Ps111 /pastwiska trwałe/ o powierzchni 0,14 ha (tj. mały skrawek działki od strony zachodniej oraz znaczna część południowa działki [REDAKTOWANE])
 - działka nr [REDAKTOWANE] o powierzchni 0,1900 ha (19 a; 1.900 m²), w tym:
 - o klasa użytkowa Br-Ps111 /grunt rolny zabudowany/ o powierzchni 0,19 ha
 - o na której są posadowione dwa budynki:
 - mieszkalno(100m²)–gospodarczy(130m²) z nadanym adresem: [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], poczta 55-050 Sobótka
 - budynek gospodarczy(200m²) w ruinie
- zwane dalej „działkami prywatnymi”.

Obie działki prywatne, których współwłaścicielem jest Zawiadamiający, graniczą z działką gminną nr [REDAKTOWANE] dr drogową (zwaną dalej „drogą”). Działki przylegają do drogi na łącznej długości 75 metrów bieżących. Łączny obwód zewnętrzny działek prywatnych to około 407 metrów bieżących. Niniejsze stwierdza się na podstawie zrzutu mapy geodezyjnej co obrazuje ZAŁĄCZNIK NR 1.

Wymienione wyżej działki prywatne nie są wyposażone w ogrodzenie trwałe. Przestrzeń graniczna ze wszystkich czterech stron działek Zawiadamiającego jest otwarta, co umożliwia swobodny dostęp, za wyjątkiem przestrzeni na długości 45 metrów bieżących o czym mowa w zdaniu poniżej. Południowa część ww. działek prywatnych (ta od strony drogi) jest osłonięta zielenią przydomową w postaci „żywoplotu” na łącznej długości 45 metrów bieżących. Żywopłot ten jest posadzony na działce gminnej, ale jednocześnie przyległy bezpośrednio do linii granicy działek – tj. drogi i działki prywatnej. Na pozostałych ponad 350 metrach przeważa brak jakiegokolwiek ogrodzenia lub płotu trwałego. Powyższe stwierdza się na podstawie zdjęć lotniczych internetowego Systemu Informacji Przestrzennej Powiatu Wrocławskiego (<http://serwis.wrosip.pl/imap/?locale=pl&gui=classic&sessionID=87524>) a także wizji lokalnej pracownika-geodety Urzędu Miasta i Gminy Sobótka. Zrzut z góry wraz ze zdjęciem lotniczym przedstawia ZAŁĄCZNIK NR 2.

II. ANALIZA WNIESIONYCH SKARG.

Pan ██████████, w styczniu bieżącego roku, wniósł skargę przesłaną na adres Pani Ewy Kopacz, Premier Rządu Rzeczypospolitej Polski do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Departamentu Kontroli i Nadzoru w postaci zawiadomienia z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli, który ten sprawę przekazał do Departamentu Spraw Obywatelskich. Przyjmowanie i rozpatrywanie skarg, wniosków i petycji odbywa się zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego - Dział VIII (Skargi i wnioski) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. W dniu 30 stycznia bieżącego roku sprawa została przekazana do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce Pana Andrzeja Rakowskiego (data wpływu 05.02.2015r.) z prośbą o analizę załączonej skargi wraz z udzieleniem p. ██████████ odpowiedzi. Sprawa została przekazana do zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną.

Komisja Rewizyjna niezwłocznie zapoznała się z całą dokumentacją i prowadzoną pisemnie korespondencją w ilości 35 stron w tej sprawie (wpływ pierwszego zawiadomienia: 21 października 2013 r.), oraz w dniu 18.02.2015 r. wysłuchała dodatkowych wyjaśnień ze strony upoważnionych przez Burmistrza pracowników Urzędu Miasta i Gminy Sobótka ██████████

W toku badania sprawy opiniuje się następujące zarzuty stawiane przez Zawiadamiającego:

Zarzut nr 1 (w skrócie / oryginał w załączeniu): „Zawiadamiam, iż w dniu 11.03.2014 funkcjonariusze UMiG weszli fizycznie na teren mojej prywatnej posesji i dokonali posadowienia na niej znaków granicznych geodezyjnych **wydzielając dodatkową działkę o pow. 0,14ha**”.

Opinia: Komisja Rewizyjna dokonała weryfikacji treści księgi wieczystej nr ██████████ i stwierdza, iż od ponad dwóch dekad **nie zanotowano zmian, w tym podziału działki prywatnej nr ██████████** na części mniejsze. Taka sama sytuacja dotyczy przylegającej działki prywatnej nr ██████████ zabudowanej. Sprawa poruszanego „bezprawnego wejścia na działkę”, nie jest możliwa do jednoznacznego zweryfikowania, gdyż jak ustalono nikt z UMiG nie dysponuje taką informacją, ani **nikt z Urzędu Miasta i Gminy Sobótka w ramach zakresu obowiązków służbowych nie zlecał fizycznego wejścia na działkę prywatną**, w tym posadowienia znaków granicznych geodezyjnych na działce prywatnej. Zawiadamiający też nie wspominał, aby widział jakąkolwiek konkretną osobę na działce prywatnej, ale mimo to ma podejrzenia takowego „wejścia” – wskazuje jako dowód informację o montażu znaków granicznych-geodezyjnych oraz pozostawionej punktowo farbie na płocie. W korespondencji widnieje informacja, iż pracownik UMiG w dniu 14.02.2014 dokonał oględzin, bez wchodzenia na działkę prywatną, i stwierdził namalowaną słabą kreskę na żywopłocie, ale nie był w stanie określić, kto ją namalował. Następnie od listopada 2014 r. Zawiadamiający powołuje się na inną datę „wejścia na działkę” i określa ją na 11.03.2014 r. Sprawę „kto i kiedy posadowił oznaczenie geodezyjne” w jakiegokolwiek postaci (wbity palik, namalowana kropka, itp.), pozostawia się bez rozpatrzenia z powodu braku takich możliwości, a Gmina Sobótka oświadcza iż w żadnym przypadku nie dokonywała takich zleceń.

Zarzut nr 2 (w skrócie / oryginał w załączeniu): *Z-ca Burmistrza odmawia wyjaśnienia na zarzut wyżej przedstawiony, a także odmawia ujawnienia personaliów osób-pracowników, mimo kilkukrotnych nalegań.*

Opinia: Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z pisemną korespondencją nie stwierdziła by Z-ca Burmistrza odmawiał udzielania informacji Zawiadamiającemu. Jednocześnie zgodnie z dokumentacją oraz uzyskanymi informacjami, wyjaśnia się, iż znaki geodezyjne w postaci wbitego palika na drodze oraz punktu osnowy naznaczone farbą na żywopłocie rosnącym w pasie drogi gminnej lub innych znaków podobnych, mogły zostać naznaczone przez prywatnego inwestora-właściciela sąsiedniej działki nr ██████████ (tj. działka po drugiej stronie ulicy) lub jego zleceniobiorców-geodetów lub innych osób trzecich. Stwierdza się, że personalia tych osób nie występują w delegacjach służbowych, ani nie są możliwe do ustalenia przez Z-cę Burmistrza, ponieważ te prace nie były bezpośrednim zleceniem z Urzędu Miasta i Gminy Sobótka. UMiG nie dysponuje informacjami w żądanym zakresie, ani też nie ma możliwości ich wiarygodnego pozyskania.

Zarzut nr 3: „V-ce Burmistrz podał jakoby wejście miało na celu ... zamierzonego utwardzenia drogi...”.

Opinia: Weryfikując pismo wskazane jako dowodowe z dnia 12.12.2014, na które się powołuje Zawiadamiający, stwierdza się że Z-ca Burmistrza przekazał informację, iż „Stwierdzono, **bez wchodzenia na działkę**”. Ponadto w związku z zaplanowanym przez inwestora podziałem geodezyjnym dużej działki nr ██████████ (tj. działka po drugiej stronie ulicy) na 18 działek mniejszych, Gmina spodziewa(ła) się zwiększonego natężenia ruchu na ul. ██████████, w związku z czym pojawiły się plany o zamiarze dokonania utwardzenia drogi, co zostało też

przekazane w korespondencji do Zawiadamiającego w dniu 12.12.2014 r.

Zarzut nr 4: „Gdy zwróciłem się ze skargą do Wojewody Dolnośląskiego – ten przesłał skargę do Burmistrza Sobótki, a ten do sprawców.”.

Opinia: Przesłanie skargi skierowanej do Wojewody Dolnośląskiego do wyjaśnienia Burmistrzowi Miasta i Gminy jest postępowaniem zgodnym z obowiązującym prawem.

Ponadto informuję:

- w dniu 17.07.2014 r. na zlecenie Gminy Sobótka zostały okazane granice przyległej działki gminnej drogowej, mimo zaproszenia w postaci prawidłowo doręczonego wezwania – Zawiadamiający nie stawił się
- w dniu 09.02.2015 r. wystosowano do zawiadamiającego pismo zapraszające na spotkanie Komisji Rewizyjnej w dniu 18.02.2015r. celem omówienia wszelkich zgłaszanych spraw, mimo to – Zawiadamiający nie skorzystał z tej możliwości

po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi skargi

stwierdza się:

Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznaje za bezzasadną skargę sporządzoną w dniu 12.01.2015 r. i złożoną przez Pana [REDAKTOWANE] na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótki.

Uzasadnienie:

Zgodnie z wydanymi opiniami szczegółowymi ustalono przede wszystkim, że Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze sprawą i zweryfikowaniu treści księgi wieczystej nr [REDAKTOWANE] wykazała, iż w ostatnich latach nie zanotowano zmian czynności prawnych nieruchomości, w tym podziału działki prywatnej nr [REDAKTOWANE] na części mniejsze, bądź podziału działki prywatnej nr [REDAKTOWANE] zabudowanej. Nie były dokonywane wyodrębnienia z działek prywatnych należących do Zawiadamiającego na wniosek Gminy Sobótka. Ponadto stan prawny nieruchomości przez ostatnie lata nie uległ jakiegokolwiek zmianie, zatem skargę uznaje się za bezzasadną.