

**Uchwała Nr V/.../15
Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 27 lutego 2015r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sobótce

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu skargi Pani ██████████

**Rada Miejska w Sobótce
uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pani ██████████ na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sobótce Panią Aleksandrę Majdecką-Budziłek dotyczącą bezczynności na złożony wniosek w sprawie powołania Rady Szkoły.

§ 2. Akceptuje stanowisko Komisji Rewizyjnej badającej skargę Pani ██████████ zawarte w załączniku do niniejszej uchwały.

§3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sobótka, dnia 16 lutego 2015 r.

STANOWISKO KOMISJI REWIZYJNEJ

Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sobótce w sprawie skargi złożonej przez Panią [REDAKCYJNA] na Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sobótce Panią Aleksandrę Majdecką-Budziłek dotyczącej beczynności na złożony wniosek w sprawie powołania Rady Szkoły.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. *Natalia Chmielowska – przewodnicząca Komisji Rewizyjnej*
2. *Aleksander Łężniak – członek Komisji Rewizyjnej*
3. *Edward Żaba – członek Komisji Rewizyjnej*

Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w dniu 16 lutego 2015 roku w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka w celu analizy skargi złożonej przez Panią [REDAKCYJNA] na Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sobótce Panią Aleksandrę Majdecką-Budziłek. Niniejszym Komisja Rewizyjna przekazuje zainteresowanym wynik końcowy zatwierdzonej opinii.

Po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi skargi i uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień ze strony Pani [REDAKCYJNA] i Pani Aleksandry Majdeckiej – Budziłek,

stwierdza się:

Komisja Rewizyjna uznaje za bezzasadną skargę złożoną przez Panią [REDAKCYJNA] na Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sobótce Panią Aleksandrę Majdecką – Budziłek dotyczącą beczynności na złożony wniosek w sprawie powołania Rady Szkoły przy Szkole Podstawowej nr 1 w Sobótce (zwaną dalej „**SP1**”).

Uzasadnienie:

Do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła skarga Pani [REDAKCYJNA] (zwana dalej „**Skarżącą**”) z dnia 28.01.2015 r. (data wpływu: 02.02.2015 r.) na Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 w Sobótce Panią Aleksandrę Majdecką – Budziłek (zwaną dalej „**Dyrektor SP1**”), dotycząca beczynności na złożony wniosek w sprawie powołania Rady Szkoły w SP1. Skarga została przekazana do zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sobótce. Skarżąca powołała się na wniesione pismo z dnia 19.11.2014 r. (data wpływu do SP1: 24.11.2014 r.). Pismo to było wnioskiem zatytułowanym od „*Zarządu Rady Rodziców*” z prośbą o „*powołanie Rady Szkoły zgodnie z art. 51 ust. 9 ustawy o systemie oświaty*” podpisane przez większość członków Prezydium Rady Rodziców, na którym nie było podpisu Przewodniczącej Rady Rodziców.

Skarżąca we wniosku do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce wniosła zarzut, iż Dyrektor SP1 nie zareagowała w żaden sposób na złożony wniosek oraz nie podjęła jakichkolwiek działań przez okres ponad dwóch miesięcy licząc od dnia złożenia wniosku do SP1 24.11.2014 r. do dnia złożenia skargi tj. 02.02.2015 r., oraz tym samym nie zrealizowała ciężącego na niej ustawowego obowiązku powołania Rady Szkoły.

W celu rozstrzygnięcia sporu, w dniu 16.02.2015 r. została zwołana Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sobótce, która zapoznała się z otrzymaną dokumentacją, w tym prowadzoną korespondencją pisemną w sprawie, a także wysłuchała dodatkowych wyjaśnień ze strony Skarżącej i Dyrektor SP1.

W toku badania sprawy ustalono, że:

1. Regulamin Rady Rodziców nie przewiduje organu „Zarządu Rady Rodziców”. Wnoszącym powinno być „Prezydium Rady Rodziców” – wskazano jako błąd formalny.
2. Faktem jest, że złożony wniosek mimo błędu formalnego spotkał się z reakcją i odpowiedzią Dyrektora SP1. Dowód: W dniu 08.12.2014 r. Dyrektor SP1 odpowiedziała na złożony wniosek informując, iż zgodnie z ustaleniami: wnioski składane w imieniu Prezydium Rady Rodziców składa wyłącznie Przewodnicząca Prezydium Rady Rodziców w celu przejrzystości, utrzymania porządku składanych wniosków lub innych dokumentów oraz by uniknąć dezorganizacji pracy Rady Rodziców i ułatwić komunikację pomiędzy Rodzicami, a szkołą.
3. Równolegle z powyższym, w dniu 08.12.2014 r. Dyrektor SP1 skierowała pismo do Przewodniczącej Prezydium Rady Rodziców, w którym poinformowała o wpłynięciu wniosku „Zarządu Rady Rodziców” oraz poprosiła o zajęcie stanowiska w tej sprawie.
4. W dniu 19.12.2014 r. Dyrektor SP1 zaprosiła na spotkanie 04.02.2015 r. dotyczące powołania Rady Szkoły, po uprzedniej wyrażonej woli współpracy przez Rodziców w piśmie z dnia 15.12.2014 r. złożonym przez Przewodniczącą Prezydium Rady Rodziców.

Mając na uwadze powyższe oraz stawiane zarzuty zawarte w skardze, Komisja Rewizyjna jednogłośnie stwierdza, że Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 w Sobótce zareagowała na wniosek złożony w dniu 24.11.2014 r. oraz podjęła działania mające na celu powołanie Rady Szkoły, więc tym samym spełniła ustawowy obowiązek wynikający z Art. 51 ust. 9 ustawy o systemie oświaty, co czyni złożoną skargę bezzasadną.