

Protokół Nr 23/12
z posiedzenia komisji rewizyjnej w dniu 10 grudnia 2012r.

W posiedzeniu uczestniczyli radni - zgodnie z listą obecności oraz Pani Monika Marciszyn, Pani Jolanta Kryszczuk i Pan Tomasz Miela.

Porządek spotkania:

1. Analiza umorzeń podatkowych za 2012r.
2. Kontrola wydatków gminnych na zabytki.

Ad. 1

Komisja zapoznała się z wykazem osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w 2012r. w zakresie podatków lub opłat udzielono umorzeń w kwocie przewyższającej 500zł.

Przewodniczący Komisji Mirosław Rybka wyjaśnił, że temat tej komisji pojawił się zgodnie z wolą mieszkańców, którzy twierdzili, że jest wiele nieuzasadnionych umorzeń.

Pan Tomasz Miela wyjaśnił, że do każdego podania o umorzenie jest prowadzona procedura m.in. sporządzany jest protokół o stanie majątkowym pod odpowiedzialnością karną.

Przewodniczący Komisji Mirosław Rybka zapytał, czy brana jest pod uwagę sytuacja majątkowa osób wchodzących w skład gospodarstwa domowego?

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji Mirosław Rybka zapytał, jak mają się umorzenia podatkowe do rozłożenia opłat na raty?

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że kwotowo jest to znacznie mniej. Dodał, że Burmistrz zazwyczaj zawsze wyraża zgodę na rozłożenie na raty jeżeli podatnik wystąpi z takim wnioskiem.

Przewodniczący Komisji Mirosław Rybka zapytał, czy Burmistrz może dokonać częściowego umorzenia, nawet jeżeli podatnik wnioskuje o umorzenie całej kwoty?

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji Mirosław Rybka zapytał, czy sporządzane jest jakieś zestawienie jakie kwoty były umarzone kilka lat wstecz?

Pan Tomasz Miela powiedział, że na chwilę obecną nie umie odpowiedzieć na to pytanie, ale może przygotować takie zestawienie.

Przewodniczący Komisji Mirosław Rybka poprosił o przygotowanie tych informacji i rozesłanie ich radnych e-mailem (6 lat wstecz). Zaznaczył, że interesuje go jedynie ogólna kwota.

Radna Danuta Nowak zapytała, czy powtarzają się niektóre umorzenia.

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że tak.

Radna Danuta Nowak zapytała, jak szybko po upływie terminu płatności podatku wysyłane są upomnienia?

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że upomnienia za pierwszą ratę powinny zostać wysłane nie później niż mija termin drugiej raty. Dodał, że upomnienia wysyłane są powyżej kwoty 8,80.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji Mirosław Rybka powiedział, że oprócz środków budżetowych na zabytki były pozyskane jeszcze środki z zewnętrznych dotacji. Zapytał, czy wpłynęły już jakieś sprawozdania z wykorzystania dotacji?

Pani Monika Marciszyn odpowiedziała, że wpłynęły już dwa sprawozdania (z kościoła w Świątnikach i kościoła w Sulistrowicach).

Pani Jolanta Kryszczuk odpowiedziała, że gmina nie składała wniosków o dofinansowanie remontów zabytków ze środków zewnętrznych.

Przewodniczący Komisji Mirosław Rybka zapytał o wielkość środków pozyskanych na ten cel przez stowarzyszenia, czy parafie?

Pani Jolanta Kryszczuk odpowiedziała, że nie są one zobowiązane do przekazywania gminie takich informacji. Dodała, że można to sprawdzić na stronie Urzędu Marszałkowskiego i Ministerstwa, które publikują takie informacje.

Przewodniczący Komisji Mirosław Rybka zapytał ile ogólnie wniosków wpłynęło do gminy?

Pani Monika Marciszyn odpowiedziała, że 5.

Radny Jacek Ostrowski powiedział, że z analizy dokumentów wynika, że zabytki są rozumiane głównie jako kościoły, a mamy również inne zabytki, z których jesteśmy znani jak np. „Mnich” czy „Panna z Rybą” i gmina powinna przeznaczać jakąś kwotę na ich renowację.

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że sprawdzi, kto jest ich właścicielem i przekaże tą informację razem z umorzeniami.

Radny Jacek Ostrowski powiedział, że na jednej z komisji przekazano informację, że gmina jest właścicielem tych rzeźb. Zapytał, kiedy gmina ostatnio dawała jakieś środki na ten cel?

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że sprawdzą to.

Radny Jacek Ostrowski powiedział, że jest zaniepokojony stanem kościoła w Starym Zamku i dostępnością zabytku dla turystów. Wracając do tematu rzeźby „Mnicha” i „Panny z Rybą” powiedział, że są nam potrzebne środki na ich zabezpieczenie i wyeksponowanie.

Pani Joanna Kryszczuk powiedziała, że niezbędne jest oszacowanie kosztów, ponieważ wątpi, aby była wykonana jakaś ekspertyza, a bez tego nic nie może zrobić.

Przewodniczący Komisji Mirosław Rybka powiedział, że najważniejsze jest zabezpieczenie, a jeżeli znajdą się dodatkowe środki to wyeksponowanie takich rzeźb jak: Niedźwiedź, Panna z Rybą i Mnich.

Pani Joanna Kryszczuk zapytała, czy radni decyzyję o tym czy wniosek zostanie złożony na 1 rzeźbę lub 3 uzależniają od kwoty kosztorysowej?

Radny Jacek Ostrowski odpowiedział, że składają wniosek na 3 rzeźby.

Pani Joanna Kryszczuk wyjaśniła, że jeżeli zadanie to nie zostanie w grudniu wprowadzone do budżetu to złożenie wniosku do Urzędu Marszałkowskiego nie będzie możliwe. Poinformowała, że jakiś czas temu składany był wniosek o dofinansowanie na rzeźbę „Panna z Rybą”, ale został on odrzucony ze względów formalnych (harmonogram skalkulowany na bazie kosztorysu opiewał na kwotę 75 tys. na 1 rzeźbę). Dodała, że zakres prac był wykonany przez konserwatora.

Radny Jacek Ostrowski powiedział, że za samo postawienie rusztowania zapisano kwotę 10 tys.

Pani Joanna Kryszczuk zaznaczyła, że później cenę i tak weryfikuje przetarg.

Radny Jacek Ostrowski powiedział, że można byłoby zaprosić tą osobę, która pisała ten wniosek na komisję.

Komisja złożyła wniosek o złożenie wniosków o dofinansowanie na zabezpieczenie, konserwację i wyeksponowanie starożytnych rzeźb kultowych. Źródło finansowania budżet i środki zewnętrzne.

Głosów „za” 3, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0

Protokołowała:
Agata Rekść

Przewodniczący Komisji
Mirosław Rybka