

**Uchwała nr**

**Rady Miejskiej w Sobótce**

**z dnia w sprawie rozpatrzenia protestu w sprawie nieważności wyborów  
uzupełniających do rady sołectkiej wsi Sulistrowiczki przeprowadzonych w dniu  
5.08.2020 r.**

na podstawie art. 18a ust. 1 w zw. z art. 35 ust. 3 pkt 2 oraz art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713) w związku z uchwałą Rady Miejskiej nr XXVII/311/12 z dnia 28.12.2012 r. w sprawie nadania Statutu Sołectwu Sulistrowiczki (Dz. Woj. Dol. z 2013r. poz.1564) oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej,

uchwała się co następuje:

§ 1

Protest wyborczy złożony dnia 17 sierpnia 2020 roku przeciwko ważności wyborów uzupełniających do rady sołectkiej wsi Sulistrowiczki uznaje się za bezzasadny i odmawia się stwierdzenia nieważności wyborów.

§ 2

Uzasadnienie uchwały, określające przyczyny odmowy stwierdzenia nieważności wyborów, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Sobótka i zobowiązuje się do powiadomienia na piśmie wnoszącego protest o sposobie rozpatrzenia protestu poprzez przesłanie przedmiotowej uchwały wraz z jej pisemnym uzasadnieniem.

§ 4

Uchwała chodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik  
do uchwały nr .....  
Rady Miejskiej w Sobótce  
z dnia 2020 r.

### Uzasadnienie

W dniu 17.08.2020 r. do Rady Miejskiej wpłynął protest wyborczy w związku z przeprowadzonymi w dniu 5.08.2020 r. wyborami uzupełniającymi do rady sołeckiej wsi Sulistrowiczki.

Skarżący zawarł na wstępie pisma żądanie unieważnienia wyborów, gdyż jak argumentował zostały one przeprowadzone z naruszeniem postanowień statutu sołectwa Sulistrowiczki. Zatem należy przyjąć, że protest nie dotyczy wyniku wyborów ale sposobu ich przeprowadzenia.

Przede wszystkim trzeba wskazać, że żadne przepisy obowiązującego prawa nie określają wprost i nie dają jasnych wytycznych zarówno co do sposobu zaskarżania przeprowadzonych wyborów sołeckich jak i zasad rozpatrywania takiego protestu.

Konieczne zatem w tym zakresie jest skorzystanie z istniejącego orzecznictwa sądów administracyjnych, które dopuszczają możliwość rozpatrywania tego rodzaju spraw przez rady gmin w trybie kontroli działalności jednostek pomocniczych gminy, co zostało oparte na treści art. 18a ust. 1 u.s.g..

W konsekwencji takiego ustalenia, za właściwy podmiot do rozpoznania okoliczności i skuteczności przeprowadzenia wyborów sołeckich uznać należy pomocniczy organ rady jakim jest komisja rewizyjna. Również należy przyjąć, iż Rada posiada mandat do wypowiedzenia się w sprawie ważności wyborów sołtysa i rady sołeckiej i w tym celu podejmuje uchwałę. Ustalenie przez radę zasadności lub braku zasadności protestu wyborczego pozwala na wywiedzenie skutku w postaci stwierdzenia ważności lub nieważności przeprowadzonych wyborów sołeckich. Ponadto orzecznictwo podkreśla, iż dla skuteczności podjętej uchwały niezbędne jest wywiedzenie dowodów, z przeprowadzonych ustaleń faktycznych, potwierdzających czy wybory odbyły się zgodnie z prawem lub czy doszło do złamania procedury wyborczej i konieczne jest powtórzenie wyborów, bowiem brak dowiedzenia takich okoliczności nie uprawnia rady do podjęcia wiążącej decyzji w sprawie wyborów.

W pierwszej kolejności ustalono i potwierdzono, iż skarżący jest osobą uprawnioną do wniesienia protestu, gdyż posiada czynne prawo wyborcze w wyborach sołeckich, co potwierdza wpis skarżącego w spisie wyborczym przygotowanym na potrzeby wyborów z dnia 5.08.2020 r.

W zakresie postawionych zarzutów odnoszących się do nieważności wyborów, stwierdzić trzeba, że nie znajdują one potwierdzenia w zebranych w sprawie materiale, co tym samym nie uzasadnienia uznania protestu za zasadny.



Po pierwsze należy stwierdzić, że zgodnie z obowiązującym prawem, zarówno forma jak i treść złożonych rezygnacji wskazują, że oświadczenia te wywołały skutek prawny w postaci wygaśnięcia mandatów członków rady w momencie ich wniesienia do Burmistrza, co wynika z § 13 ust. 1 pkt 1 statutu w związku z treścią art. 60 i 61 kodeksu cywilnego. Ponieważ za skuteczne uznaje się oświadczenie woli, złożone w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią, które dotrze do adresata wiadomości, a składający oświadczenie nie cofnie do tego momentu swojego oświadczenia. Skoro oświadczenie było złożone skutecznie w formie przewidzianej w statucie oraz dotarło do organu gminy, zatem skutek rezygnacji nastąpił i wywołał obowiązek określony w § 14 ust. 1 statutu w sprawie przeprowadzenia wyborów uzupełniających.

Należy ponadto rozróżnić dwie istotne okoliczności sprawy, a zatem fakt wygaśnięcia mandatu członka rady sołeckiej, który jest konsekwencją złożenia określonego oświadczenia woli oraz okoliczność stwierdzenia wygaśnięcia mandatu przez zebranie wiejskie oraz to w jaki sposób dochodzi do tego stwierdzenia i jakie ma znaczenie prawne i faktyczne.

Wskazać trzeba, że zarówno zarzut jakoby mandaty członków rady sołeckiej nie wygasły ponieważ nie doszło do stwierdzenia ich wygaśnięcia w formie uchwały zebrania wiejskiego oraz procedura wyborcza była wadliwa są błędne i nie poparte żadnymi merytorycznymi argumentami, zatem nie sposób stwierdzić aby doszło do naruszenia tej procedury lub innych przepisów statutu sołeckiego.

Żaden przepis statutu sołectwa Sulistrowice nie określa bowiem obowiązku przeprowadzenia głosowania lub podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu sołtysa lub radnego. W odróżnieniu od innych sytuacji wprost opisanych w statucie, które obligują do przeprowadzenia głosowania lub podjęcia uchwały o określonej treści, sytuacja stwierdzenia rezygnacji nie ma waloru czynności, której charakter lub oczekiwany skutek prowadzi do konieczności podjęcia działania przez zebranie wiejskie w określonej prawem formie, zatem stosując wykładnię językową i celowościową statutu brak jest podstaw do przyjęcia a contrario o konieczności podjęcia jakiegokolwiek formalnego przegłosowania stwierdzenia rezygnacji lub przyjęcia rezygnacji w formie uchwały zebrania ponieważ takie zdarzenie faktyczne już nastąpiło i wywołało określony skutek prawny, a uchwała niczego nie zmieniały w tym zakresie.

Zatem nie można w żaden sposób zgodzić się z twierdzeniem skarżącego, wynikającym z treści protestu, iż do skutecznego stwierdzenia wygaśnięcia mandatu wymagane jest podjęcie uchwały przez zebranie wiejskie, ponieważ powszechnie przyjmowaną zasadą w prawie administracyjnym jest, iż stosując określony przepis prawa nie można z treści tego przepisu lub przy braku takowego dowolnie wyinterpretować istnienie określonego prawa lub obowiązku osoby lub podmiotu, który z niego wprost nie wynika. Również w konsekwencji tego nie sposób zgodzić się z tezą, że dopiero stwierdzenie, do tego podjęte w określonej formie uchwały zebrania, powoduje wygaśnięcie mandatu, gdyż skutek ten realnie nastąpił wcześniej, a stwierdzenie ma jedynie wtórny cel komunikujący jedynie fakt złożonych rezygnacji oraz skutku w postaci wygaśnięcia mandatów.

W związku ze złożonymi na ręce Burmistrza pisemnymi rezygnacjami dwojga członków rady sołeckiej Sulistrowiczek, zgodnie z obowiązującym prawem Burmistrz Miasta



i Gminy Sobótka ma obowiązek, na podstawie art. 7 ust. 1 statutu, zwołać, w drodze zawiadomienia ogłoszonego na terenie sołectwa z co najmniej 7 dniowym wyprzedzeniem, zebranie wiejskie w celu przeprowadzenia wyborów uzupełniających do rady sołeckiej.

W wyniku wykonania tego obowiązku doszło do wywieszenia w dniu 29 lipca 2020 r. na tablicach informacyjnych w sołectwie ogłoszenia o zebraniu w celu przeprowadzenia w dniu 5 sierpnia 2020 r. wyborów do rady sołeckiej, w którym podany był dzień i godzina zebrania, przez co został spełniony konieczny warunek określony statutem, zatem nie sposób mówić o wadliwym zarządzeniu wyborów.

Przeprowadzone zebranie wiejskie i procedura wyborcza zostały skutecznie zrealizowane w zgodzie z zapisami statutu, czego dowodem są protokoły sporządzone na okoliczność przeprowadzanego zebrania i wyborów, które zawierają potwierdzenie zarówno faktu, iż zebranie wiejskie zostało poinformowane o przyczynie zwołania zebrania i fakcie złożenia rezygnacji, zaś ta okoliczność, w wyniku jej stwierdzenia na zebraniu, które również nie zostały zaprzeczone aby złożone rezygnacje były nieprawdziwe lub wadliwe, stały się faktem potwierdzonym na gremium wiejskim, zatem zasadny okazał się cel wyborczy, stanowiący jedyną i bezpośrednią przyczynę zebrania wiejskiego.

Również bezpodstawny jest zarzut odnośnie przeprowadzenia wyboru trzech nowych członków rady sołeckiej, podczas gdy skarżący twierdzi, iż wybory powinny zmierzać jedynie do wyboru dwóch członków, ze względu na liczbę osób, które ustąpiły z rady.

Nie można zgodzić się z takim zarzutem bowiem statut sołectwa wprost określa, iż rada sołeczka liczy od 3 do 5 członków, w tym przewodniczącego, zatem w sytuacji gdy w radzie pozostawało tylko dwóch członków konieczne stało się przeprowadzenie wyborów, w wyniku których stan składu rady sołeckiej musiał być uzupełniony do co najmniej stanu minimalnego czyli 3-osobowego. Natomiast w sytuacji gdy do wyborów przystąpiła większa ilość kandydatów niż maksymalna ilość członków rady określona statutem, którzy uzyskali poparcie głosujących, należało bezwzględnie przyjąć, iż skład rady został uzupełniony do tej maksymalnej ilości, czyli do 5 osób. W takiej sytuacji skład rady uzupełnili kandydaci, którzy uzyskali największą ilość głosów. Natomiast nie można zgodzić się z twierdzeniem, że zebranie sołeczkie może określać lub ograniczać ilość osób w radzie, np. w zakresie węższym niż stanowi statut, bowiem zebranie wiejskie nie ma takiego uprawnienia, zaś kształtowanie składu lub zasad wyboru do rady może wynikać wyłącznie ze statutu sołectwa, w sposób jaki ustaliła to rada gminy w uchwale przyjmującej statut sołectwa, co wynika wprost z treści art. 35 u.s.g.

Skoro nie można ustalić podstaw do podważenia przeprowadzonej procedury wyborczej oraz wyników głosowania, to uznać należy, że w wyniku przeprowadzonego głosowania, podczas którego dochowano reguł opisanych w aktach prawnych, w tym w szczególności zastosowano zasadę wyborów tajnych, bezpośrednich, spośród nieograniczonej ilości kandydatów, wybieranych przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania, a ponadto dochowano pozostałych warunków opisanych w statucie sołectwa, zatem wybory zostały przeprowadzone w zgodzie z prawem, wobec czego protest podlega odrzuceniu.