

Uchwała nr
Rady Miejskiej w Sobótce
z dnia 04.08.2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu w sprawie nieważności wyborów na sołtysa wsi
Sulistrowiczki przeprowadzonych w dniu 15.07.2020 r.

na podstawie art. 18a ust. 1 w zw. z art. 35 ust. 3 pkt 2 oraz art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713) w związku z uchwałą Rady Miejskiej nr XXVIII/311/12 z dnia 28.12.2012 r. w sprawie nadania Statutu Sołectwu Sulistrowiczki (Dz. Urz. Woj. Dol. z 2013r. poz.1564) oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej,

uchwala się co następuje:

§ 1

Protest wyborczy złożony dnia 22 lipca 2020 roku przeciwko ważności wyborów na sołtysa wsi Sulistrowiczki uznaje się za bezzasadny i odmawia się stwierdzenia nieważności wyborów.

§ 2

Uzasadnienie uchwały, określające przyczyny odmowy stwierdzenia nieważności wyborów, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Sobótka i zobowiązuje się do powiadomienia na piśmie wnoszącego protest o sposobie rozpatrzenia protestu poprzez przesłanie przedmiotowej uchwały wraz z jej pisemnym uzasadnieniem.

§ 4

Uchwała chodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik Nr 1
do uchwały nr
Rady Miejskiej w Sobótce
z dnia 04.08.2020 r.

Uzasadnienie

W dniu 20.07.2020 r. do Rady Miejskiej wpłynęło pismo skarżącego, które na podstawie treści żądania wyrażonego na wstępie pisma zostało uznane, iż stanowi protest wyborczy w związku z przeprowadzonymi w dniu 15.07.2020 r. wyborami na Sołtysa wsi Sulistrowiczki.

Skarżący zawarł na wstępie pisma żądanie unieważnienia wyborów, gdyż jak argumentował zostały one przeprowadzone z rażącym i wielokrotnym złamaniem prawa. Zatem należy przyjąć, że protest nie dotyczy wyniku wyborów ale sposobu ich przeprowadzenia.

Przede wszystkim trzeba wskazać, że żadne przepisy obowiązującego prawa nie określają wprost i nie dają jasnych wytycznych zarówno co do sposobu zaskarżania przeprowadzonych wyborów sołeckich jak i zasad rozpatrywania takiego protestu.

Konieczne zatem w tym zakresie jest skorzystanie z istniejącego orzecznictwa sądów administracyjnych, które dopuszczają możliwość rozpatrywania tego rodzaju spraw przez rady gmin w trybie kontroli działalności jednostek pomocniczych gminy, co zostało oparte na treści art. 18a ust. 1 u.s.g..

W konsekwencji takiego ustalenia, za właściwy podmiot do rozpoznania okoliczności i skuteczności przeprowadzenia wyborów sołeckich uznać należy pomocniczy organ rady jakim jest komisja rewizyjna. Również należy przyjąć, iż Rada posiada mandat do wypowiedzenia się w sprawie ważności wyborów sołtysa i w tym celu podejmuje uchwałę. Ustalenie przez radę zasadności lub braku zasadności protestu wyborczego pozwala na wywiedzenie skutku w postaci stwierdzenia ważności lub nieważności przeprowadzonych wyborów sołeckich. Ponadto orzecznictwo podkreśla, iż dla skuteczności podjętej uchwały niezbędne jest wywiedzenie dowodów, z przeprowadzonych ustaleń faktycznych, potwierdzających czy wybory odbyły się zgodnie z prawem lub czy doszło do złamania procedury wyborczej i konieczne jest powtórzenie wyborów, bowiem brak dowiedzenia takich okoliczności nie uprawnia rady do podjęcia wiążącej decyzji w sprawie wyborów.

W pierwszej kolejności ustalono i potwierdzono, iż skarżący jest osobą uprawnioną do wniesienia protestu, gdyż posiada czynne prawo wyborcze w wyborach sołeckich, co potwierdza wpis skarżącego w spisie wyborczym przygotowanym na potrzeby wyborów z dnia 15.07.2020 r.

W zakresie postawionych zarzutów odnoszących się do nieważności wyborów, stwierdzić trzeba, że nie znajdują one potwierdzenia w zebranych w sprawie materiale, co tym samym nie uzasadnienia uznania protestu za zasadny.

Przede wszystkim część argumentów przedstawionych przez skarżącego nie odnosi się do przeprowadzonych wyborów, ale nawiązuje do innych czynności, które poprzedziły lub

miały związek z ogłoszeniem przedterminowych wyborów uzupełniających na sołtysa wsi Sulistrowiczki.

I tak za nie mające związku z potwierdzeniem lub podważeniem wyborów na sołtysa uznac należy zarzuty dotyczące faktu wygaśnięcia mandatu sołtysa i okoliczności dokonania stwierdzenia wygaśnięcia mandatu na zebraniu wiejskim. W pierwszym przypadku stwierdzić trzeba, że wniesienie pisemnej rezygnacji przez sołtysa, jako oświadczenia woli, które nie zostało skutecznie odwołane, wywołało skutek określony w § 13 ust. 1 pkt 1 statutu, który definiuje jedną z przesłanek wywołujących wygaśnięcie mandatu sołtysa. Zatem skutek ten nastąpił w momencie zapoznania się przez adresata oświadczenia z jego treścią i w tym zakresie zastosowanie znajdują ogólne reguły wynikające z art. 60 i 61 kodeksu cywilnego. Skoro zatem Burmistrz uzyskał wiedzę o ustąpieniu sołtysa z funkcji, prawidłowo podjął działanie mające na celu potwierdzenie tej okoliczności na zebraniu wiejskim oraz przeprowadzenie wyborów uzupełniających na występujący wakat sołtysa.

Ustalono, że informacja o zwołaniu zebrania w sprawie wyborów została skutecznie i z zachowaniem terminu, na zasadach wynikających z treści § 7 ust. 1 i 2 statutu, ogłoszona na tablicach informacyjnych na terenie sołectwa Sulistrowiczki.

Z protokołu zebrania z dnia 15.07.2020 r. wynika, że zebranie odbyło się z zgodzie z zapisami statutu sołectkiego. Zebranie otworzyła Zastępca Burmistrza jako upoważniona przez Burmistrza i na podstawie listy obecności zebrania stwierdziła jego skuteczność oraz poinformowała o przyczynie i celu zebrania, zatem faktem bezspornym jest, iż na zebraniu wiejskim doszło do stwierdzenia faktu wygaśnięcia mandatu, która to okoliczność nie została ani podważona przez jej uczestników, ani sam zainteresowany jej nie zaprzeczył oraz nie stwierdził, że skutecznie wycofał rezygnację. Następnie Pani Burmistrz wskazała przewodniczącą zebrania i przekazała dalsze jego prowadzenie.

W tych okolicznościach zasadne było podjęcie podstawowego celu zebrania czyli przeprowadzenie wyborów uzupełniających na sołtysa. W związku z tym przystąpiono do części wyborczej spotkania i przeprowadzono całą procedurę wynikającą z § 5 i dalszych statutu co potwierdzają protokoły z dnia 15.07.2020 r. Po oddaniu głosów przez wszystkich uczestników zebrania mających prawo udziału w wyborach komisja skrutacyjna dokonała przeliczenia oddanych głosów i ustaliła wyniki, które zostały odzwierciedlone w protokole wyborczym, który następnie został skutecznie ogłoszony całemu zebraniu. W ten sposób doszło do skutecznego wyboru nowego sołtysa wsi Sulistrowiczki.

Zatem za całkowicie niesłuszne uznac należy twierdzenie skarżącego jakoby mandat sołtysa nie wygasł gdyż nie zostało to stwierdzone przez zebranie wiejskie. Po pierwsze skutek wygaśnięcia nastąpił przed faktem jego stwierdzenia na zebraniu i dla jego skuteczności nie było konieczne stwierdzenie tego faktu przez zebranie, gdyż dalsza czynność podejmowana na zebraniu ma ten fakt jedynie upublicznić dla szerokiego grona zebranych, którzy mogliby tej okoliczności nie znać lub gdyby zostały zgłoszone zastrzeżenia do skuteczności rezygnacji. Celem stwierdzenia ustąpienia sołtysa przez zebranie wiejskie nie jest bowiem wywołanie skutku w postaci wygaśnięcia mandatu ale odnotowanie tego faktu jako dokonanego, zatem zebranie wiejskie nie ma podstawy prawnej do wywołania dalszego

skutku konstytutywnego dla złożonego oświadczenia o rezygnacji ale jedynie dokonuje potwierdzenia tej czynności w celu notoryjnym.

Co również istotne stwierdzenie wygaśnięcia mandatu przez zebranie nie jest warunkiem sine qua non dla możliwości przeprowadzenia wyborów uzupełniających ale ma jedynie cel porządkowy i informacyjny w celu świadomego podejmowania przez członków wspólnoty sołeckiej dalszych czynności zmierzających do przeprowadzenia wyboru do określonej funkcji sołeckiej z grona zainteresowanych pełnieniem tej funkcji.

Dlatego nie można zgodzić się z twierdzeniem skarżącego, że przeprowadzenie wyborów było bezprawne, tym bardziej, że skarżący formułuje bezpodstawne twierdzenia, które nie znajdują uzasadnienia faktycznego i prawnego. Również bez znaczenia pozostaje czy wola mieszkańców Sulistrowiczek lub członków rady sołeckiej było aby dotychczasowy sołtys dalej pełnił swoją funkcję, skoro rezygnacja była skuteczna, zaś przeprowadzone wybory nie potwierdziły tej woli i dotychczasowy sołtys nie otrzymał większości głosów.

Nie można zgodzić się również z twierdzeniami odnośnie sposobu i warunków przeprowadzonego głosowania, gdyż zgodnie z zasadami wyborczymi, uprawnieni do głosowania byli mieszkańcy wpisani do spisu wyborczego, a nie osoby uczestniczące w zebraniu wiejskim, choć często są to okoliczności tożsame. Głosowanie było potwierdzane podpisami na liście spisu wyborczego i przebiegało według wszelkich reguł jakie powinny być spełnione na zasadach wywiedzionych z przepisów kodeksu wyborczego oraz z zachowaniem obostrzeń jakie obowiązywały w związku ze stanem pandemii. Nie jest prawdziwe twierdzenie, że organizator nie zapewnił środków ochrony osobistej dla uczestników zebrania gdyż takie środki w postaci maseczek lub płynów dezynfekcyjnych były wystawione do dyspozycji zainteresowanych, co zresztą nie miało znaczenia dla skuteczności wyborów, tym bardziej, że respektowanie nakazów i zakazów związanych z zachowaniem dystansu społecznego i stosowaniem osłony ust i nosa obowiązuje każdego uczestnika zebrania, a nie tylko organizatora.

Również za całkowicie oderwany do realiów wyborów sołeckich i ustalonych zasad przeprowadzania, wynikających ze statutu sołectwa, uznać należy zarzut nie wprowadzenia głosowania korespondencyjnego lub przez pełnomocnika, gdyż takie sposoby głosowania byłyby niedopuszczalne i wywołały realną bezprawność wyboru sołtysa.

Skoro nie można ustalić podstaw do podważenia przeprowadzonej procedury wyborczej oraz wyników głosowania, to uznać należy, że w wyniku przeprowadzonego głosowania, podczas którego dochowano reguł opisanych w aktach prawnych, w tym w szczególności zastosowano zasadę wyborów tajnych, bezpośrednich, spośród nieograniczonej ilości kandydatów, wybieranych przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania, a ponadto dochowano pozostałych warunków opisanych w statucie sołectwa, zatem wybory zostały przeprowadzone w zgodzie z prawem, wobec czego protest podlega odrzuceniu.