

Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Sobótce

z dnia 28 kwietnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zakładu Gospodarki Komunalnej
i Mieszkaniowej „Ślęża”**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256)

Rada Miejska w Sobótce
uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 9 marca 2020 r. (uzupełnionej w dniu 17 marca 2020 r.) na działania Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Ślęża”, dotyczącej podwójnych opłat za odbiór ścieków z posesji, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem stanowiącym uzasadnienie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) - dalej kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miejska w Sobótce. Zgodnie z art. 237 § 1 kpa, organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, zaś o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego (art. 237 § 3 kpa).

W dniu 09.03.2020 r. do Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła skarga na działanie Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Ślęza” (uzupełniona w dniu 17.03.2020r. o załącznik wskazany w piśmie z dnia 09.03.2020 r.), w której skarżący poinformował o złożonej reklamacji w przedmiocie podwójnych opłat za odbiór ścieków ze swojej posesji domniemając, że podobna praktyka stosowana jest również w odniesieniu do innych mieszkańców miasta i gminy (reklamacja została złożona w tym samym dniu co skarga).

W sprawie skargi wyjaśnienia złożył Dyrektor ZGKiM „Ślęza”, który poinformował Komisję, iż budynek wielorodzinny o którym mowa w skardze nie jest podłączony do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej, tylko posiada zbiornik bezodpływowy, dlatego została zawarta umowa na wywóz nieczystości ciekłych wozami asenizacyjnymi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas swoich obrad ustaliła, że w umowie o zaopatrzenie w wodę i odbiór ścieków występuje stawka za m³ dostarczonej wody i m³ odbioru (oczyszczenia) ścieków, natomiast w umowie na odbiór nieczystości ciekłych zawarta jest stawka za transport m³ ścieków do oczyszczalni, a tym samym w świetle obowiązujących przepisów nie doszło do pobrania podwójnej opłaty za jedną usługę.

Mając powyższe ustalenia na uwadze Rada nie znalazła powodów do uznania skargi jako uzasadnionej jednak wnosi do Burmistrza Miasta i Gminy o podjęcie działań mających na celu inne rozwiązanie kwestii dodatkowej opłaty za transport ścieków od mieszkańców, którzy nie posiadają jeszcze wybudowanej kanalizacji, tak aby wszyscy byli w gminie traktowani jednakowo.

Pouczenie

Jednocześnie wskazuje się, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. jest niezaskarżalne. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 K.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.