

Protokół Nr 23/16
z posiedzenia Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury i Sportu w dniu
12 grudnia 2016 roku

W posiedzeniu uczestniczyli radni – zgodnie z listą obecności oraz Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG, Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG, Pani Katarzyna Dwornik, Pan Jacek Ostrowski, Pan Janusz Cecot, Pan Jakub Zawada, Pan Wiesław Drozdowski oraz zaproszeni goście.

Porządek obrad:

1. Informacja o przebiegu prac remontowo-budowlanych w Domu Kultury i zapoznanie się z koncepcją organizacyjną obiektu po zakończonych pracach.
2. Plan pracy komisji na I półrocze 2017 roku.
3. Sprawy bieżące.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzeska powiedziała, że wszyscy Radni otrzymali notatkę służbową Pana Janusza Cecota w sprawie inwestycji. Zapytała, czy Radni mają w związku z tymi informacjami jakieś pytania?

Pan Jakub Zawada poinformował, że roboty na obiekcie zostały już zakończone.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzeska zapytała, co było przyczyną ograniczenia zakresu prac?

Pan Jakub Zawada powiedział, że do przetargu uwzględnione były posadzki w całym budynku łącznie z obecnie używaną częścią, ale nie chcieli zdejmować posadzki po której teraz się przechodzi, ponieważ musieliby zamknąć na jakiś czas bibliotekę. Dodał, że posadzki te zostaną wykonane w następnym etapie, jeżeli otrzymamy dofinansowanie z ZITu.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzeska zapytała Dyrektora ŚOKSiR czy jest organizacyjnie przygotowany na to, że może się okazać iż na jakiś czas trzeba będzie przenieść bibliotekę?

Pan Wiesław Drozdowski Dyrektor ŚOKSiR odpowiedział, że tak. Dodał, że będą na bieżąco informować o planowanych rozwiązaniach. Przedstawił kilka możliwych propozycji rozwiązań.

Radny Tomasz Furyk powiedział, że zasadnicze pytanie jest takie jak długa może to być przerwa. Dodał, że już w przetargu można zaznaczyć, że warunki będą utrudnione.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzeska powiedziała, że tymi propozycjami ŚOKSiR otwiera pewną furtkę, że można pracę biblioteki zorganizować inaczej, że czytelnicy będą mogli otrzymywać książki do domu i nie wie, czy później nie pojawią się prośby, aby taką możliwość nadal pozostawić.

Pan Wiesław Drozdowski Dyrektor ŚOKSiR przedstawił informację na temat planu wykorzystania pomieszczeń po zakończonych pracach.

Radny Tomasz Furyk powiedział, że ma nadzieję, że projektanci znają te wszystkie zamierzenia, aby później nie okazało się, że technicznie nie będzie można ich zrealizować.

Pan Wiesław Drozdowski Dyrektor ŚOKSiR powiedział, że wszystko zostało ustalone.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzeska zapytała kiedy zostaną wznowione dalsze prace?

Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG powiedziała, że wszystko zależy od dofinansowania, ponieważ w budżecie zabezpieczono jedynie środki na wkład własny.

Pan Jakub Zawada dodał, że do końca lutego powinniśmy już otrzymać jakąś informację.

Radny Zbigniew Goldwasser powiedział, że przeglądając tabelę robót podstawowych i dodatkowych zastanawia go różnica wykonanych fundamentów w stosunku do zakładanych oraz brak planu na roboty kanalizacyjne, co w jego odczuciu jest rzeczą podstawową.

Pan Jakub Zawada wyjaśnił, że wynika to z pewnych nieścisłości w projekcie, który zaczął

być robiony w latach 90 i później kilkakrotnie był zmieniany. Poinformował, że kanalizację zrobiono tylko i wyłącznie w tych miejscach, gdzie przygotowane są podłoża pod posadzki, aby w przyszłości nie trzeba było jej niszczyć. Poinformował, że na prośbę wykonawcy nie był robiony dach nad kotłownią, aby go nie zniszczyć, gdy firma będzie robiła elewację (w zamian za to wykonano inne zadania m.in. instalację odgromową).

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że nikt z członków komisji nie złożył do niej propozycji do planu pracy dlatego pozwoliła sobie sama go przygotować. Rozdała Radnym propozycje. Poprosiła o zgłaszanie swoich.

Ad. 3 0:39

Pani Katarzyna Dwornik przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie dla MiG Sobótka na rok 2017.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że czytając te dokumenty można zorientować się jaka jest skala zjawiska i skala potrzeb. Zwróciła uwagę na duży wzrost skali przemocy w rodzinie.

Radny Tomasz Furyk zapytał, czy to oznacza, że w społeczeństwie wzrasta agresja?

Pani Katarzyna Dwornik powiedziała, że są rodziny, gdzie liczba problemów jest skumulowana i takie rodziny kierują do mediatorów, bo często osoby te nie potrafią ze sobą rozmawiać. Przedstawiła informacje na temat tego, co daje niebieska karta.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zapytała gdzie są planowane gabloty stałych informacji o których mowa?

Pani Katarzyna Dwornik odpowiedziała, że w OPS. Dodała, że ulotki i informacje roznoszone są również po okolicznych sklepach.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zapytała, czy przy zapisie dotyczącym wyjazdu integracyjnego na zieloną szkołę dla klas I Gimnazjum nie powinno być adnotacji, że zadanie to będzie realizowane w przypadku ogłoszenia naboru do klas I.

Pani Katarzyna Dwornik odpowiedziała, że zamieszczą tą uwagę.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Pani Katarzyna Dwornik przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień dla MiG Sobótka na rok 2017.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że na realizację programu w projekcie uchwały wpisano kwotę 292.000 zł, a w budżecie zarezerwowana jest kwota 280.000 zł.

Pani Katarzyna Dwornik wyjaśniła że jest to kwota łączna i na przemoc i na gminny program profilaktyki. Wyjaśniła, że w projekcie uchwały wkradł się błąd i w punkcie 3.4. przy świetlicy profilaktycznej „Pod prąd” powinna być kwota 3000 zł.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zapytała, czy SP Nr 1 jako jedyna nie złożyła wniosku, czy nie otrzymała środków?

Pani Katarzyna Dwornik odpowiedziała, że szkoła nie złożyła wniosku. Dodała, że praktycznie wszystkie programy złożone przez szkoły zostały przyjęte.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Pan Jacek Ostrowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć pedagoga, logopedy, psychologa, nauczyciela wspomagającego oraz nauczycieli realizujących etat łączony.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zapytała, czy w § 1pkt. 4 chodzi o nauczyciela wspomagającego?

Pan Jacek Ostrowski odpowiedział, że tak, ale w prawie oświatowym nie ma takiego pojęcia jak nauczyciel wspomagający dlatego nie mogli użyć tego określenia.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że pyta o to, ponieważ w uzasadnieniu do uchwały znajduje się zapis „uważamy za zasadne, aby pensum nauczyciela o których mowa w § 1, § 2 i § 3 ust.1, Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym było takie same jak pensum nauczyciela wiodącego”, a w uchwale jest 24 godziny, a nie 18 jak nauczyciel wiodący.

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że zdaje się na wolę komisji.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska wyjaśniła, że nie chodzi o wolę komisji tylko stan prawny i nieścisłości w uchwale, bo uzasadnienie nie jest spójne z uchwałą.

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że problem pojawił się na początku roku szkolnego w Świątnikach i stąd wzięła się ta uchwała. Dodał, że powiedział wtedy Pani Dyrektor, aby osoba ta miała takie samo pensum jak nauczyciel wiodący, ale później okazało się, że nauczyciel wspomagający powinien mieć takie samo pensum jak pedagog i logopeda czyli 24 godziny.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że w związku z tym proponuje usunięcie tego zapisu w uzasadnieniu. Dodała, że nauczyciel wspomagający ma pod opieką jedno dziecko, a nie całą klasę jak nauczyciel wiodący dlatego nie widzi powodu dla którego osoby te powinny mieć takie samo pensum.

Radni jednogłośnie zdecydowali o usunięciu ostatniego akapitu uzasadnienia do uchwały mówiącego o tym, że wysokość pensum nauczyciela wspomagającego jest taka sama jak nauczyciela wiodącego (pozostałe pensum na poziomie 24 godzin).

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska poinformowała, że Pan Jacek Ostrowski zwrócił się do niej na piśmie o dokonanie sprostowania wypowiedzi z ostatniego posiedzenia komisji (sprawa dotyczy pojemności szkół). Dodała, że rzeczywiście najmniej wykorzystana jest SP w Świątnikach, a nie tak jak powiedziała SP w Rogowie Sobóckim. Dodała, że w wypowiedzi chodziło jej o to, że wskaźnik jest kuriozalny, ponieważ wiedziała, że w Szkole Podstawowej w Rogowie Sobóckim wszystkie sale są wykorzystane. Przypomniała, że na komisji usłyszeli, że wskaźnik ten powstaje po podzieleniu liczby oddziałów przez wskaźnik 25, bo tyle dzieci powinno być w klasie. Podkreśliła, że jeżeli w szkole dany rocznik liczy 10, bo tak wynika z liczby urodzin dzieci w tym obwodzie to szkoła nie jest w stanie zapewnić pełnego obłożenia klasy. Powiedziała, że tak naprawdę nie bardzo wie komu i po co ten wskaźnik jest potrzebny, skoro nie odzwierciedla on rzeczywistej pojemności szkoły. Poinformowała, że w piśmie zarzucono jej również to, że powiedziała iż mało prawdopodobne jest to, aby od roku 2004 do 2015 liczba urodzin w dwóch miejscowościach była identyczna. Jako dowód przedstawiła jakie informacje otrzymała o liczbie urodzeń w Sulistrowicach i Sulistrowiczkach. Poinformowała, że liczba dzieci urodzonych w mieście Sobótka w latach 2007-2015 nie zgadza jej się z liczbą dzieci wyliczoną poprzez dodanie ulic. Zaproponowała, aby jeszcze raz sprawdzono te wydruki, ponieważ skoro zadano sobie tyle trudu to chce, aby dane te odzwierciedlały rzeczywistość. Dodała, że jej zdaniem szkoda papieru na robienie wykresów graficznych chyba, że jest to do czegoś niezbędne Kierownikowi Oświaty. Odnosząc się do zapisów do klas pierwszych przypomniała, że 7 kwietnia otrzymała informacje od Kierownika Referatu Oświaty, że w SP 1 zapisanych było 37 dzieci i na podstawie tej informacji Dyrektor sporządził projekt arkuszy organizacyjnych, gdzie umieścił 5 oddziałów po 12 osób. Powiedziała, że chciała się dowiedzieć co takiego jest przesłanką do tego, aby powstało 5 oddziałów integracyjnych dlatego poprosiła o informację na temat ilości orzeczeń o potrzebie nauczania specjalnego, ale SP Nr 1 jako jedyna placówka nie przekazała tych informacji. Dodała, że w zatwierdzonym arkuszu organizacyjnym jest 3 oddziały klas pierwszych (16, 16 i 14) i nie rozumie dlaczego nie utworzono 2 oddziałów po 23 osoby. Zaznaczyła, że prosiła o to, ponieważ rzetelnie chciała podejść do tej sprawy.

Pan Jacek Ostrowski odnosząc się do identycznej liczby urodzeń w Sulistrowicach

i Sulistrowiczkach w lata 2004-2015 powiedział, że myślał, że jest to błąd w druku dlatego był w Biurze Rady gdzie dowiedział się, że wszystko jest dobrze, ponieważ tak zostało rzeczywiście powiedziane na komisji czego dowodem jest nagranie dlatego poprosił o sprostowanie.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska wyjaśniła, że niczego nie będzie prostowała, ponieważ te dane naprawdę są identyczne.

Radny Krzysztof Krzeszowski powiedział, że na protokół trzeba patrzeć całościowo, aby zobaczyć czego dotyczyła dana wypowiedź.

Pan Jacek Ostrowski odnosząc się do ilości oddziałów w SP 1 powiedział, że już kiedyś odpowiadał na to pytanie. Dodał, że rzeczywiście w pierwszym projekcie planowano 5 oddziałów, ale później nastąpiła ich redukcja. Zazaczył, że rekrutacja tak naprawdę kończy się 31 sierpnia, a projekty arkuszy powstają znacznie wcześniej. Przypomniał, że rok szkolny 2016/2017 był rokiem szczególnym, bo 6-latki zostały w przedszkolach i ustalono również minimalną ilość dzieci w klasie 1 (inną dla szkół wiejskich i inną dla szkół w mieście).

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zwracając się do Pana Jacka Ostrowskiego powiedziała, że dla niej ta dalsza rozmowa nie ma sensu, ponieważ nie dopuszcza do siebie informacji, że zrobiono błąd za który płaci gmina czyli mieszkańcy.

Pan Jacek Ostrowski przypomniał o 3 projektach uchwał zmieniających tryb udzielania i rozliczania dotacji.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione projekty uchwał.

Pan Jacek Ostrowski zapytał, czy komisja będzie w dniu dzisiejszym rozmawiała na temat projektu uchwały dotyczącego sieci szkół?

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska odpowiedziała, że temat ten został zaplanowany na miesiąc styczeń. Zazaczyła, że nie ma jeszcze przepisów wprowadzających reformę więc ciężko o tym rozmawiać, bo szkolenia nie są podstawą prawną do podejmowania działań przez komisje.

Pan Jacek Ostrowski przedstawił informację na temat proponowanych terminów.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska poprosiła o przesłanie tych terminów e-mailem. Zazaczyła, że szkoda na ten temat czasu skoro nie ma jeszcze obowiązujących w tym zakresie przepisów.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska przedstawiła pismo Śłęża Sobótka Bike Academy.

Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG poinformowała, że pismo to wpłynęło 21 listopada 2016r. już po złożeniu projektu budżetu do Rady Miejskiej. Dodała, że w chwili obecnej Burmistrz oczekuje na uchwalenie budżetu, a nie decyzje, która go zmienia. Zazaczyła, że do momentu złożenia projektu budżetu Radnym była zapewniana, że Mistrzostwa Polski się odbędą. Poinformowała, że decyzje w tej sprawie mogą zapaść najwcześniej po uchwaleniu budżetu na 2017 rok.

Komisja przychyliła się do tego stanowiska.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że był jeszcze projekt dotyczący kierownika świetlicy, ale jej zdaniem należy się wstrzymać z tą decyzją, ponieważ jest ona kontrowersyjna, bo kadra kierownicza, która była do tej pory ma godziny ponadwymiarowe stałe w wysokości 1,5 etatu. Dodała, że jeżeli Dyrektor ma 1,5 etatu, a nie ma czasu zająć się świetlicą to zastanawia się czy jest to argument, aby był kierownik świetlicy. Przypomniała, że 2 lata temu dyrektor był zwolniony z pensum, a teraz ma 1,5 etatu i występuje o kierownika świetlicy. Poinformowała, że otrzymała propozycję, aby na czas choroby nauczyciela przyrody podjąć pracę w szkole i od poprzedniego tygodnia realizuje 12/18 jako nauczyciel przyrody. Dodała, że wahała się, czy w obecnej sytuacji powinna przyjąć tą propozycję, ale w związku z tym, że Panie pełniące zastępstwo nie mogły nikogo

znaleźć podjęła decyzję, że skoro jest tak trudna sytuacja to nie zostawi szkoły i dzieci bez pomocy. Zaznaczyła, że umowę ma podpisaną na czas zwolnienia lekarskiego nauczyciela przyrody. Powiedziała, że obserwuję pracę szkoły i jest naprawdę bardzo trudno, bo Pani Teresa Białucha nie jest w stanie sama prowadzić całej szkoły mimo, że ma zerowe pensum. Dodała, że pomagają jest Pani Dorota Świst, Pani Małgorzata Reszke i Pani Agata Bednarczyk. Powiedziała, że pozwoliła sobie zrobić zdjęcie stanowiska pracy Pani Doroty Świst. Zaznaczyła, że to nie są warunki, aby zarządzać tak dużą szkołą. Poinformowała, że Panie nie chcą korzystać z dwóch gabinetów dopóki sytuacja szkoły nie jest rozwiązana.

Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG powiedziała, że dla niej to jest swego rodzaju manifestacja, jeżeli takie tabliczki pojawiają się nad biurkiem w szkole. Dodała, że trzeba na to zwrócić uwagę obecnej Pani Wicedyrektor, że nie można doprowadzać do takich sytuacji. Powiedziała, że skoro spis rzeczy się odbył to nic nie stoi na przeszkodzie, aby wejść do gabinetów.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska poinformowała, że Pani Budziłek mailowo wysłała do Pani Białuchy dużo zarzutów typu dlaczego nie ma jej na planie lekcji czy jakim prawem weszła do gabinetu.

Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG powiedziała, że Pani Wicedyrektor nie może się zachowywać jak osoba bojąca się Pani Budziłek.

Ad. 3

Sprawa Szkoły Podstawowej Nr 1

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska przypomniała, że na ostatniej sesji była burzliwa dyskusja na temat losów szkoły i kierownictwa szkoły. Dodała, że w pewnym momencie zaproponowała, aby ze względu na niepełną wiedzę i nieprzekroczony czas 2 tygodni na udzielenie odpowiedzi na podjętą uchwałę Rady Pedagogicznej spotkać się na komisji. Powiedziała, że na sesji nie było Burmistrza dlatego poprosiła Kierownika Referatu Oświaty o ustalenie jakiejś granicznej daty, kiedy będzie już wiadomo, jakie zapadły decyzje w sprawie Dyrekcji szkoły. Dodała, że międzyczasie 30 listopada 2016r. otrzymała pismo Rady Rodziców, które będzie chciała dzisiaj odczytać. Odczytała pismo Burmistrza na jej wniosek złożony na sesji w sprawie podania granicznej daty podjęcia decyzji w sprawie Dyrekcji SP Nr 1. Zapytała Kierownika Referatu Oświaty czy chciałby coś dodać?

Gość powiedział, że Pan Jacek Ostrowski sam zaproponował, że 12 grudnia 2016r. jest graniczną datą i dlatego w dniu dzisiejszym się tutaj zebrali.

Pan Jacek Ostrowski przypomniał, że 21 listopada 2016r. została podjęta uchwała Rady Pedagogicznej w sprawie odwołania Pani Aleksandry Majdeckiej-Budziłek z funkcji Dyrektora. Dodał, że rozpoczęło to 2 tygodniowy termin zbierania różnych informacji. Zaznaczył, że Rada Rodziców, Rada Pedagogiczna, Rada Szkoły i Związki Zawodowe wywiązały się z tego obowiązku i wszystkie materiały zostały zebrane. Poinformował, że 6 grudnia wszystkie zebrane materiały zostały wysłane do Kuratorium i w tym samym dniu osobiście dostarczył również odpowiedź do szkoły i Rady Rodziców. Powiedział, że od tego czasu zaczął biec termin 5 dni o których mówił. Poinformował, że w dniu dzisiejszym przyszło pismo z Kuratorium z prośbą o uzasadnienie wniosku Burmistrza w nieprzekraczalnym terminie do 13 grudnia 2016r. Odczytał treść pisma Kuratora.

Gość zapytał, czy to nie jest tak, że opinia Kuratorium nie jest w żaden sposób wiążąca dla Burmistrza?

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska wyjaśniła, że Kurator prosi o uzasadnienie wniosku przez Burmistrza, a nie Radę Pedagogiczną.

Gość powiedziała, że jest zaskoczona, ponieważ Kierownik zapewnił ją, że dzisiaj sprawa ta zostanie na pewno rozwiązana. Dodała, że Urząd ma dwóch prawników, którzy Radzie Rodziców wytykają błędy w złożonych pismach i dziwi się, że nie potrafili poinstruować Burmistrza, że jego wniosek do Kuratorium powinien zawierać uzasadnienie.

Gość powiedziała, że czekając na dzisiejszą komisję przejrzała informator samorządowy w którym jest wywiad z Panem Jackiem Ostrowskim, który cytując Burmistrza mówi „Jesteśmy biedną gminą i wszystko, co możemy dać tym dzieciom to porządne wykształcenie”.

Powiedziała, że Ci którzy zaniedbują sprawy wykształcenia nie zasługują nawet na to, aby potraktować ich jakąś łagodną opinią, bo nie ma ważniejszych rzeczy. Zaznaczyła, że dla nich to jest bardzo ważne, bo chodzi o ich dzieci i nie odpuszczają tej sprawy.

Gość powiedział, że spotykają się już 3 raz, Pan Jacek Ostrowski coś im obiecuje i ciągle przenoszą dyskusję na kolejne spotkanie. Zapytał dlaczego Burmistrz jest znowu dzisiaj nieobecny? Zaznaczył, że nikt nie wywiązuje się z słów, które padają. Zapytał, dlaczego nie ma dzisiaj Burmistrza? Zapytał, czy nie jest to dla niego ważna sprawa? Powiedział, że może odwołać Dyrektora w ciągu 2-3 dni, a nie robi tego i umywa ręce. Powiedział, że jeżeli taka jest jego wola to będzie tutaj codziennie telewizja tylko nie rozumie po co. Zapytał jak długo będą tak traktowani?

Gość zapytała radnych jak długo pozwolą na to, aby ośmieszano naszą gminę?

Gość powiedział, że jeżeli jako Rada Rodziców dopełnili formalności to jakim cudem dwóch prawników opłacanych za pieniądze mieszkańców nie wiedziało, że do wniosku Burmistrza potrzebna jest opinia. Zapytał, dla kogo Ci prawnicy pracują za ich pieniądze? Zapytał, czy jako Kierownik Referatu Oświaty nie wiedział, że powinna zostać dołączona taka opinia?

Pan Jacek Ostrowski odpowiedział, że pismo wysłane do Kuratora zawierało uzasadnienie i widocznie zdaniem Kuratora nie było dostateczne.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zapytała, czy mogą prosić o odczytanie tego pisma?

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że to samo pismo otrzymała Rada Pedagogiczna i Rada Rodziców. Dodał, że sam jest zaskoczony pismem Kuratora.

Radny Zbigniew Goldwasser powiedział, że ich również mieszkańcy pytają o całą sytuację dlatego przychyliła się do wniosku Przewodniczącej Komisji o odczytanie tego pisma na dzisiejszej komisji.

Pan Jacek Ostrowski odczytał treść pisma.

Radny Tomasz Furyk powiedział, że jego zdaniem z treści tego pisma nic nie wynika dlaczego Kurator wystąpił o opinię. Dodał, że jego zdaniem jedno i drugie pismo nadaje się do prawników, ponieważ nie bardzo rozumie na jakiej podstawie Kurator żąda opinii skoro uzasadnienie jest.

Gość zapytał czy to uzasadnienie jest takie ważne skoro wcześniej było mówione, że jeżeli Kurator w ciągu 5 dni nie wystawi opinii to Burmistrz może podjąć decyzję?

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że tego nie wie.

Gość powiedziała, że chciałaby się dowiedzieć w jakim celu Burmistrz występował do Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców, Rady Szkoły oraz Związków Zawodowych o opinię o pracy Dyrektora. Powiedziała, że wydaje jej się, że po to występował o te opinie, aby sam stworzyć uzasadnienie do Kuratora, a opinie te nie zostały załączone do pisma i w żaden sposób nie zostały przez Burmistrza wykorzystane celem sporządzenia swojego uzasadnienia. Dodała, że poświęcili sporo czasu, aby napisać te opinie.

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że te dokumenty były potrzebne Burmistrzowi nie tylko po to, aby przesłać pismo do Kuratora, ale również dlatego, że gdzieś tam potem będzie musiał podpisać odwołanie i chciałby się zapoznać z tymi opiniami.

Gość zapytał dlaczego wszystko jest tak przedłużane skoro złożono wszystkie niezbędne dokumenty? Zapytał czego jeszcze potrzebują, aby odwołać Panią Dyrektora? Zapytał czego nie dopełnili rodzice lub nauczyciele?

Gość zapytał dlaczego na tym wszystkim mają cierpieć ich dzieci?

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że to samo pytanie może zadać on.

Gość zapytał dlaczego Burmistrz nie korzysta z przysługujących mu narzędzi, aby odwołać Dyrektora?

Pan Jacek Ostrowski przypomniał, że 21 listopada została podjęta pewna uchwała i został uruchomiony pewien tryb postępowania. Powiedział, że sam nie spodziewał się takiej odpowiedzi z Kuratorium.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że może takie pytanie trzeba zadać Burmistrzowi?

Gość odpowiedziała, że nie mają takiej możliwości.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska odpowiedziała, że w środę jest dzień przyjęć interesantów i minie już wówczas magiczna data 13 grudnia.

Gość powiedziała, że jeżeli Burmistrz dowie się, że rodzice planują przyjść to na pewno go nie będzie.

Gość zapytała, czy Rada nie ma kompetencji podjęcia jakiejś uchwały w tej sprawie?

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska odpowiedziała, że niestety nie.

Radny Andrzej Kociński powiedział, że Radni mogą co najwyżej poprosić Burmistrza, aby podjął decyzję.

Gość powiedział, że Radni mogą złożyć wniosek o obniżenie pensji Panu Burmistrzowi.

Gość zapytała, czy Rada nie może złożyć votum nieufności wobec takiego działania Burmistrza?

Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG odpowiedziała, że nie ma takiej procedury.

Gość powiedziała, że od swojego prawnika wie, że Pani Dyrektor od 14 grudnia ma dalsze zwolnienie lekarskie, ponieważ jest wzywana do sądu na składanie zeznań w sprawie jej świadectwa pracy. Poinformowała, że Pani Aleksandra Majdecka –Budziłek wystąpiła do sądu o zwrot kosztów za drogiego adwokata. Zapytała jaka firma Radców Prawnych jest wynajmowana przez UMiG? Poinformowała, że Pani Dyrektor wynajęła Kancelarię Prawną Opaliński i wystąpiła do sądu o zapłacenie za prawnika. Dodała, że ona nie walczy nawet o 1 mm między tylko swoje 5 lat pracy. Zaznaczyła, że zostawiła szkole ogromną wartość, pracownię, cyfrową szkołę, instrumenty, a nie może uzyskać świadectwa pracy zgodnego z prawdą.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zapytała Kierownika Referatu Oświaty czy nie ma dostępu do archiwów. Dodała, że wówczas zatrudnienie odbywało się przez inspektora oświaty. Zapytała jak jako organ prowadzący może pomóc? Dodała, że Pani ma obniżony dodatek za wysługę lat, ponieważ nie uwzględniono przepracowanych przez nią 5 lat pracy na terenie naszej gminy.

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że skoro przeszkodą była Pani Aleksandra Majdecka - Budziłek to teraz Wicedyrektorem jest Pani Teresa Białucha.

Gość zapytała, czy Pani Teresa Białucha jest upoważniona do stawienia się w sądzie?

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że wydanie świadectwa pracy jest w gestii pracodawcy, a w tym przypadku pracodawcą jest Dyrektor Szkoły. Zapytała dlaczego w związku z tym zawiadomienia nie przychodzą do Dyrektora Szkoły tylko imiennie do Pani Aleksandry Majdeckiej-Budziłek?

Gość powiedziała, że w związku z tym, że pracuje wzięła pełnomocnika, który reprezentuje ją w sądzie pracy. Dodała, że gdy sąd pytał, czy idą na ugodę to powiedzieli, że zgadzają się na wszystko tylko chcą dokument potwierdzający 5 lat pracy, ale adwokat Pani Dyrektor poinformował, że ona nie wyraziła na to zgody. Przedstawiła informacje na temat wydanego jej świadectwa pracy. Zaznaczyła, że Pani Aleksandra Majdecka-Budziłek wysyłała do niej antydatowane pisma.

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że jeżeli przyczyna całego zła była Pani Aleksandra Majdecka-Budziłek to prosi, aby iść porozmawiać w tej sprawie do Pani Teresy Białuchy.

Gość powiedziała, że musi się poradzić swojego prawnika ponieważ obecnie sprawa jest już w sądzie.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zaproponowała, aby wystąpić o właściwe świadectwo pracy do obecnego pracodawcy, a później wycofać sprawę. Dodała, że pracodawcą jest szkoła, którą teraz reprezentuje Pani Teresa Białucha.

Gość zwracając się do Pana Jacka Ostrowskiego poprosiła o konkrety, co im teraz proponuje. Zaznaczyła, że jest przecież Kierownikiem Referatu Oświaty.

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że jedyne co może obiecać to to, że zgodnie z wnioskiem Kuratora sporządzą uzasadnienie do wniosku i w dniu jutrzejszym go dostarczą.

Gość zapytał, czy jako Kierownik Referatu Oświaty złożył doniesienie do odpowiednich instytucji, że ze szkoły były wywożone różnego rodzaju dokumenty?

Pan Jacek Ostrowski odpowiedział, że nie ma takiego prawa.

Gość zapytał, kto może dokonać takiego zgłoszenia? Zapytał, czy jako rodzice mogą to

zrobić?

Pan Jacek Ostrowski odpowiedział „proszę bardzo”.

Gość zapytał czy gminy to nie interesuje?

Pan Jacek Ostrowski zaznaczył, że nie powiedział, że go to nie interesuje tylko, że nie ma takiego prawa. Powiedział, że jeżeli nie ma gospodarza szkoły to ktoś go zastępuje i jeżeli dzieje się coś na terenie placówki to wówczas informuje o tym odpowiednie organy.

Gość powiedział, że to gospodarz szkoły wynosił dokumenty więc nie rozumie kto ma złożyć doniesienie.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska podsumowując powiedziała, że Kurator wystąpił do Burmistrza o uzasadnienie wniosku.

Gość zapytał, co będzie po tym, gdy już otrzymamy opinię z Kuratorium?

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zacytowała pismo Burmistrza w którym napisał, że po zebraniu wszystkich opinii podejmie decyzję w sprawie Dyrektora SP Nr 1. Zaznaczyła, że nie napisano nic na temat tego, jaka to miałyby być decyzja, ani w jakim terminie nastąpi jej podjęcie.

Gość powiedział, że jest możliwość odwołania Dyrektora bez tego całego cyrku.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zaznaczyła, że nie ma takiej woli.

Gość powiedziała, że nie są tacy ciemni jak się o nich mówi i wiedzą dlaczego ta sytuacja nie będzie rozwiązana i chyba czas zacząć mówić o tym głośno. Dodała, że może trzeba jeszcze raz zaprosić telewizję i wreszcie nagłośnić to, o czym wszyscy wiedzą.

Gość powiedziała, że ta szopka trwa i zdają sobie sprawę z tego, że trwać będzie. Zwracając się do Kierownika Referatu Oświaty powiedziała, że serdecznie mu współczuje, bo jest wystawiany na pierwszy ogień i robi jedynie to, co mu każą. Poprosiła, aby zapewnić Burmistrza, że może sobie tą sprawę ciągnąć w nieskończoność, jeżeli ma taką ochotę, ale ani nauczyciele, ani rodzice nie zaprzestaną swoich działań, dołączą jeszcze do tego media i cała ta sytuacja będzie wyłącznie na jego życzenie. Dodała, że jeżeli mu na tym nie zależy i chce, aby wszystkie brudy były wyciągane, to tak się stanie. Poprosiła, aby przekazać Burmistrzowi, że może przeciągać te szopki w nieskończoność, ale oni nie odpuszczą. Powiedziała, że jeżeli sprawa nie wyjaśni się w ciągu kilku najbliższych dni to nauczyciele odchodzą od tablic zapewniając dzieciom opiekę i będzie to wina tylko i wyłącznie Burmistrza.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska poinformowała, że od 5 grudnia zatrudniona jest w szkole na zastępstwo jako nauczyciel przyrody. Zapewniła, że dzieci mają zapewnioną właściwą opiekę i że nauczyciele pracują. Zaznaczyła, że ten cały konflikt źle służy szkole i nadal żywi nadzieję, że w krótkim czasie zostaną podjęte decyzje, które przywrócą normalność, bo szkole potrzebny jest spokój, przyjazna, życzliwa atmosfera i poczucie stabilizacji.

Gość powiedziała, że Pani Teresa Białucha jednoosobowo prowadzi tak dużą szkołę, chociaż ją wspierają jak tylko mogą, ale nie może wykonywać swoich obowiązków, bo jest bombardowana codziennie durnymi e-mailami i pismami od Pani Budziłek i Pani Hańkowiak.

Gość zapytała, czy mają do tego prawo, aby na zwolnieniu lekarskim pisać pisma?

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zakończyła spotkanie. Powiedziała, że ma nadzieję, że na kolejnej sesji usłyszą, że sprawa jest definitywnie zakończona.

Protokołowała

Agata Rekcć

Przewodnicząca Komisji

Ewa Białobrzaska