

Protokół Nr 14/16
z posiedzenia Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury i Sportu w dniu
8 lutego 2016 roku

W posiedzeniu uczestniczyli radni – zgodnie z listą obecności oraz Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG, Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG, Pani Grażyna Szymańska, Pani Magdalena Sączawa-Szwedowska, Pani Monika Marciszyn, Pani Katarzyna Dwornik, Pan Jacek Ostrowski, Pan Wiesław Drozdowski, Pan Wojciech Kacperski, Pan Michał Hajdukiewicz oraz Pan Wojciech Fabisiak.

Porządek obrad:

1. Opiniowanie programu gospodarczego na 2016r. w działach podległych komisji.
2. Analiza sprawozdań finansowych placówek oświatowych i kulturalnych za 2015 rok.
3. Sprawozdanie z realizacji zadań wynikających z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w 2015 r.
4. Sprawy bieżące.
5. Spotkanie z przedstawicielami klubów sportowych – pozyskanie informacji o realizacji zadań w ramach przyznanej dotacji z Gminy i złożonych wniosków w 2016r.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska poprosiła członków komisji o zadawanie pytań do programu gospodarczego na 2016r. Powiedziała, że przeglądając program gospodarczy przedszkola zauważyła, że w pozycji „brakujące środki na realizację zadania” wpisano modernizację bloku żywienia, a w zadaniach inwestycyjnych zostało to ujęte.

Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG powiedziała, że jest to zadanie inwestycyjne gminy i dlatego pozycja ta znajduje się w innym miejscu programu gospodarczego.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że w jej ocenie przeznacza się też zbyt wysokie kwoty na środki dydaktyczne. Zaznaczyła, że w oddziale zerowym dzieci mają tylko 5 godzin dydaktycznych w tygodniu więc można tak zaplanować pracę, aby dzieci mogły korzystać z tych tablic, które są. Powiedziała, że zadania trzeba dzielić na te naprawdę ważne i te, które mogą jeszcze poczekać. Zapytała Kierownika Referatu Oświaty, czy są prowadzone takie rozmowy z dyrektorami?

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że trudno dyskutować z potrzebami zgłaszanymi przez Dyrektora. Powiedział, że zarówno pomoce naukowe jak i osuszanie budynku są ważne i trudno z tego zrobić jakąś hierarchię ważności. Dodał, że oczywiście rozmawia z Dyrektorami, ale gospodarzem szkoły, czy przedszkola jest dyrektor.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że analizując sprawozdania finansowe za 2015r. widziała jak to wygląda w rzeczywistości, ponieważ jedna z placówek miała zaplanowane na pomoce dydaktyczne 90 tys. zł, a wydała 150 tys. zł.

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że przedszkole jest dużą placówką, a możliwości pracy z dziećmi przy użyciu tablicy interaktywnej są ogromne. Zaznaczył, że budżety placówek zostały bardzo okrojone i pozostało tylko niezbędne minimum.

Pani Magdalena Sączawa-Szwedowska wyjaśniła, że jeżeli chodzi o rok 2015 to w paragrafie 424 pomoce dydaktyczne ujęte są również dotacje na podręczniki i one powodują kolosalne różnice jeżeli chodzi o plan finansowy. Dodała, że sprawozdanie opisowe dyrektorzy składają dopiero do 20 lutego i tam ta informacja zostanie ujęta. Poinformowała, że Dyrektor przedszkola na pomoce dydaktyczne w 2016r. zaplanowała 4.400 zł, ale podejrzewa, że ujęto tu również kwoty pozyskane z dochodów własnych.

Radny Krzysztof Krzeszowski powiedział, że przeglądając te programy gospodarcze zauważył, że nie uwzględniono specyfikacji poszczególnych kosztów na które od pół roku

zwracają uwagę. Zaznaczył, że na modernizację bloku żywieniowego zaplanowano kwotę 100 tys. ale wszyscy mają świadomość, że jest to kwota niewystarczająca, aby sprostać temu zadaniu. Dodał, że przeglądając program gospodarczy zastanawia się na ile zakup pomocy dydaktycznych na kwotę 10 tys., wymiana urządzeń na placu zabaw 20 tys., zakup naczyń kuchennych 2x 5 tys. są niezbędne i czy nie można byłoby zabrać części tych pieniędzy i przeznaczyć na dofinansowanie bloku żywieniowego.

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że zmieniły się przepisy i dzieci 6-letnie mogą zostać w przedszkolu i może się okazać, że z powodu małej liczby miejsc dzieci 3-letnie mogą zostać nieprzyjęte do przedszkola. Dodał, że jeżeli nie będziemy w stanie przyjąć wszystkich dzieci to będziemy musieli wskazać inne miejsce i o tym doskonale wie Pani z przedszkola niepublicznego, która już zgłosiła chęć udziału w konkursie, jeżeli tylko taki zostanie przez gminę ogłoszony. Zaznaczył, że zwiększenie dotacji do 100% dla tego przedszkola pociągnie za sobą skutki finansowe w wysokości 188 tys. Powiedział, że trzeba odpowiedzieć sobie na pytanie, czy chcemy dać tą kwotę prywatnej placówce, czy wolimy przeznaczyć część tej kwoty na uruchomienie np. kolejnego oddziału. Zaznaczył, że trzeba mieć świadomość tego, że dodatkowa grupa to oczywiście dodatkowy etat, dodatkowa sala itd. Zaznaczył, że pisząc program gospodarczy nikt jeszcze o tym nie myślał.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że opiera się tylko na tych informacjach, które otrzymała w programie gospodarczym. Zaznaczyła, że zdaje sobie sprawę z tego, że będą zmiany.

Radny Witold Nazimek powiedział, że jego zdaniem nie ma teraz sensu roztrząsać tej sprawy, ponieważ trzeba poczekać na decyzję rodziców 6-latków. Dodał, że można jedynie apelować do pracowników referatu, aby wnikliwie analizowali wydatki wszystkich jednostek. Odnosząc się do tablic interaktywnych, powiedział, że jeżeli pomagają one dzieciom to jego zdaniem powinny być w miarę możliwości w każdej klasie. Dodał, że z jednej strony dbamy o dzieci poprzez godziny psychologa, pedagoga, zajęcia wyrównawcze, ale gdy przychodzi do zakupu pomocy naukowych to pojawia się opór, a to są wydatki tego samego typu.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że chodzi jej o ranking potrzeb ze względu na wyjątkową sytuację finansową gminy. Dodała, że 60 tys. na wyposażenie przedszkola to według niej zbyt wysoka kwota.

Radny Krzysztof Krzeszowski powiedział, że jeżeli chodzi o sprawozdanie opisowe to najbardziej podoba mu się to złożone przez SP Nr 1. Odnosząc się do zapisów mówiących o usługach kominiarskich zapytał, czy jest organizowana jakaś forma przetargu na usługi kominiarskie, ponieważ teraz są na naszym rynku dwa podmioty świadczące tego rodzaju usługi? Zapytał, czy jako gmina możemy całościowo potraktować tą kwestię, aby wynegocjować lepsze ceny?

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że ostatnio mieli nawet spotkanie z firmą, która zajmuje się zarządzaniem stałymi kosztami utrzymania i to nie dotyczy tylko szkół. Dodał, że w tym roku do września na nowo trzeba będzie podpisać umowy i uchwalić uchwałę dotyczącą relacji między urzędem, a dyrektorami szkół, aby na nowo określić, co ma być robione w ramach obsługi ekonomicznej, administracyjnej i chciałby jeszcze dołożyć obsługi prawnej. Zaznaczył, że można byłoby do tego dorzucić także obsługę stałych kosztów. Podkreślił, że dyrektorów również obowiązuje ustawa o zamówieniach publicznych i powyżej określonej kwoty muszą przeprowadzić zapytanie cenowe bądź przetarg. Dodał, że w tej chwili wspólnie rozliczana jest energia.

Pani Magdalena Sączawa –Szwedowska powiedziała, że nowa firma pojawiła się dopiero w grudniu ale zdążyła wystąpić do SP Nr 1 i akurat w przypadku tej placówki zapytanie cenowe zostało złożone do obu firm.

Radny Krzysztof Krzeszowski odnosząc się do przeglądów serwisowych w budynku A SP 1 zapytał, czy SP 1 jest ogrzewana wspólnie z gimnazjum?

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska odpowiedziała, że budynek C ogrzewany jest wspólnie z Gimnazjum, a budynek B ma kotłownię w SP 1.

Radny Krzysztof Krzeszowski powiedział, że chciałby się dowiedzieć jak to jest naprawdę

z piecami w Gimnazjum, ponieważ mówi się, że są 2, jeden jest używany i wystarcza, jeden jest jedynie konserwowany (ale istnieje jakieś niebezpieczeństwo jego uruchomienia), a w programie gospodarczym znajduje się pozycja dotycząca wymiany pieca.

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że rozmawiał już w tej sprawie z Dyrektorem i wyjaśnił, że jeżeli przychodzi serwisant i mówi, że piec jest sprawny to nie może ubiegać się o środki na zakup nowego pieca.

Radny Witold Nazimek powiedział, że może warto pomyśleć o podłączeniu całej SP Nr 1 do tej kotłowni.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska odpowiedziała, że jest to niemożliwe, ponieważ budynek A i B mają swoją kotłownię i całe zasilanie odbywa się z tej kotłowni, a przebudowa tego ogrzewania byłaby niezwykle kosztowna.

Pani Magdalena Sączawa –Szwedowska powiedziała, że poprosili dyrektora o niezależną ekspertyzę tego pieca.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zapytała członków komisji czy mają jeszcze jakieś zapytania do programów gospodarczych placówek oświatowych?

Brak pytań.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska poprosiła o zadawanie pytań do programu gospodarczego Muzeum Ślązańskiego.

Pan Wojciech Fabisiak powiedział, że ich sprawa priorytetowa w tym roku wynika z kontroli inspekcji budowlanej i zadania te zostały ujęte w programie gospodarczym (badanie konstrukcji budynku). Zaznaczył, że ze względu na koszty nie są w stanie dokonać wymiany okien, ale spróbuje się dowiedzieć czy jest możliwa konserwacja skrzydeł zewnętrznych. Poinformował, że ze względu na liczne zapytania chcieliby również wydać oryginalną, już nie okrojona wersję książki wydanej w ubiegłym roku wspólnie z biblioteką. Zaznaczył, że niestety nie wszystkie wystawy wskazane w programie gospodarczym są już aktualne.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska poprosiła o zadawanie pytań do programu gospodarczego ŚOKSiR.

Radny Krzysztof Krzeszowski powiedział, że jakieś pół roku temu pojawiła się koncepcja zakupu namiotu i możliwości zarobkowania. Zapytał, czy zakład zrobił jakieś rozeznanie w tym temacie i podjął jakieś kroki, ponieważ w programie gospodarczym nie zostało to ujęte?

Pan Wiesław Drozdowski powiedział, że rzeczywiście sprawa namiotu przewija się od 2 lat. Poinformował, że szacowany wówczas koszt zakupu takiego wielofunkcyjnego namiotu wynosił 150 tys. Zaznaczył, że priorytetem jest dla nich budynek na ul. Chopina i dalsze prace na obiekcie.

Radny Krzysztof Krzeszowski powiedział, że odnosi wrażenie, że zakład wcale nie przeprowadził takiej analizy.

Pan Wiesław Drozdowski powiedział, że biorąc pod uwagę konstrukcję namiotu i jego powierzchnię wiążą się z tym 2 rzeczy: składowanie oraz zabezpieczenie osób, które będą składać i demontować namiot (ekipa na umowę zlecenie lub zatrudnienie na stałe).

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że ŚOKSiR zatrudnia 4 pracowników gospodarczych.

Pan Wojciech Kacperski powiedział, że należy zadać sobie pytanie czy zasadny jest zakup tego namiotu skoro mamy 3 imprezy w ciągu roku na które jest on potrzebny.

Radny Krzysztof Krzeszowski zapytał ile płacimy za wynajęcie tego namiotu na 3 imprezy?

Pan Wojciech Kacperski odpowiedział, że około 37 tys. Dodał, że aby rozstawić taki namiot potrzebne są specjalne podnośniki.

Radny Krzysztof Krzeszowski powiedział, że jeżeli moglibyśmy wypożyczać ten namiot także innym podmiotom to uważa, że temat jest wart rozważenia biorąc pod uwagę jaką kwotę wydajemy w skali roku na jego wynajem.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że może właścicielem takiego namiotu na terenie Sobótki powinien być np. Hadlux, który ma miejsce na jego przechowywanie i dysponuje sprzętem.

Radny Krzysztof Krzeszowski przypomniał, że przy pierwszych rozmowach na ten temat była mowa, że w rozkładaniu namiotu mogliby pomagać strażacy. Dodał, że taki namiot mógłby być narzędziem do zarobkowania.

Pan Wojciech Kacperski powiedział, że priorytetem jest dla nich kanalizacja na stadionie.

Radny Krzysztof Krzeszowski powiedział, że rozmawiał z ZGKiM, który zakupił nowy samochód WUKO i być może za dużo mniejsze pieniądze udałoby się udrożnić kanalizację. Zapytał, czy prowadzono jakieś konkretne rozmowy w tej sprawie z przedstawicielami ZGKiM „Śleża”?

Pan Wojciech Kacperski powiedział, że ustalono, że gdy tylko przyjdzie wiosna i będą możliwe prace zakład przyjedzie z samochodem WUKO i dogadają się jak rozwiązać ten problem jak najtaniej.

Radny Witold Nazimek powiedział, że należy pamiętać również o tym, że jest tam kanalizacja ogólnospławna.

Pan Wojciech Kacperski powiedział, że trzeba pociągnąć 2 nitki.

Radny Krzysztof Krzeszowski powiedział, że jedną można byłoby zostawić i dociągnąć drugą.

Pan Wojciech Kacperski powiedział, że 70% kanalizacji jest nowej, ale pozostała pamięta lata 60. Dodał, że chcieliby dokończyć także remont budynku. Przypomniał, że administrują 8 placami zabaw i w tym roku planują wykonać ich remont (będą wykonywać prace we własnym zakresie – planowane koszty 5 tys.).

Pan Wiesław Drozdowski powiedział, że takie prace są możliwe dopiero od tego roku ze względu na dotację jaka została przyznana na ich realizację i okres trwałości projektu.

Radny Krzysztof Krzeszowski zapytał, co się stało z grzejnikami, które zostały wcześniej zakupione do biblioteki i okazało się, że nie spełniają oczekiwań?

Pan Wojciech Kacperski odpowiedział, że grzejniki są na gwarancji, stoją zapakowane i Pan Janusz Szajna powiedział, że zajmie się tą sprawą. Dodał, że na chwilę obecną problemem w bibliotece jest jeszcze łazienka, ale znalazł już firmę, która za niewielką kwotę zgodziłaby się zająć tym zadaniem.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że analizując program gospodarczy zauważyła, że dwie imprezy się nie bilansują: Bieg na Śleżę (brakuje prawie 20 tys.) i Bieg Niezłomnych (brakuje prawie 70 tys.). Powiedziała, że może warto zweryfikować tą imprezę tak, aby chociaż się zbilansowała.

Pan Wiesław Drozdowski przypomniał, że na jednej z komisji powiedział, że jeżeli do 25 lutego nie będzie 65 tys. ze strony sponsora to bieg się nie odbędzie.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że zastanawia się, czy ta impreza musi mieć aż taką oprawę (może można zrezygnować z zakupu koszulek, medali), ponieważ idea jest taka, że bieg ten ma służyć pamięci niezłomnych.

Pan Wiesław Drozdowski zaznaczył, że nie są jedynymi organizatorami tej imprezy i pozycje w kosztorysie się ustalane wspólnie. Zaznaczył, że koszulki o których mowa są koszulkami sztytami na tą okazję.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że to nie jest tak, że chce obniżyć rangę jakiegokolwiek imprezy, ale zapisano, że jeżeli nie zostaną pozyskani sponsorzy to różnica będzie musiała zostać dopłacona z budżetu, co ją zaniepokoiło, bo prawie 100 tys. nie ma pokrycia.

Pan Wiesław Drozdowski powiedział, że wolałby, aby radni wyrażali zainteresowanie inicjatywą biegu i tym ile osób jest skupionych wokół tego przedsięwzięcia. Zaznaczył, że niewielu radnych było na pierwszej i drugiej edycji biegu. Podkreślił, że Bieg Niezłomnych to nie tylko sam bieg (samo uczestnictwo w nim do wyraz hołdu dla żołnierzy niezłomnych), ale wystawy, koncerty i spotkania. Zaznaczył, że samym biegiem jest również zainteresowana Kancelaria Prezydenta.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzeska powiedziała, że należy się skupić na programie gospodarczym, ponieważ taki jest temat komisji. Zaznaczyła, że zaniepokoił ją ten zapis, a jako radna chce rzetelnie podejść do tematu, który musi zaopiniować.

Radny Krzysztof Krzeszowski zapytał, czy to już pewne, że nie będziemy organizować Mistrzostw Polski w Kolarstwie? Zaznaczył, że nie ma tego zadania w programie gospodarczym.

Pan Wojciech Kacperski odpowiedział, że na 100% Mistrzostw Polski w Kolarstwie w Sobótce nie będzie. Powiedział, że zrobią cięcia, aby wspomniane biegi się zbilansowały.

Radny Andrzej Kociński powiedział, że ma wrażenie że w tej dyskusji zniknęła historia z kulturą. Zaznaczył, że omawiamy program gospodarczy w dziale kultura i nie wolno zapominać o tym, że jest to przede wszystkim sfera eteryczna. Odnosząc się do Biegu Niezłomnych powiedział, że bardziej skłaniałby się do istoty niż do kwot. Powiedział, że analizując sprawozdanie za rok 2015 i imprezy jakie zostały zorganizowane to jego zdaniem należy się absolutne chapeau bas biorąc pod uwagę możliwości fizyczne i materialne. Poprosił o zwrócenie uwagi na naprawę wysoki poziom i to, że praktycznie w każdym miesiącu coś się dzieje. Zaznaczył, że taki sam plan jest na 2016r. Powiedział, że rzeczywiście mamy taką sytuację, że trzeba się przyglądać każdej złotówce, ale jego zdaniem należy oddać hołd temu jak, dlaczego i po co, a dopiero w drugiej kolejności za co.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzeska powiedziała, że niestety mamy taką sytuację, że musimy zastanawiać się nad każdą wydaną kwotą. Dodała, że na kulturze i sporcie można zarabiać, my tego jeszcze nie robimy, ale ma nadzieję, że to się zmieni. Zaznaczyła, że zapoznała się z obszernym sprawozdaniem ŚOKSiR za rok 2015, który bardzo dobrze się czytało, ale dzisiaj rozmowa prowadzona jest na temat programu gospodarczego dlatego na wspomnienie o dobrych rzeczach przyjdzie jeszcze czas.

Radny Mirosław Lech powiedział, że czuje się jak na lekcji na której mówi tylko przewodniczący, a później jest koniec komisji. Zaznaczył, że dwa razy podnosił rękę, że chce zabrać głos i mu go nie udzielono. Poprosił, aby udzielać członkom komisji głosu wówczas, gdy ktoś podnosi rękę, bo później traci się wątek.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzeska powiedziała, że przeprasza, ponieważ nie zauważyła podniesionej ręki.

Radny Witold Nazimek powiedział, że popiera słowa wypowiedziane przez Radnego Andrzeja Kocińskiego. Dodał, że w dochodach w dziale sport brakuje mu wskazania dochodów z samej płyty stadionowej.

Pan Wiesław Drozdowski powiedział, że ustalając cennik ustalono także regulamin korzystania z obiektu. Zaznaczył, że niestety dług dwóch klubów korzystających z boiska musiał zostać umorzony ze względu na ich trudną sytuację finansową (6000 zł jeden klub i 1000 zł drugi) i stwierdzili, że w związku z tym pobieranie tych opłat nie ma zupełnie sensu.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzeska powiedziała, że były prezes na jednej z komisji wręcz powiedział, że gmina nie partycypuje w działalności klubu, a tutaj się okazuje, że ŚOKSiR ponosi konkretne koszty związane z ich działalnością.

Radny Witold Nazimek dodał, że dodatkowo jak przychodzą mają przygotowane boisko, a tymczasem na wsi, aby dzieci mogły grać, to rodzice muszą najpierw wykosić boisko.

Radny Emil Pawlina powiedział, że nie można zapominać również o mediach z których korzystają i za które trzeba zapłacić.

Pan Wojciech Kacperski powiedział, że jeżeli chodzi o kluby to wszystkie za darmo korzystają z oświetlenia, ciepłej wody i wykoszonego boiska. Dodał, że jeżeli jest ładna pogoda to wszystkie kluby za darmo korzystają także z Orlika.

Radny Krzysztof Krzeszowski zapytał z czego wynika to, że założono niższe dochody z kortów i sauny? Dodał, że to samo dotyczy reklamy.

Pan Wojciech Kacperski odnosząc się do reklamy, powiedział, że coraz mniej osób chce wieszać swoje banery chociaż nie są to duże kwoty. Odnosząc się do kortów i sauny powiedział, że założyli minimalny zysk. Dodał, że jeżeli zysk będzie wyższy będą się cieszyć.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzeska zapytała, czy są jakieś pytania do

programu gospodarczego związanego z działalnością biblioteki?

Pan Michał Hajdukiewicz powiedział, że budżet zaplanowany jest z minimalnym wzrostem ponieważ zdecydowali się na podniesienie etatu wieloletniemu pracownikowi ze względu na kolejne obowiązki.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla programu gospodarczego na 2016r. w działach podległych komisji.

Głosów „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 2, „nieobecnych” 3

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że są duże różnice pomiędzy planem, a wykonaniem, ale gdy będą już sprawozdania opisowe będzie można zobaczyć z czego one wynikają.

Ad. 3

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zapytała radnych czy mają jakieś pytania do sprawozdania z realizacji zadań profilaktycznych w 2015r.

Radny Mirosław Lech zapytał ile dziewcząt zostało zaszczepionych przeciwko rakowi szyjki macicy?

Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG wyjaśniła, że to zadanie nie zostało przekazane do OPS tylko jest realizowane przez UMIG.

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG dodała, że wszczęto już procedurę.

Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG zapytała, czy wiadomo ile stron obejmuje wniosek o świadczenie „500+”?

Pani Katarzyna Dwornik odpowiedziała, że 16 stron. Dodała, że w przypadku naszej gminy na to świadczenie potrzebna będzie kwota około 1 mln. zł.

Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG powiedziała, że pomijając dodatkowy etat trzeba pamiętać o ogromnej ilości papieru jaka będzie niezbędna do realizacji tego zadania i te wydatki będzie musiała pokryć gmina.

Ad. 4

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że radni otrzymali od Pana Jacka Ostrowskiego projekty uchwał rekrutacyjnych, uchwałę obecnie obowiązującą oraz rozporządzenie z którego wynikają wszystkie terminy. Powiedziała, że żałuje, że dopiero teraz przekazano tą informację.

Radny Witold Nazimek zwracając się do Przewodniczącej powiedział, że na ostatniej sesji powiedziała radnym, że śledzi na bieżąco wszystkie przepisy i że nie ma konieczności podejmowania teraz tych uchwał.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska wyjaśniła, że są to nowe przepisy, które weszły w życie 24 listopada 2015r. i nie wiedziała o nich. Dodała, że żałuje, że nie przekazano tej informacji na sesji, ponieważ można było zrobić przerwę i porozmawiać jeszcze na ten temat.

Radny Witold Nazimek powiedział, że proponował, aby wniesione na sesji uwagi uwzględnić i podjąć uchwały i nie wie dlaczego Przewodnicząca nie chciała wycofać swojego wniosku, a teraz się okazało, że jednak nie śledzi przepisów tak jak było to powiedziane. Podkreślił, że rada na sesji przy podjęciu decyzji sugerowała się jej opinią.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedział, że projekty uchwał nie zawierają harmonogramu czynności o którym jest mowa w rozporządzeniu. Dodał, że nie było jeszcze ferii i dyrektorzy mogli się pojawić z tą informacją.

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że przepisy zmieniły się pod koniec listopada, a szkolenie w tej sprawie odbyło się 12 stycznia 2016r., a więc już po komisji oświatowej i dlatego pozwolił sobie na telefon do Przewodniczącej Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Rolnictwa, ponieważ była to ostatnia komisja, jaka była zaplanowana jeszcze w tym

miesiącu. Zaznaczył, że harmonogram czynności został ustalony zarządzeniem Burmistrza i od 29 stycznia już obowiązuje. Zaznaczył, że nim projekty trafiły do radnych odbyło się spotkanie z dyrektorami. Powiedział, że rekrutację trzeba przeprowadzić tak jak należy ponieważ dodatkowy oddział to spore środki z budżetu gminy.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska wyjaśniła, że nawet jeżeli dziecko przyjdzie do szkoły 1 września, a będzie z danego obwodu to musimy go przyjąć czy nam się to podoba czy nie. Powiedziała, że na sesji zabrakło informacji, że jest obligatoryjny obowiązek podjęcia tej uchwały do końca stycznia.

Pan Jacek Ostrowski odpowiedział, że w uzasadnieniu do uchwały zostało zapisane, że uchwała ma charakter obligatoryjny i wystarczyło przeczytać ją w całości.

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG zapytała gdzie w uzasadnieniu do uchwały jest termin podjęcia uchwały?

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że w podstawie prawnej każdej uchwały wpisano wspomniane wcześniej rozporządzenie z którego wynika termin.

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG odpowiedziała, że w podstawie prawnej wcale nie wskazano tego rozporządzenia.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że przeanalizowała te kryteria o których była mowa na ostatniej sesji i nie zostały one zbyt zmienione. Zapytała na ile organ prowadzący może do uchwały wprowadzić dowolne kryteria poza tymi wskazanymi w rozporządzeniu? Zaznaczyła, że w rozporządzeniu wskazano dokładnie ilość punktów za każdy przedmiot stąd jej obawa czy nie powinno to być rozpisane dokładnie tak samo (część zapisów zacytowano z rozporządzenia, a część nie). Powiedziała, że w gimnazjum nie uwzględniono osiągnięć w konkursach wiedzy, a rozporządzenie o tym mówi.

Pan Jacek Ostrowski powiedziała, że są kryteria obligatoryjne (w tym również niepełnosprawność o której była mowa na sesji), ale teraz jest mowa o drugim etapie, gdzie Rada ma prawo wybrać do 6 kryteriów.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zaznaczyła, że w projekcie uchwały dotyczącym gimnazjum jest 8 kryteriów.

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że projekty zostały uzgodnione z dyrektorami, ale jeżeli uważa, że powinny być inne kryteria i inna liczba punktów to prosi, aby to poprawić, bo jako radnej przysługuje jej takie prawo.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że pyta na jakiej podstawie dokonano wyboru tych kryteriów.

Radny Witold Nazimek powiedział, że już 5 raz zadawane jest to pytanie, a jasno było powiedziane, że kryteria zostały zaproponowane przez dyrektorów podczas konsultacji projektów uchwał.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zaproponowała, aby zacząć od prostszej uchwały dotyczącej kryteriów przyjęcia do przedszkola, których jest 4. Zaznaczyła, że brakuje punktu dotyczącego rodzica samotnie wychowującego dziecko, a jej zdaniem powinno zostać to ujęte. Dodała, że uważa, że powinno pojawić się również kryterium dotyczące niepełnosprawności, tak jak w szkołach podstawowych.

Pan Jacek Ostrowski powiedział, że w pierwszym etapie jest to kryterium obowiązkowe.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że skoro możliwe jest 6 kryteriów to proponuje, aby je dopisać „pkt. 5 Kandydat posiada orzeczenie o niepełnosprawności”. Zapytała dlaczego w oddziałach przedszkolnych w szkołach zapisano, że „kandydat zamieszkuje dany obwód” skoro wówczas to dziecko z urzędu jest przyjmowane do przedszkola? Powiedziała, że jej zdaniem ten zapis nie ma uzasadnienia.

Radny Witold Nazimek złożył wniosek o powołanie kilkuosobowego zespołu, który usiądzie z Kierownikiem referatu i jeszcze przed sesją poprawi te projekty, ponieważ nie wszyscy radni są w temacie zorientowani.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że uważa, że sprawa ta powinna zostać uzgodniona na posiedzeniu komisji, skoro znajduje się w sprawach bieżących.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w uchwale dotyczącej gimnazjum powiedziała, że jest ich 8. Powiedział, że w kwestii wyników ze sprawdzianu prosi o zasięgnięcie opinii dyrektora gimnazjum (pkt. 1 i 3), czy nie powinno to zostać rozpisane na przedmioty (tak jak w rozporządzeniu).

Pan Jacek Ostrowski dodał, że jeżeli chodzi o harmonogram dotyczący gimnazjów to ustalany jest przez kuratorium na którego stronie jest już dostępne zarządzenie w tej sprawie.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że jeżeli chodzi o gimnazjum to jej zdaniem kryterium dotyczące zachowania mogłoby nie istnieć (pkt.4). Powiedziała, że zastanawia się również na ile istotnym kryterium w przypadku gimnazjów jest wielodzietność w rodzinie (pkt. 5). Zazaczyła, że dzięki usunięciu tych dwóch kryteriów zostanie tylko 6.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał rekrutacyjnych po uwzględnieniu naniesionych w czasie analizy zmian.

Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG zapytała, czy często zdarza się, że jest organizowany II etap rekrutacji?

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że w 2014r. w SP 1 było 4 takich dzieci.

Zarządzono 5 minutową przerwę.

Po przerwie.

Ad. 5

Pani Grażyna Szymańska poinformowała, że został już ogłoszony konkurs na realizację zadań publicznych i termin składania ofert upływa 3 marca 2016r. (termin rozpatrzenia ofert do 14 marca 2016r.)

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zapytała, czy ustalono jakieś priorytety i wiadomo, które wnioski będą najwyżej punktowane?

Pani Grażyna Szymańska przedstawiła informację na temat tego jakie koszty mogą zostać pokryte z dotacji, a jakie nie.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zapytała w jakich przypadkach można ubiegać się o dotację z pominięciem otwartego konkursu ofert?

Pani Grażyna Szymańska poinformowała, że kwota ta nie może przekroczyć 20% środków planowanych w budżecie (10% na sport i 10% na kulturę).

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska zapytała Radnych czy mają jakieś pytania do sprawozdania z przyznanych dotacji w 2015r. które otrzymali?

Nie zgłoszono uwag.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska przypomniała, że na komisji w miesiącu grudniu gościli przedstawiciele Klubu Kolarskiego i były wówczas prowadzone rozmowy na temat możliwości finansowania z budżetu gminy trenerów dla dzieci zainteresowanych kolarstwem. Dodała, że jest to ciekawy projekt, który wymaga koordynatora tym bardziej, że zajęcia odbywają się w różnych szkołach i padło nawet stwierdzenie, że dobrze byłoby gdyby takim koordynatorem był ŚOKSiR. Powiedziała, że chciałyby porozmawiać na temat tego, jakie są możliwości nawiązania współpracy akademii z ŚOKSiR. Dodała, że ŚOKSiR zatrudnia trenerów do piłki nożnej, siatkówki oraz koszykówki. Zapytała, czy byłaby możliwość, aby takim zakresem opieki objąć także kolarstwo?

Pan Bartosz Huzarski poinformował, że swoją działalność rozpoczęli w maju 2015r. gdy ruszył program pilotażowy, a pierwszą szkołą była Szkoła Podstawowa w Świątnikach (później Szkoła Podstawowa w Rogowie Sobóckim). Zazaczył, że z tych dwóch szkół oraz

naboru zewnętrznego mają 18 dzieci. Poinformował, że po feriach rozpoczynają pracę z dziećmi z SP Nr 2. Zaznaczył, że zatrudnienie trenera bardzo by im pomogło (obecnie mają w akademii 4 trenerów i są to ich największe koszty). Dodał, że ich budżet rocznie nie wynosi 20 tys., bo aby funkcjonować potrzebują 150 tys. (4 tys. kosztuje średnio wyszkolenie 1 dziecka). Podkreślił, że tradycja klubu w Sobótce to 65 lat. Poinformował, że w grudniu wyszedł zniesmaczony tym, że zaproponowano pobieranie opłat od dzieci, ponieważ to nie jest to, co chcą robić.

Pan Wojciech Kacperski powiedział, że pierwszym ich pomysłem było to, aby akademia znajdowała się na stadionie (obok remontowanego budynku), ale akademia przeszła do pomieszczeń po MPGKu. Zaznaczył, że mówiąc o akademii mówimy o KKS Sobótka w strukturach którego akademia działa. Poinformował, że jako ŚOKSiR wspomagają KKS przeznaczając jakąś kwotę na rozpoczęcie sezonu kolarskiego (w tym roku jest to 40 tys. zł.). Powiedział, że na razie nikt się do nich o pomoc nie zwracał i nie wie czy jest to prawnie możliwe, ponieważ jakiś czas temu w tej sprawie zwracał się już klub piłkarski.

Pan Wiesław Drozdowski powiedział, że chyli czoła przed tym co robi Pan Bartosz Huzarski i jeżeli tylko będzie taka możliwość to zrobią wszystko, aby akademie wesprzeć. Poinformował, że tą materię regulują 3 ustawy: ustawa o sporcie, ustawa o rachunkowości i ustawa o finansach publicznych. Zacytował komentarz do tych przepisów. Poinformował, że jeżeli chodzi o piłkę nożną to w momencie, gdy powstawał program „Orlik 2010” zawarto porozumienie z zarządem głównym UKS, że połowę wynagrodzenia animatorów pokrywa przez 9 miesięcy gmina. Odnosząc się do sekcji siatkarskiej poinformował, że ponoszą jedynie koszty związane z sędziowaniem. Powiedział, że potrzebna byłaby decyzja o przekazaniu dotacji celowej, której dysponentem byłby ŚOKSiR i klub musiałby wejść w struktury ŚOKSiR. Zapytał Pana Bartosza Huzarskiego o jakiej kwocie w ogóle mowa?

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzeska poinformowała, że w miesiącu grudniu mowa była o kwocie 21.240 zł. Zapytała ilu animatorów zatrudnia ŚOKSiR?

Pan Wojciech Kacperski odpowiedział, że 2. Zaznaczył, że mogą dofinansowywać otwarcie sezonu kolarskiego, ponieważ są współorganizatorami.

Pan Wiesław Drozdowski powiedział, że postarają się spotkać w najbliższym czasie i wspólnie wymyślić jakieś rozwiązanie dla tej sytuacji.

Radny Witold Nazimek powiedział, że wszystkie te kluby zrzeszają dzieci, ale żaden klub nie dba o ich bezpieczeństwo. Dodał, że na podstawie kolarstwa może powiedzieć, że ostatnio był wypadek i chłopak stracił przytomność i gdy się ocknął sam zdecydował, żeby zadzwonić do rodziców. Zapytał, gdzie był trener?

Radny Aleksander Łęźniak zwracając się do radnego Witolda Nazimka powiedział, że zastanawia się o czym w ogóle opowiada, bo był tam osobiście. Wyjaśnił, że dziecko wcale nie straciło przytomności, bo rozmawiało z nim.

Radny Witold Nazimek powiedział, że dziadek, który odebrał dziecko zabrał je do ośrodka zdrowia i natychmiast pojechało do szpitala. Zaznaczył, że chce jedynie uczulić trenerów i klub, że to nie są dorośli ludzie tylko dzieci. Dodał, że jego syn stracił zdrowie tylko dlatego, że trenerzy zachowali się właśnie tak wobec niego.

Pan Bartosz Huzarski zaznaczył, że dziecku nic się nie stało.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzeska powiedziała, że Radni otrzymali także informację od Pana Mirosława Jarosza na temat wynajmu hali oraz organizowanych w niej imprez. Zaznaczyła, że imprez jest naprawdę dużo i są one różnorodne. Dodała, że chciała za to Panu Dyrektorowi oraz pracownikom gimnazjum serdecznie podziękować. Zwracając się do Pana Bartosza Huzarskiego powiedziała, że istnieje również możliwość pozyskania środków z profilaktyki, ale nie zna terminów składania wniosków, ponieważ szczegółów można dowiedzieć się w OPS.

Ad. 4

Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG zwróciła uwagę na konieczność dokonania zmiany nazwy zadania w budżecie. Przypomniała, że na ostatnim posiedzeniu mówiła już o tym Pani

Jolanta Kryszczuk.

Radny Krzysztof Krzeszowski zapytał, jak to jest z skateparkiem i czy rzeczywiście jesteśmy zdeterminowani, aby wejść w to zadanie?

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że istnieje możliwość uzyskania dofinansowania.

Radny Krzysztof Krzeszowski powiedział, że zdaje sobie z tego sprawę, ale wkład własny gmina musi zabezpieczyć.

Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG powiedziała, że jeżeli my nie wystąpimy o te środki to trafią one do innych gmin w LGD. Poinformowała, że jeżeli chodzi o projekty edukacyjne przedszkola muszą mieć one odzwierciedlenie w WPF na rok 2016 i 2017, ale jeszcze nie wie, czy będzie potrzebne dofinansowanie, czy kwota ta będzie pochodziła ze środków przedszkola.

Radny Andrzej Kociński wracając do tematu Kurhanów powiedział, że w celu zwiększenia szans na uzyskanie dofinansowania może warto byłoby rozbudować zadanie na „Rozbudowa zaplecza organizacji ruchu turystycznego w ramach skansenu archeologicznego Będkowiec”.

Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Białobrzaska powiedziała, że można to połączyć z działaniami Pani archeolog Haliny Śledzik-Kamińskiej.

Pani Eugenia Pawłowska Skarbnik MiG powiedziała, że zapyta Panią Jolę czy można to połączyć i przygotują taką informację na komisję budżetową. Zaznaczyła, że Kurhany nie są nasze.

Pani Grażyna Szymańska wyjaśniła, że jeżeli nazwa będzie brzmiała np. „zagospodarowanie terenu rekreacyjnego” to trzeba mieć świadomość, że nie może to być sam parking, a to zwiększa już koszty.

Radny Krzysztof Krzeszowski powiedział, że najpierw trzeba sprawdzić, czy ten projekt w ogóle mieści się w wyznaczonych kryteriach.

Protokołowała

Agata Rekcć

Przewodnicząca Komisji

Ewa Białobrzaska