

**Protokół Nr 44/18**  
**z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej i Rolnictwa**  
**w dniu 8 października 2018r.**

W posiedzeniu udział wzięli radni zgodnie z listą obecności oraz Burmistrz MiG Stanisław Dobrowolski, Pani Magdalena Sączawa - Szwedowska Skarbnik MiG, Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG, Pani Aleksandra Bąkowska, Pani Beata Wawrzynów, Pani Alicja Krupa, Pan Jacek Ostrowski, Pan Andrzej Szawan, Pan Tomasz Miela oraz Pan Kazimierz Mydlarz.

Porządek spotkania:

1. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie podatków i opłat lokalnych.
2. Sprawy różne.

**Ad. 2**

Sprawa Akademii Przedszkolaka

**Przedstawiciel rodziców** powiedział, że Akademia Przedszkolaka była wzorcowym przedszkolem w naszej gminie zarówno jeżeli chodzi o infrastrukturę, kadre pedagogiczną jak i bogatą ofertę zajęć dodatkowych. Poinformował, że niestety 30 września 2018r. przedszkole z dnia na dzień zostało zamknięte, co było spowodowane pogarszającą się sytuacją finansową o czym jako rodzice nie wiedzieli. Dodał, że gdzieś nie zadziałał dialog publiczno-prywatny, ale nie chcieliby się w to zagłębiać. Przypomniał, że tydzień temu odbyło się w gminie spotkanie na którym rozmawiali o możliwych rozwiązaniach (stworzenie publicznego przedszkola w miejscu prywatnego poprzez dzierżawę obiektu wraz z zagospodarowaniem kadry lub ulokowanie dzieci w istniejących placówkach na terenie gminy). Poinformował, że zostali poproszeni przez Pana Jacka Ostrowskiego o dostarczenie listy dzieci wraz z wiekiem, godzinami opieki i miejscem zamieszkania. Dodał, że wraz z tą listą przesłali także informacje na temat kadry przedszkola. Powiedział, że próbowali się kontaktować z referatem oświaty, aby uzyskać kalkulacje urzędu, ale niestety nie została im ona udostępniona. Zapytał dlaczego Burmistrz zabronił pracownikom udostępniania tych materiałów, co jest niezgodne z art.11 ustawy o samorządzie gminnym? Przedstawił prezentację multimedialną na temat Akademii Przedszkolaka. Powiedział, że zarzucono, że na liście jest 6 dzieci w wieku 2,5 lat, które są wyłączone z opieki przedszkolnej, ale za 3 miesiące będą już miały 3 lata i usuwanie tych dzieci z listy nie rozwiązuje problemu. Dodał, że art. 35 pkt. 3 prawa oświatowego stanowi, że w szczególnych przypadkach opieką przedszkolną może zostać objęte dziecko, które skończyło 2,5 roku. Powiedział, że jako rodzice uznają, że likwidacja przedszkola jest takim uzasadnionym przypadkiem. Odnosząc się do pomysłu lokowania dzieci w przedszkolach na terenie gminy przedstawił wady i zalety tego rozwiązania (wady: rozdzielanie grup i zniszczenie relacji między dziećmi, rozdzielanie dzieci z wychowawcami, „upychanie” dzieci w placówkach poza ich fizyczne możliwości). Zaznaczył, że zlikwidowanie tego przedszkola nie rozwiązuje tego problemu długofalowo i w perspektywie czasu i tak trzeba będzie powołać nowe przedszkole, więc oszczędności budżetowe z umieszczenia dzieci w obecnych obiektach są pozorne. Dodał, że innych zalet nie udało im się znaleźć. Odnosząc się do informacji urzędu na temat wolnych miejsc w przedszkolu poinformował, że np. oddział w Świątnikach jest czynny 5 godzin dziennie, co nie zaspokaja potrzeb rodziców. Odnosząc się do miejsc w Rękowie zaznaczył, że miejscowość ta znajduje się 10 km od Sobótki, a 15 km od Sulistrowic, gdzie mieszka więc równie dobrze mógłby wozić dziecko do Wrocławia, ale wówczas należałoby się zastanowić, gdzie ma płacić podatki. Odnosząc się do przedszkola przy ul. Świdnickiej powiedział, że nie ma tam kadry do prowadzenia kolejnej grupy, ani nawet na chwilę obecną pomieszczenia, pomieszczenia są za małe, są słabe bloki sanitarne i od 2016r. jest zalecenie sanepidu do wymiany połamanej podłogi. Powiedział, że z tego co im wiadomo brakuje około 16 tys. zł na zakup nowych mebli, na które czas oczekiwania wynosi około 6 tygodni. Zaznaczył, że nie jest to atak w stronę Dyrektora, który dysponuje takim, a nie innym budżetem. Zaznaczył, że stan w jakim jest to przedszkole daleki jest od optymalnych warunków o jakich mowa w art. 44 ustawy o prawie oświatowym. Odnosząc się do przedszkola w budynku przy ul. Słonecznej powiedział, że jest tam witraż, którego stan zagraża życiu i zdrowiu dzieci. Zapytał jakie działania podjęto w celu wyeliminowania tego zagrożenia (zgodnie z art. 160 kodeksu karnego jest to poważne zagrożenie)? Odnosząc się do miejsc w Misiowej Chatce

zaznaczył, że jest tam jedna grupa od 2,5-5 lat, a zajęcia dydaktyczne z podziałem na grupy odbywają się w sali, która jest również jadalnią. Odnosząc się do rozwiązania polegającego na powołaniu placówki publicznej w miejscu placówki niepublicznej powiedział, że może to być oddział Przedszkola Nr 1, co znacznie ułatwi zarządzanie. Poinformował, że jeżeli chodzi o kwotę za wynajem obiektu to już udało im się wynegocjować kwotę 15 tys. zł. Odnosząc się do odbiorów poinformował, że kontaktowali się w tej sprawie i ze względu na szczególny przypadek są w stanie je przyspieszyć do 2 tygodni. Zaznaczył, że budynek ten w całości przystosowany jest do funkcji, którą pełnił i ma wydane odbiory bezterminowo. Podkreślił, że traktują ten stan jako przejściowy i nie oczekują, że gmina będzie dzierżawiła budynek od Państwa M. w nieskończoność, ale da to czas na rozwiązanie tego problemu długofalowo. Dodał, że być może warto byłoby się zastanowić nad odkupieniem tego budynku od Państwa M. (wady - krótkoterminowo taka dzierżawa jest wyższym kosztem, ale uratuje dzieci, zalety -kontynuacja obecnych grup z ich obecną kadrą i personelem (przynajmniej w części), nowe miejsca pracy). Powiedział, że w związku z tym, że nie mieli dostępu do kalkulacji urzędu przygotowali swoją i przy 2 grupach gmina musiałaby dopłacić ze swojego budżetu około 8 tys. zł, a przy 3 grupach gmina byłaby na + (przy 4 grupach + 4 tys. zł). **Przedstawiciel rodziców** zaznaczył, że być może ich kosztorys będzie odbiegał od tego, który przedstawi gmina, ponieważ lepiej zna przepisy prawa.

**Przedstawiciel rodziców** podsumowując powiedział, że według nich nie ma w jednostkach publicznych miejsc, które są w stanie rozwiązać ten problem. Powiedział, że jako rodzice są w stanie mocno się zaangażować w to, aby ten problem rozwiązać.

**Pan Jacek Ostrowski** na podstawie pisma, które otrzymał w dniu dzisiejszym z Kuratorium Oświaty poinformował, że sytuacja, która zaistniała jest winą Państwa M., ponieważ zgodnie z tym co napisało Kuratorium przedszkole zostało zamknięte z naruszeniem prawa (przedszkole powinno zostać zlikwidowane w 6-miesięcznym trybie) oraz, że prowadzenie takiego przedszkola nie jest działalnością gospodarczą. Zaznaczył, że gmina nie jest tu stroną i tak naprawdę też jest w trudnej sytuacji podobnie jak rodzice. Poinformował, że dzisiaj Państwo M. powinni dostarczyć dokumenty związane z kontrolą wydatkowania dotacji, ponieważ kończąc działalność powinni się rozliczyć. Powiedział, że nie wie czy mądre byłoby podpisywanie już teraz umowy z kimś, kto się jeszcze z gminą nie rozliczył. Powołując się na art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego oraz art. 22 ust. 2 i 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych powiedział, że jedyną legalną ścieżką jest otwarty konkurs ofert. Dodał, że dobrze byłoby, aby rodzice założyli stowarzyszenie i wystąpili do gminy. Poinformował, że Pani M. do 30 września powinna zgłosić w SIO dzieci, bo później na podstawie tego wypłacane są subwencje oświatowe i dzieci te nie zostały ujęte, a więc gmina straci ponad 80 tys. zł.

**Przedstawiciel rodziców** zapytał czy istnieje jakieś odstępstwo i gmina może jeszcze zgłosić te dzieci?

**Pan Jacek Ostrowski** odpowiedział, że nie.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** wyjaśniła, że na podstawie liczby dzieci gmina otrzymuje od państwa dotację celową w kwocie 1.370 zł na dziecko na cały rok, a dotacja, którą otrzymuje niepubliczne przedszkole jest dotacją wyliczoną na podstawie wydatków bieżących gminy i liczby dzieci w przedszkolu (w chwili obecnej jest to 678 zł miesięcznie).

**Pani Beata Wawrzynów** wyjaśniła, że nie składając informacji o liczbie uczniów na dzień 30 września nie otrzymujemy dotacji od państwa w kwocie 1370 zł. Dodała, że terminy te są określone ustawowo.

**Przedstawiciel rodziców** powiedział, że mowa o 60 dzieci, a gmina czekała do ostatniego momentu.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** powiedziała, że skoro termin określony jest ustawowo to nie rozumie na jakiej podstawie gmina ma prawo żądać od podmiotu tych informacji wcześniej.

**Przedstawiciel rodziców** powiedział, że mowa o ludziach, bo firma może upaść.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** powiedziała, że Państwo M. mogli sporządzić informację do SIO, a tego nie zrobili. Dodała, że tak to wygląda od strony finansowej.

**Przedstawiciel rodziców** powiedział, że ich finanse nie interesują.

**Pan Jacek Ostrowski** poinformował, że art. 31 prawa oświatowego mówi wyraźnie o tym, że w czasie, w którym odbywa się rekrutacja (marzec/kwiecień) i przedszkole nie przyjmie wszystkich

dzieci to ma obowiązek poinformować organ prowadzący, a wówczas organ ma obowiązek wskazać inne placówki oświatowe, ale dzieje się to w momencie przeprowadzania rekrutacji. Zaznaczył, że teraz sytuacja jest zupełnie inna, ale aby pomóc rodzicom chcieli wskazać gdzie są wolne miejsca, a to rodzice zdecydują gdzie swoje dzieci zapiszą. Odnosząc się do przedszkoli publicznych zaznaczył, że działają one w budynkach, które stanowią majątek gminy, a tam jest to własność prywatna. Dodał, że w momencie zamknięcia przedszkola przez Pana M. wszystkie jego certyfikaty i zezwolenia przestały istnieć. Powiedział, że od razu pojawi się również zarzut z RIO dlatego gmina podpisała umowę akurat z Panem M. naruszając zasadę konkurencyjności. Zaznaczył, że rozwiązaniem jest założenie przez rodziców stowarzyszenia.

**Przedstawiciel rodziców** wyjaśnił, że stowarzyszenie nie powstaje z dnia na dzień, a w grę wchodzi szybkie zapewnienie opieki dzieciom, co jest obowiązkiem gminy, a oni też nie są od tego, aby rozwiązywać takie problemy, ale zostali do tego zmuszeni.

**Pan Jacek Ostrowski** wyjaśnił, że na końcu tego wszystkiego mowa jest o podpisaniu umowy z Państwem M., a jest to niemożliwe do spełnienia.

**Przedstawiciel rodziców** powiedział, że na chwilę obecną nie rozstrzygają tego, kto jest winny w tej sprawie, ponieważ interesuje ich dobro dzieci. Zapytał, czy nie było żadnych sygnałów do gminy, że coś niepokojącego dzieje się w niepublicznym przedszkolu? Dodał, że otrzymali dostęp do dokumentów z których wynika, że Państwo M. kilkakrotnie składali do gminy wnioski o podwyższenie dotacji i cały czas decyzja była odmowna.

**Pan Jacek Ostrowski** poinformował, że 21 września Pani M. napisała pismo z prośbą o zwiększenie dotacji i Przewodnicząca Komisji Oświaty poprosiła o przygotowanie skutków finansowych takiej decyzji. Dodał, że komisja miała się odbyć w poniedziałek, ale w weekend okazało się, że przedszkole zostaje już zamknięte i na komisji zamiast rozmawiać o podwyższeniu dotacji rozmawiano na zupełnie inny temat.

**Przedstawicielka rodziców** powiedziała, że pisma o zwiększoną dotację były już wcześniej.

**Pan Jacek Ostrowski** poinformował, że w styczniu 2016r. Pani M. wystąpiła do gminy z pismem, że chce wziąć udział w otwartym konkursie ofert, ale gmina takiego konkursu nie ogłosiła. Dodał, że wcześniej były również pisma dotyczące sposobu naliczania dotacji, ale to wynikało z ustawy. Poinformował, że dopiero w styczniu pojawiła się ustawa, która dała możliwość podwyższenia tej dotacji.

**Radna Ewa Białobrzeska** powiedziała, że aby mieć pełny obraz sytuacji rozmawiała z Państwem M., ma od nich kserokopie pism wśród których jest pismo z 7 maja 2013r. w sprawie podniesienia dotacji, z 2014r. oraz 2015r. Dodała, że w czerwcu dotarła do Rady nieoficjalna informacja o zamiarze likwidacji przedszkola, była o tym mowa na komisji i Burmistrz wystąpił oficjalnym pismem do Państwa M. z prośbą o potwierdzenie tej informacji, ale korespondencja nie została odebrana i od tamtej pory była cisza. Dodała, że przygotowywali się do rozmów na temat zwiększenia dotacji, a otrzymali informację o likwidacji przedszkola.

**Przedstawicielka rodziców** powiedział, że pismo do Państwa M. zostało wysłane w momencie, kiedy oni wyjechali poza granice kraju więc było to nie w porządku.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** powiedziała, że uczestniczyła w spotkaniu z Panem M. w którym proponował gminie sprzedaż obiektu i powiedział, żeby się zastanowić nad tą sprawą dopóki nie wrócą z wakacji, a później w ogóle nie odezwali się w tej sprawie. Dodała, że we wrześniu Pani M. wysłała do kierownika referatu zapytanie, jaka będzie dotacja. Poinformowała, że Państwo M. zakładając przedszkole doskonale wiedzieli o tym, że dotacja wynosi 75%, a pomimo to na przestrzeni lat obniżali czesne i mieli do tego prawo. Odnosząc się do wysokości czynszu zaproponowanego przez Państwa M. powiedziała, że konsultowała to i takich czynszów nie ma nawet we Wrocławiu. Zapytała, czy mówiąc o tym, że Państwo M. zeszli do kwoty 15 tys. zł mowa o kwocie netto czy brutto, ponieważ wcześniej była mowa o 20 tys. brutto?

Wyjaśniono, że jest to kwota netto.

**Przewodniczący komisji Krzysztof Krzeszowski** zapytał o jakiej powierzchni w ogóle jest mowa?

**Przedstawiciel rodziców** powiedział, że prywatne firmy działają tak, że gdy widzą, że dzieje się coś niedobrego wdrażają system naprawczy. Zapytał, czy gmina przeprowadziła jakieś kontrole w Akademii Przedszkolaka dostając takie pisma.

**Pan Jacek Ostrowski** wyjaśnił, że takie placówki co miesiąc składają odpowiednie dokumenty na

podstawie których są rozliczani. Dodał, że składają również półroczną informację oraz roczne rozliczenie dotacji. Zaznaczył, że z gminą rozliczają się tylko i wyłącznie z otrzymanej dotacji, a z pozostałych otrzymywanych kwot np. od rodziców już nie. Dodał, że jeżeli prowadząc tą działalność Pani M. zobaczyła, że coś jest nie tak to przede wszystkim powinna się spotkać z rodzicami mówiąc, że jest ciężka sytuacja i np. musi podwyższyć chesne. Zapytał rodziców czy takie spotkanie miało miejsce?

**Przedstawiciel rodziców** zapytał czy od czerwca gmina podjęła formalne kroki? Zapytał, czy jako gmina pomyśleli o tym, że coś się dzieje nie tak i należy przekazać tę informację wyborcom, bo może to mieć wpływ na ich dzieci?

**Przewodniczący komisji Krzysztof Krzeszowski** powiedział, że nie ma co roztrząsać przeszłości tylko trzeba się zastanowić nad tym jak teraz rozwiązać ten problem.

**Przedstawiciel rodziców** powiedział, że otrzymali informację, że Burmistrz zabronił przekazywania wyliczeń rodzicom, ponieważ są one przygotowane na potrzeby Radnych.

**Pani Beata Wawrzynów** przedstawiła szacowane koszt otwarcia w budynku Akademii Przedszkolaka przedszkola publicznego. Zaznaczyła, że mowa o kosztach miesięcznych Dzierżawa budynku 19.680 zł (16000 + VAT)

Zatrudnienie nauczycieli na podstawie KN (przy obecnych grupach) 27.169,88 zł

Koszt zatrudnienia osoby sprzątajacej 2.671,16 zł

Koszt zatrudnienia konserwatora 0,5 etatu – 1.531,16

Koszt zatrudnienia pracownika administracji 0,5 etatu -1.300 zł

Media i inne – 3.724 zł

Razem miesięczny koszt 56.427,36 zł

Wpływy od rodziców za każdą rozpoczętą godzinę powyżej 5 godzin wg złożonych deklaracji, przy 45 dzieciach – 1.323 zł miesięcznie.

**Radny Edward Żaba** powiedział, że jest mieszkańcem Rękowa, gdzie stowarzyszenie od lat prowadzi zarówno przedszkole jak również szkołę. Dodał, że czuje się niekomfortowo, że rodzice za te problemy obciążają Radę. Powiedział, że współczuje rodzicom, ale tak naprawdę rodzice powinni mieć pretensje do Państwa M. i jeżeli dojdzie do głosowania to będzie głosował przeciwko wydzierżawieniu tego budynku. Zaznaczył, że jeżeli ktoś jest na skraju bankructwa i wyjeżdża sobie na wakacje to powinien scedować na kogoś odbieranie poczty. Powiedział, że nie wyobraża sobie płacenia 20 tys. zł za wynajem pustych ścian w momencie, kiedy gmina dysponuje jeszcze w przedszkolach wolnymi miejscami. Zaznaczył, że budżet gminy również jest ograniczony. Powiedział, że ma nadzieję, że nowa Rada i nowy Burmistrz pociągną Państwa M. do odpowiedzialności za utraconą dotację.

**Przedstawiciel rodziców** powiedział, że oni nie bronią Państwa M. Zaapelował, aby pamiętać o tym, że teraz najważniejsze jest dobro dzieci.

**Radna Lidia Sączawa** powiedziała, że od 40 lat jest nauczycielem i wie, że dzieci są najważniejsze, ale prosi aby też zrozumieć Radę, że nie chce nikomu zrobić na złość, ale muszą policzyć wszystkie pieniądze, bo na ten rok wszystkie zostały już rozdzielone. Zaznaczyła, że naszym szkołom też brakuje pieniędzy.

**Przedstawicielka rodziców** powiedziała, że skoro był czas na zgłoszenie tych dzieci do SIO do 5 października, a już 1 października było wiadomo, że przedszkole nie istnieje to gmina miała świadomość, że te dzieci trzeba zgłosić.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** poinformowała, że w SIO jesteśmy zobowiązani wykazać dzieci na 30 września (dane dziecko musi być w dzienniku). Dodała, że Pani M. zamknęła przedszkole 28 września, więc też nie miała takiej możliwości, a nie było również czasu na to, aby w tak krótkim czasie rodzice zapisali dzieci do innych przedszkoli.

**Radna Ewa Białobrzaska** powiedziała, że rodzice deklarowali chęć partycypowania w kosztach. Dodała, że skoro czynsz wynosi już 15 tys. zł to przy podanej liczbie dzieci jest to kwota 250 zł na dziecko.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** wyjaśniła, że jeżeli miałyby to być przedszkole publiczne to gmina nie może pobierać od rodziców kwoty innej niż 1 zł.

**Przedstawiciel rodziców** zapytał, czy jest jakakolwiek możliwość prawna, aby gmina otworzyła przedszkole w obiekcie Państwa M., który oni jako rodzice opłacą?

**Pan Jacek Ostrowski** powiedział, że musi dojść do podpisania umowy na dzierżawę budynku.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** powiedziała, że musieliby się dowiedzieć, czy jest prawna możliwość, aby rodzice podpisali umowę dzierżawy z Państwem M., a później użyczyli budynek gminie na przedszkole.

**Przedstawiciel rodziców** powiedział, że oni musieliby również zweryfikować tę propozycję z resztą rodziców, którzy w dniu dzisiejszym są nieobecni.

**Przedstawicielka rodziców** zapytała, czy można ominąć założenie stowarzyszenia, jeżeli jako firma wydzierżawi ten budynek?

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** powiedziała, że muszą to sprawdzić.

**Przedstawicielka rodziców** powiedziała, że jej dziecko miało zostać przyjęte do Akademii od 1 października. Dodała, że mając do wyboru upychanie dzieci w innych budynkach, albo pozostawienie ich w Akademii jako rodzice są w stanie wziąć na siebie jakieś koszty.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** podsumowując powiedziała, że na chwilę obecną stanowisko jest takie, że rodzice płaciliby dzierżawę, a gmina poniosłaby pozostałe koszty związane z przedszkolem.

**Pan Jacek Ostrowski** powiedział, że przedszkole może założyć osoba fizyczna, albo osoba prawna.

**Radny Witold Nazimek** powiedział, że jemu bardzo podoba się to rozwiązanie, bo stanowiłoby to jakieś wyjście z tej sytuacji. Dodał, że pozostaje jedynie kwestia formalnego przygotowania tego.

**Pan Jacek Ostrowski** zapytał, czy to miałyby być przedszkole publiczne czy prywatne?

**Radna Ewa Białobrzaska** wyjaśniła, że mowa o filii Przedszkola Nr 1.

**Przewodniczący komisji Krzysztof Krzeszowski** zapytał rodziców czy są w stanie wytypować swojego reprezentanta do rozmów z UMiG?

**Przedstawiciel rodziców** powiedział, że ze względu na to, że pracują wyłonią kilka osób. Poprosił, aby kontaktować się mailowo, ponieważ wówczas wszystko jest już na piśmie. Zazaczył, że jest to oczywiście rozwiązanie tymczasowe do czerwca 2019r.

**Radna Leokadia Andrzejewska** poprosiła, aby rodzice wzięli pod uwagę to, że Rada również ma nad sobą organ nadzoru w postaci Wojewody oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej. Odnosząc się do pytania co Rada zrobiła dowiedziawszy się, że jest źle powiedziała, że sprawozdania jak i rozliczenia dotacji były prawidłowe więc skąd Rada miałaby wiedzieć, że cokolwiek źle się dzieje. Poprosiła, aby wziąć również pod uwagę to, że jest to ostatnie posiedzenie komisji budżetowej.

**Przewodniczący komisji Krzysztof Krzeszowski** powiedział, że jeżeli zajdzie taka potrzeba to zostanie zwołana jeszcze jedna komisji budżetowa lub komisja wspólna z komisją oświatową.

**Radny Edward Żaba** powiedział, że może rodzice powinni porozmawiać z Prezesem Stowarzyszenia prowadzącego od lat Niepubliczną Szkołę oraz Przedszkole w Rękowie, bo być może byłaby zainteresowana poprowadzeniem filii w Sobótce, a wówczas droga załatwienia sprawy byłaby bardzo krótka.

**Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG** poprosiła o złożenie przez rodziców oficjalnego pisma z określonymi warunkami.

**Przedstawiciel rodziców** powiedział, że dla nich najistotniejsze jest to z jakim podmiotem gmina może podpisać umowę użyczenia, aby wiedzieli w którą stronę pójść.

**Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG** odpowiedziała, że w środę w urzędzie jest Radca Prawny i będą z nim rozmawiać w tej sprawie. Dodała, że rodzice mogą uczestniczyć w tej rozmowie.

**Przedstawiciel rodziców** zapytał czy jest wola ze strony gminy, że jeżeli otrzyma budynek za złotówkę to otworzy tam przedszkole?

**Przewodniczący komisji Krzysztof Krzeszowski** wyjaśnił, że Rada podejmuje uchwały, które jasno określają to nad czym się głosuje, ale wydaje mu się, że w tym przypadku nie będzie nawet dyskusji, ponieważ rada również chce rozwiązać ten problem.

Zapytał wszystkich obecnych Radnych czy dają „zielone światło” dla tej inicjatywy  
Głosów „za” 10

Wystąpienie pokontrolne z kontroli umów zawartych z Gminą Sobótka 1:41:40

**Przewodniczący komisji Krzysztof Krzeszowski** wyjaśnił, że treść tego wystąpienia wzbudziła

wśród Radnych wiele emocji i zapytań.

**Pani Alicja Krupa** wyjaśniła, że celem kontroli było sprawdzenie jak prowadzony jest rejestr umów, czy są w nim zawarte wszystkie elementy oraz treść samych umów. Dodała, że w wyniku kontroli sformułowano 6 zaleceń pokontrolnych dla Skarbnika oraz Kierownika Oświaty. Powiedziała, że kontrowersje Rady wzbudziło również niewłaściwe zaplanowanie kosztów przewoźników dzieci, ale w międzyczasie te elementy zostały zabezpieczone, ponieważ kontrola przeprowadzona została w I kwartale 2018r. Powiedziała, że Pani Skarbnik zadeklarowała, że do końca września rejestr zostanie uporządkowany Dodała, że szczegóły kontroli zawarte były w protokole, którego Radni już nie otrzymali.

**Pani Aleksandra Bąkowska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu i wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w drodze bezprzetargowej. Wyjaśniła, że jeden z mieszkańców dzierżawi po ojcu garaż zlokalizowany przy ul. Armii Krajowej na działce gminnej, a teraz wystąpił do gminy o sprzedanie mu tego w trybie bezprzetargowym. Wyjaśniła, że cena będzie oczywiście zgodna z operatem szacunkowym.

**Radny Edward Żaba** powiedział, że on jest przeciwny, ponieważ jest to samowola budowlana i jego zdaniem powinno się ogłosić przetarg.

**Pani Aleksandra Bąkowska** powiedziała, że nie jest to samowola, ponieważ wiele lat temu wydawano zgody na budowę garaży na dzierżawionym gruncie. Dodała, że to miało miejsce 30 lat temu.

**Radny Edward Żaba** zapytał ile lat trzeba dzierżawić, aby mieć prawo pierwokupu?

**Pani Aleksandra Bąkowska** wyjaśniła, że nie ma prawa pierwokupu, ale przepisy prawa dają Radzie możliwość wyrażenia takiej zgody. Przedstawiła lokalizację tej działki na mapie.

**Radny Edward Żaba** zapytał co się stanie, gdy Rada nie wyrazi zgody, a poszło już wydzielanie terenu? Dodał, że zostali postawieni przed faktem dokonanym.

**Pani Aleksandra Bąkowska** wyjaśniła, że gdyby nie było tego wydzielenia to do projektu uchwały nie byłoby ani numeru działki, ani jej powierzchni. Dodała, że o sprzedaży decyduje Burmistrz, a Rada jedynie określa, czy musi to być przetarg, czy nie.

**Radny Edward Żaba** przypomniał podjętą uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany terenu dotyczącego boiska w Rękowie. Dodał, że cały czas się tłumaczy, że nie ma na to środka, a tutaj płacimy geodecie za wydzielenie chociaż nie ma jeszcze opinii Rady, a tamta uchwała pomimo podjęcia nie została wykonana.

**Pani Aleksandra Bąkowska** powiedziała, że jeżeli chodzi o boisko w Rękowie to gmina stara się o pozyskanie innej działki. Wracając do tematu uchwały zaznaczyła, że sprzedaż tej działki nastąpi po cenie rynkowej bez żadnej bonifikaty.

**Radny Edward Żaba** powiedział, że może należałoby inaczej podzielić tę działkę.

**Pani Aleksandra Bąkowska** wyjaśniła, że podziału tego dokonał geodeta zgodnie z ustawą i obowiązującymi przepisami.

**Radny Edward Żaba** przypomniał, że już kiedyś mówiono, że nie będziemy więcej jako gmina robić bezsensownych sprzedaży i pozostawiać terenów z którymi nie wiadomo co później robić.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Pan Andrzej Szawan** przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany mpzp miasta Sobótka dla terenu położonego w obrębie Sobótka. Wyjaśnił, że przystąpienie to dotyczy działek zlokalizowanych w Sobótce przy ul. Polnej (poprawa warunków komunikacji).

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały  
Głosów „za” 7, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1

**Pan Andrzej Szawan** przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany mpzp gminy Sobótka dla terenu położonego w obrębie Będkowie (działka nr 92/1). Dodał, że celem zmiany planu jest zmiana przeznaczenia części terenu rolnego na zabudowę mieszkaniową.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały Głosów „za” 7, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1

**Pan Andrzej Szawan** przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany mpzp gminy Sobótka dla terenu położonego w obrębie Okulice (działka nr 44/2). Dodał, że celem zmiany planu jest zmiana przeznaczenia części terenu rolnego na zabudowę mieszkaniową.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały Głosów „za” 7, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1

**Pan Kazimierz Mydlarz** przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członków OSP Gminy Sobótka biorących udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Sobótka. Dodał, że projekt tej uchwały został przedstawiony na posiedzeniu Komisji Spraw Obywatelskich, gdzie padł również wniosek o podwyższenie stawki za udział w akcji z 22 zł do 23 zł (obecna stawka to 20 zł – obecna stawka maksymalna 25,83 zł). Zaznaczył, że stawka maksymalna jest zmienna i bywają również takie okresy, że stawka ta się zmniejsza.

**Radny Zbigniew Goldwasser** zapytał ile rocznie wypłacamy strażakom takiego ekwiwalentu? Zaznaczył, że jest to wzrost o więcej niż 10%.

**Pan Kazimierz Mydlarz** odpowiedział, że w ubiegłym roku wysokość wypłaconego ekwiwalentu wynosiła około 78 tys. zł. Zaznaczył, że kwota ta jest uzależniona od ilości wyjazdów w danym roku.

**Radny Witold Nazimek** powiedział, że wszystko to go przeraża, ponieważ nie mamy pieniędzy w budżecie, a niedawno była podwyżka w szkołach, teraz jest problem z przedszkolem, a tutaj jest mowa o podwyżce dla strażaków. Zaznaczył, że docenia pracę strażaków i bardzo ich za to ceni.

**Radny Aleksander Łęźniak** powiedział, że najważniejszą kwestią dla mieszkańców jest bezpieczeństwo. Dodał, że przez naszą gminę przebiega droga nr 35, gdzie jest bardzo dużo wypadków. Zaznaczył, że nie możemy również zapominać o społecznej pracy strażaków oraz o tym, że często zrzekają się oni części swojego ekwiwalentu na rzecz różnego rodzaju remontów w remizach. Dodał, że oprócz tego strażacy służą również pomocą przy różnego rodzaju imprezach sportowych.

**Radny Mirosław Lech** zapytał, czy obstawianie imprez również jest płatne?

**Pan Kazimierz Mydlarz** powiedział, że w zasadzie organizator imprezy pokrywa te koszty, ale wówczas obowiązuje stawka jak za udział w szkoleniu, która wynosi 10 zł. Dodał, że żadna z jednostek OSP działających na terenie gminy nie bierze w 100% ekwiwalentu dla siebie.

**Radny Witold Nazimek** powiedział, że brak chodników w miejscowościach wiejskich, gdzie chodzą dzieci to również bezpieczeństwo.

**Radna Natalia Hajdamowicz** powiedziała, że trzeba mieć na uwadze to, że z roku na rok minimalna płaca rośnie.

**Pan Andrzej Szawan** jako członek komisji bezpieczeństwa w powiecie zaapelował o pozytywne zaopiniowanie wnioskowanej podwyżki ekwiwalentu.

**Radny Witold Nazimek** powiedział, że skoro strażacy część ekwiwalentu przeznaczają na sprzęt to zastanawia się dlaczego nie zostanie zwiększona pula na OSP w budżecie. Zaznaczył, że nie jest przeciwny tej podwyżce, a jedynie wyraża swoje zdanie.

**Pan Kazimierz Mydlarz** zaznaczył, że jeszcze nigdy się nie zdarzyło, aby plan przez nich zaproponowany w całości znalazł się w budżecie, ponieważ zazwyczaj jest niższy o co najmniej 50% więc nie można mówić, że straż nie planuje.

**Radna Leokadia Andrzejewska** powiedziała, że mają świadomość tego, że budżet jest trudny, ale mają również świadomość tego, że tam gdzie pójdzie strażak nie pójdzie nikt inny i to niezależnie od pory dnia i nocy. Dodała, że argumentem dla Komisji Spraw Obywatelskich było również to, że strażacy 50% swojego ekwiwalentu przekazują na potrzeby OSP.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** powiedziała, że strażacy pozyskują również dotacje z Państwowej Straży Pożarnej obniżając tym samym koszty ponoszone przez gminę i nie są to małe kwoty.

**Radny Edward Żaba** poinformował, że ostatnio w Rękowie miał miejsce pożar (w środku wsi jest

nieużytek, którym zawiaduje spółka z Wrocławia). Dodał, że gdyby nie zapięty pług przy ich traktorze i ich walka z pożarem to by się spalili z kukurydzą, ponieważ dopiero po ich interwencji przyjechała Straż Pożarna z Kątów Wrocławskich. Zaznaczył, że zagrożenie nadal istnieje, bo są wysokie trawy, które przez wiele lat były niekoszone i wystarczy ogień z papierosa. Powiedział, że trzeba skończyć z tym, że OSP wyręcza straż państwową. Złożył wniosek o uchwalenie stawki ekwiwalentu na najwyższym poziomie.

**Radny Zbigniew Goldwasser** złożył wniosek, aby pozostać przy stawce 22 zł z racji tego, że była to stawka wnioskowana przez komendantów OSP.

**Radny Rafał Kotwica** powiedział, że na komisji wnioskowali o podwyższenie stawki o 1 zł z racji tego, że koszt takiej zmiany to wzrost o 4 tys. zł (przy założeniu takiej samej ilości wyjazdów). Zaznaczył, że te pieniądze w dużym stopniu zostają w jednostce, organizowane są wyjazdy dla dzieci, kupowane są nagrody z okazji Dnia Dziecka. Powiedział, że strażacy na pewno docenią to, jeżeli Rada uchwali stawkę 23 zł.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały ze stawką 23 zł

Głosów „za” 3, „przeciw” 6, „wstrzymało się” 0

Zarządzono głosowanie nad wnioskiem Radnego Edwarda Żaby – wniosek najdalej idący – stawka 25 zł

Głosów „za” 1, „przeciw” 3, „wstrzymało się” 5

Zarządzono głosowanie nad wnioskiem Radnego Zbigniewa Goldwassera – stawka 22 zł

Głosów „za” 6, „przeciw” 1, „wstrzymało się” 2

**Radny Edward Żaba** zapytał, co z zakupionym samochodem dla OSP?

**Pan Kazimierz Mydlarz** przypomniał, że samochód o którym mowa został zakupiony w sierpniu 2016r. Dodał, że w tym roku zawarta została z firmą od której kupiono ten samochód umowa pośrednictwa, aby pomogli nam sprzedać ten samochód. Poinformował, że podjęto próbę ogłoszenia przetargu tego samochodu, ale niestety nie znalazł się żaden oferent. Dodał, że w chwili obecnej podejmowane są dalsze starania mające na celu jego sprzedaż. Powiedział, że jeżeli to się nie uda to pozostaje jeszcze możliwość przekazania samochodu wodociągom.

**Radny Edward Żaba** powiedział, że tak się kończy dokonywanie zakupów bez wiedzy Radnych.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** powiedziała, że będzie musiała zmienić uchwałę w sprawie zmiany budżetu, ponieważ jesteśmy po przetargu na dokumentację projektową budowy kanalizacji deszczowej wraz z drogami i oświetleniem na dwóch osiedlach w Sobótce (tzw. Osiedle Różane oraz ul. Dworcowa i Poprzeczna).

**Pan Jakub Zawada** dodał, że w przyszłym roku mamy szansę uzyskać dofinansowanie na to zadanie w ramach ZIT, ale będzie ono dotyczyło jedynie budowy kanalizacji deszczowej. Dodał, że niestety w przetargu najniższa oferta przekroczyła kwotę zaplanowaną na ten cel w budżecie o 4.000 zł.

**Radny Edward Żaba** zapytał czy robiona jest już dokumentacja m.in. na Ręków i Olbrachtowice?

**Pan Jakub Zawada** odpowiedział, że w piątek nastąpi otwarcie ofert. Zaznaczył, że termin wykonania tej dokumentacji dla 5 miejscowości to marzec 2020r.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2018r. Odnosząc się do braków w oświacie poinformowała, że część środków pochodzi z nadwyżki budżetowej z lat poprzednich, a pozostała kwota pochodzi z przełożenia zadania inwestycyjnego na przyszły rok. Dodała, że modernizacja sieci wodociągowej została sfinansowana z przeniesienia wydatków inwestycyjnych dotyczących rozdzielania kanalizacji. Powiedziała, że 50 tys. zł zwiększenia na pierwsze wyposażenie w RCKS zostało sfinansowane ze zmniejszenia inwestycji dotyczącej racjonalizacji gospodarki wodno – ściekowej + zmniejszone zostało zadanie dotyczące rekultywacji składowiska ze względu na to, że założono większą kwotę. Dodała, że jeżeli radni mają jakieś pytania odnośnie braków w oświacie, wodociągów lub RCKS to na sali są przedstawiciele jednostek oraz Referatu Oświaty.



**Radny Edward Żaba** zapytał na jakim etapie jest rekultywacja? Zapytał skąd wziął się tak wielki niedobór środków w oświacie?

**Pani Beata Wawrzynów** wyjaśniła, że plany były wielokrotnie obniżane (ostatnie obcięcie wynosiło 1,5 mln zł i okazuje się, że około tylu środków właśnie zabraknie).

**Radny Zbigniew Goldwasser** powiedział, że dyrektorzy opracowali swoje plan na podstawie zatwierdzonych arkuszy organizacyjnych, a później przy opracowywaniu budżetu plany te zostały mocno okrojone. Przypomnił, że Dyrektorzy wyraźnie o tym mówili.

**Radny Edward Żaba** powiedział, że nigdy nie słyszał, aby Dyrektorzy na którejś komisji mówili, że zabraknie im środków na pensje.

**Przewodniczący komisji Krzysztof Krzeszowski** zapytał, co robić na przyszłość, aby takie sytuacje się nie powtarzały?

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** odpowiedziała, że trzeba to monitorować.

**Radny Mirosław Lech** powiedział, że jego zdaniem te cięcia w planach miały na celu wymuszenie na Dyrektorach wprowadzenia oszczędności.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** powiedziała, że taka informacja powinna wcześniej trafić do Radnych z Referatu Oświaty, ponieważ już po zatwierdzeniu arkuszy organizacyjnych wiedzieli jak będzie wyglądała sytuacja od września. Dodała, że to referat powinien na bieżąco monitorować sytuację finansową w poszczególnych jednostkach, a na etapie zatwierdzania arkuszy trzeba wychwytywać pewne rzeczy, jeżeli mowa o oszczędnościach (przed podjęciem decyzji przez Burmistrza pracownicy powinni przeliczyć skutki finansowe zmian w arkuszach).

**Radny Witold Nazimek** powiedział, że nie każdy zna się na arkuszach i dla niego bardziej czytelne byłoby to, gdyby pojawiły się 2 arkusze: jeden z obowiązkowymi godzinami ministerialnymi, a drugi uwzględniający godziny dodatkowe.

**Radna Leokadia Andrzejewska** zapytała, czy na te braki ma jakikolwiek wpływ wprowadzona w tym roku reforma oświaty?

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** odpowiedziała, że subwencja jest przydzielana na ucznia więc pojawia się pytanie jak bardzo wzrosła nam liczba uczniów w stosunku do liczby wykazanej na koniec września. Dodała, że subwencja przyszła również na dziecko 6 letnie, a kiedyś tego nie było. Zazaczyła, że bardzo pomocny byłby program dotyczący arkuszy, który pomagałby w kontrolowaniu wydatków.

**Radny Witold Nazimek** powiedział, że mamy 18 mln. zł z podatków z czego 8 mln. zł wydajemy już na szkoły.

**Radny Zbigniew Goldwasser** zapytał, czy mamy już orientację jak wydajemy środki na kanalizację w Przemilowie i czy zakładane środki zostaną wydane?

**Pan Jakub Zawada** odpowiedział, że wydaje mu się, że tak. Dodał, że jedna faktura została już zapłacona, druga już została wystawiona, ale teraz pojawia się najtrudniejszy etap inwestycji.

**Przewodniczący komisji Krzysztof Krzeszowski** zapytał, czy prawdą jest, że nie są wykonywane przyłącza ze względu na brak mocy przerobowych?

**Pan Jakub Zawada** odpowiedział, że tego nie wie.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** wyjaśniła sposób finansowania tej inwestycji z pożyczki celowej.

**Pan Jakub Zawada** wyjaśnił, że inwestycja podzielona jest na 3 etapy z których każdy zakończony jest pozwoleniem na użytkowanie danego etapu.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** wyjaśniła, że dotację otrzymamy w ostatnim roku realizacji.

**Pan Jakub Zawada** przedstawił informację na temat tego, co z wyposażenia udało się zakupić do RCKS w ramach zaplanowanych 250 tys. zł. Dodał, że proszą jeszcze o zwiększenie tej kwoty o 50 tys. zł

**Pan Michał Hajdukiewicz** przedstawił informację na temat niezbędnego wyposażenia, które muszą jeszcze zakupić m.in. wyposażenie zaplecza wystawienniczego, socjalnego, technicznego, wyposażenia i obsługi biblioteki i zaplecza muzycznej sali ćwiczeniowej (szczegółowa informacja stanowi uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu).

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały Głosów „za” 9, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0

**Pan Jakub Zawada** poinformował, że w porządku obrad sesji pojawi się obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku ze względu na zmianę wprowadzoną w miesiącu sierpniu.

**Radna Leokadia Andrzejewska** zapytała jak wyglądają prace przy chodniku w Garncarsku?

**Pan Jakub Zawada** odpowiedział, że same prace na pewno jeszcze się nie zaczęły. Dodał, że starostwo ma już wyłonionego wykonawcę, ale nie wie czy umowa została już podpisana.

**Radny Mirosław Lech** zapytał jak wygląda sprawa siłowni zewnętrznej?

**Pan Jakub Zawada** odpowiedział, że mamy już koncepcję i dopiero po jej akceptacji będzie realizowana dalsza część projektu. Zaznaczył, że spodziewał się większej ilości urządzeń za tę kwotę. Dodał, że na chwilę obecną nie mamy informacji z LGD na temat dofinansowania.

#### **Ad. 1**

**Pan Tomasz Miela** poinformował, że zgodnie z komunikatem Prezesa GUS wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w pierwszym półroczu 2018r. w stosunku do pierwszego półrocza 2017r. wyniósł 101,6, a więc nastąpił wzrost cen o 1,6%. Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości. Zaznaczył, że stawki te są wyższe właśnie o 1,6%. Poinformował, że jeżeli stawki te zostaną przyjęte to dochód z tego tytułu w przyszłym roku zwiększy się o 140.000 zł.

**Radny Rafał Kotwica** zapytał jak wygląda podatek rolny?

**Pan Tomasz Miela** odpowiedział, że zostanie ogłoszony za około 10 dni.

**Radny Zbigniew Goldwasser** złożył wniosek o ustalenie opłaty miejscowej na kwotę 2,25 zł, aby łatwiej było wydawać.

Zarządzono głosowanie nad wnioskiem Radnego Głosów „za” 1, „przeciw” 2, „wstrzymało się” 5

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała 5 projektów uchwał podatkowych.

**Radny Rafał Kotwica** powiedział, że mieszkańcy Przemysłowa pytają kiedy będzie asfalt na ul. Wiosennej. Dodał, że chodzi o przysypanie lekko wystających studzienek.

**Pan Jakub Zawada** odpowiedział, że zorientują się w tej sprawie u wykonawcy.

**Radny Rafał Kotwica** powiedział, że był nad zalewem, jest to bardzo fajne miejsce, ale piasek spływa do zalewu.

**Pan Jakub Zawada** powiedział, że jeżeli piasek trochę spłynie to poprawi się nawierzchnia w samej wodzie koło brzegu, gdzie obecnie jest sama glina. Dodał, że zdają sobie sprawę z tego, że co roku trzeba będzie dowozić tego piasku.

#### **Ad. 2**

**Pani Aleksandra Bąkowska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy użytkowania nieruchomości na okres 10 lat. Dodała, że zgodnie z umową na finansowanie obiekt musi zostać teraz przekazany dla ŚOKSiR. Poinformowała, że po konsultacji z radcą ustalili, że obiekt zostanie przekazany w trybie bezprzetargowym umową użytkowania. Dodała, że zgodnie z umową dofinansowania użytkowanie to musi być odpłatne oraz obciążone VATem.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały Głosów „za” 9, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0

**Przewodniczący komisji Krzysztof Krzeszowski** odnosząc się do pisma Pana A.S. w sprawie budowy kanalizacji poinformował, że rozmawiał zarówno z wnioskodawcą jak i zakładem i pomiędzy nimi została podpisana jakaś umowa i prace najprawdopodobniej zostaną wykonane w najbliższą sobotę. Dodał, że do Rady i Burmistrza wpłynęły również 2 pisma Pani Z.P. w sprawie

prowadzonych prac rewitalizacyjnych.

**Pan Jakub Zawada** wyjaśnił, że wykonawca robót jest ubezpieczony od szkód. Dodał, że gmina udostępni Pani Z.P. numer tej polisy i będzie mogła zgłosić sprawę. Zaznaczył, że nie jest to wyłącznie wina firmy, ponieważ to co było na mapach, a to, co okazało się w rzeczywistości nie pokryło się.

**Radny Edward Żaba** zapytał, czy pani nie mogła załatwić tego bezpośrednio z firmą?

**Pani Aleksandra Bąkowska** odpowiedziała, że Pani ta omija wykonawcę i z wszystkim przychodzi, dzwoni lub pisze do urzędu i nie przyjmuje do siebie wiadomości, że gmina przekazała plac budowy firmie i teraz ona bierze za niego odpowiedzialność.

**Pan Jakub Zawada** dodał, że wykonawca pytał Panią Z.P. czy chce pieniądze i sama naprawi sobie tę siatkę, czy woli, aby oni to naprawili, ale Pani powiedziała im, że nie będzie z nimi rozmawiać. Odnosząc się do uszkodzonej podmurówki powiedział, że jego zdaniem nie jest to w ogóle związane z tą inwestycją.

**Radny Emil Pawlina** złożył wniosek o wystąpienie do powiatu z wnioskiem, aby na tabliczkach ograniczających tonaż zaznaczyć, że ograniczenia te nie dotyczą transportu rolnego.

**Pan Jakub Zawada** odpowiedział, że przekaże koledze ten wniosek.

#### Braki finansowe w oświacie <sup>4:08</sup>

**Pani Beata Wawrzynów** zawnioskowała o dodatkową kwotę na potrzeby oświaty w wysokości 194.000 zł. Wyjaśniła, że te środki znajdują się w rozdziale 80149 i 80150 i wcześniej zaliczyła je do środków na pokrycie braków, ale są one związane z organizacją zadań kształcenia specjalnego dla uczniów posiadających orzeczenia i nie można przesuwać ich na inne zadania.

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** wyjaśniła, że nie może wziąć tych środków z rezerwy Burmistrza, ponieważ nie można przeznaczać tych środków na wynagrodzenia. Dodała, że w piątek sprawdzała wykonanie dochodów i są większe wpływy z opłaty eksploatacyjnej niż zakładano i może podnieść dochody o tę kwotę na tej opłacie.

**Radny Aleksander Łężniak** zapytał, czy wówczas budżet się „dopnie”?

**Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG** odpowiedziała, że każda uchwała budżetowa jest sprawdzana przez RIO, a jedyny problem jaki się pojawia to moment wpływów z dotacji unijnych, ponieważ najpierw musimy założyć własne środki i dlatego też Burmistrz podjął decyzję o blokadzie wydatków w urzędzie, aby środki były na koncie.

Komisja jednogłośnie (9 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała propozycję sfinansowania braków w oświacie.

Protokołowała:  
Agata Rekcć

Przewodniczący Komisji  
Krzysztof Krzeszowski