

Protokół Nr 5/20

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 24 września 2020 r.

W posiedzeniu komisji uczestniczyli radni - zgodnie z listą obecności oraz Radca Prawny Grzegorz Dutka.

Członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się z treścią skargi Pana M.W. skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Rady Miejskiej w Sobótce nr XX/223/20 z dnia 4 sierpnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia protestu w sprawie nieważności wyborów na sołtysa wsi Sulistrowiczki przeprowadzonych w dniu 15 lipca 2020 roku.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że w jego ocenie merytoryczne w tej sprawie są 2 komisje: Komisja Rewizyjna, która zajmowała się pierwotnie sprawą protestu i Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ w chwili obecnej jest to już skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Dodał, że na tym etapie Rada może uznać, że skarga jest w całości zasadna, lub uznać ją jako bezzasadną i skierować do rozpatrzenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny wraz z odpowiedzią na skargę. Zaznaczył, że skarga dotyczy nieuznania przez Radę Miejską w Sobótce protestu wyborczego na przeprowadzone w dniu 15 lipca 2020 r. wybory sołtysa wsi Sulistrowiczki. Powiedział, że poddaje w wątpliwość czy takie odwołanie do Sądu Administracyjnego osobie skarżącej w ogóle przysługuje, ale w tej kwestii wypowie się już sąd. Dodał, że w przygotowanej odpowiedzi ten wątek również został poruszony. Zaznaczył, że w dalszej części odpowiedzi odniesiono się do kwestii merytorycznych. Powiedział, że argumenty są generalnie takie same, jak we wcześniejszym uzasadnieniu.

Przewodniczący Komisji Waldemar Karczewski poprosił o sprecyzowanie Radnym w jakim celu się dzisiaj spotkali, aby wszyscy mieli pełną jasność.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że zgodnie z art. 54 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ za pośrednictwem którego wnoszona jest skarga może ją uznać w całości za zasadną lub uznać ją za bezzasadną i przekazać ją wraz z odpowiedzią na skargę do sądu.

Radny Paweł Ladra przypomniał, że Rada podjęła już uchwałę stwierdzającą, że protest był bezzasadny. Zapytał, czy w związku z tym sprawa nie idzie z automatu do sądu?

Radny Marek Juraszek powiedział, że wcześniej skargę rozpatrywała Komisja Rewizyjna. Zapytał dlaczego teraz została w to jeszcze włączona Komisja Skarg, Wniosków i Petycji?

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że wcześniej był to protest wyborczy, a teraz wpłynęła już skarga i z literalnego brzmienia naszego statutu wynika, że każdą skargą zajmuje się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Marek Juraszek powiedział, że nie jest prawnikiem, ale czytając wcześniejsze uzasadnienia pisano, że prawo nie zostało naruszone natomiast wojewoda w swoim piśmie odpisał, że skarga w części jest zasadna.

Radca Prawny Grzegorz Dutka zapytał o jakim piśmie wojewody mowa?

Radny Marek Juraszek powiedział, że skarga trafiła również do wojewody.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że nic mu na ten temat nie wiadomo.

Radny Marek Juraszek powiedział, że czytając drugie uzasadnienie możemy przeczytać, że w części skarga jest zasadna.

Radca Prawny Grzegorz Dutka odpowiedział, że nie ma takiej możliwości, ponieważ wie, co pisał. Poprosił o wskazanie tego fragmentu uzasadnienia, który niby o tym mówi. Zaznaczył, że w dalszym ciągu uważa, że protest był bezzasadny.

Radny Marek Juraszek powiedział, że nie wie, czy teraz tak szybko uda mu się znaleźć ten fragment.

Radny Ryszard Saltarski powiedział, że jego zdaniem statut sołectwa Sulistrowiczki został pominięty w procedurze wyborów. Dodał, że w statucie wyraźnie jest napisane, że zarówno sołtysowi jak i radzie sołeckiej mandat wygasza zebranie wiejskie, a tutaj zabrakło tego elementu.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że w Kątach Wrocławskich była podobna sytuacja i tam zebranie wiejskie dokonywało wygaszenia mandatu.

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że tak się stało, ponieważ Kąty Wrocławskie mają inny statut. Zaznaczył, że nie należy również mylić procedury rezygnacji z procedurą odwoławczą.

Radny Marek Juraszek poprosił, aby jeszcze raz zacytować brzmienie § 13 statutu sołectwa Sulistrowiczki.

Radca Prawny Grzegorz Dutka odczytał brzmienie tego paragrafu.

Radny Marek Juraszek zapytał jak on oraz Burmistrz potraktowali go jako sołtysa, który złożył rezygnację? Powiedział, że czytając ze zrozumieniem ten paragraf albo jako nieboszczyka, albo jako trupa politycznego, bo zebranie wiejskie nie wygasza mandatu jedynie w tym przypadku.

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że w statucie nie ma mowy o „wygaszeniu” tylko „stwierdzeniu”.

Radny Marek Juraszek powiedział, że analogicznie, jeżeli składają wniosek do funduszu sołeckiego to każdy sołtys otrzymuje na zebranie wiejskie pakiet dokumentów (porządek zebrania, protokół, wniosek i uchwałę). Zapytał gdzie jest uchwała o wygaśnięciu mandatu?

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że w statucie wsi Sulistrowiczki nie ma przepisu, który obliguje do podjęcia uchwały w tym przypadku więc nie można tego domniemywać.

Radny Marek Juraszek jeszcze raz zaznaczył, że na zebraniu wiejskim zabrakło stwierdzenia wygaśnięcia mandatu.

Radca Prawny Grzegorz Dutka zapytał w jakiej innej formie miało to niby nastąpić?

Radny Marek Juraszek odpowiedział, że w formie uchwały.

Radca Prawny Grzegorz Dutka zapytał gdzie zostało zapisane to, że ma to być uchwała?

Radny Marek Juraszek zapytał jak inaczej ma przemówić zebranie wiejskie?

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że to jest jedynie stwierdzenie. Dodał, że jeżeli miałyby to być uchwały to zostałyby to jasno napisane.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że zebranie wiejskie tego nie stwierdziło, ponieważ nikt nie zapytał o to mieszkańców.

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że zostało to mieszkańcom ogłoszone i nikt temu nie zaprzeczył.

Radny Grzegorz Chrzan odpowiedział, że zaprzeczył. Dodał, że część społeczeństwa chciała zabrać głos, ale została zakrzyczana.

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że sprawa dotyczy protestu wyborczego i sąd nie będzie zajmował się przebiegiem zebrania.

Radny Marek Juraszek powiedział, że nie jest prawnikiem, ale skoro jego rezygnacja wpłynęła do urzędu to zamiast dzwonić do niego Burmistrz mógł wysłać pismo, że zebranie wiejskie w celu wygaszenia mandatu powinien zwołać sołtys, ponieważ do momentu wyboru nowego sołtysa nadal jest sołtysem, pomimo złożonej rezygnacji.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że nie jest to prawdą. Zaznaczył, że wyłącznie Burmistrz jest uprawniony do zwołania zebrania wyborczego i zostało to wskazane wprost w statucie.

Radny Marek Juraszek powiedział, że gdyby na zebraniu dopuszczono grupę osób do głosu, a później pomimo to mandat zostałby wygaszony to można byłoby przeprowadzić wybory i wówczas nikt by tego nie kwestionował.

Radny Paweł Ladra zapytał Radnego Marka Juraszka czy składając rezygnację nadal chciał być sołtysem czy nie?

Radny Marek Juraszek powiedział, że to w tym momencie nie ma znaczenia. Dodał, że po złożonej rezygnacji został poproszony przez mieszkańców na spotkanie i to Pani obecnie urzędująca je zwołała.

Radny Grzegorz Chrzan dodał, że Pani ta zabiegała o to, aby Marek nadal był sołtysem, po czym wybrała się z pismem do urzędu i wróciła już jako namaszczona na kandydata na sołtysa.

Radny Marek Juraszek powiedział, że gdyby nie było tych rozmów i mieszkańcy nie chcieliby tego zebrania to nawet nie byłoby tematu.

Przewodniczący Komisji Waldemar Karczewski powiedział, że jego zdaniem w tej sprawie powinien wypowiedzieć się sąd.

Radny Marek Juraszek powiedział, że on nie będzie decydował we własnej sprawie.

Radny Paweł Ladra poprosił Radnego, aby wprost odpowiedział, czy nadal chce być sołtysem?

Radny Marek Juraszek odpowiedział, że wtedy chciał być sołtysem, a teraz już by się zastanowił.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że ona przychyliła się do tego, co powiedział Radny Waldemar Karczewski, ponieważ ona na tym etapie nie jest w stanie rozstrzygnąć tej sprawy. Dodała, że aby takich sytuacji uniknąć w przyszłości dobrze byłoby, aby na ten temat wypowiedział się sąd.

Przewodniczący Komisji Waldemar Karczewski przypomniał, że wnosili również o doprecyzowanie zapisów statutu, aby w przyszłości uniknąć podobnych sytuacji.

Radca Prawny Grzegorz Dutka zwracając się do Pana Marka dodał, że w sądzie będzie miał możliwość wypowiedzenia się, jeżeli zostanie powołany na świadka.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że dla niego ta skarga jest zasadna.

Przewodniczący Komisji Waldemar Karczewski powiedział, że jeżeli uznają, że skarga jest zasadna to sprawa znowu trafi na sesję Rady i jeżeli Rada podtrzyma swoje dotychczasowe stanowisko to nadal nie będzie ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie. Podkreślił, że oni jako komisja wydają jedynie opinię, a o sprawie zdecyduje na sesji cała Rada. Zaznaczył, że zapisy statutu w przyszłości muszą zostać zmienione, aby były bardziej precyzyjne.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że ona wstrzyma się od głosu, ale jej zdaniem w tej sprawie powinien wypowiedzieć się sąd.

Zarządzono głosowanie nad uznaniem skargi jako bezzasadnej

Głosów „za” 1, „przeciw” 1, „wstrzymało się” 1

Protokołowała
Rekśd
Agata Rekść

Członkowie Komisji:

Waldemar Karczewski
Grzegorz Dutka
Iwona Czyż