

Protokół Nr 3/20

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 3 sierpnia 2020 r.

W posiedzeniu komisji uczestniczyli radni - zgodnie z listą obecności oraz osoby przybyłe na posiedzenie komisji.

Członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się z dokumentami dotyczącymi sprawy oraz pismem Burmistrza stanowiącym ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w proteście.

Przewodniczący Komisji Waldemar Karczewski powiedział, że spotkali się dzisiaj w celu rozpatrzenia protestu na przeprowadzone w dniu 15 lipca 2020r. wybory sołtysa wsi Sulistrowiczki. Zapytał wnioskodawcę czy podtrzymuje zarzuty zawarte w proteście?

Gość odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji Waldemar Karczewski powiedział, że on wyszedłby od statutu i tego jak należy przeprowadzić wybory oraz jak wygląda kwestia złożenia rezygnacji i ważności oraz skuteczności tej decyzji.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że statut sołectwa w § 13 ust. 1 stwierdza, kiedy dochodzi do wygaśnięcia mandatu Sołtysa lub członka Rady Sołeckiej (wskazano tam 3 okoliczności, w tym złożenie pisemnej rezygnacji z pełnionej funkcji). Dodał, że w tym przypadku nastąpiło złożenie pisemnej rezygnacji w sekretariacie UMiG w dniu 22 czerwca 2020r. i w jego ocenie to wywołało już skutek wygaśnięcia mandatu (zgodnie z Kodeksem Cywilnym skuteczne złożenie oświadczenia wywołało skutek wygaśnięcia mandatu). Podkreślił, że jest to skutek automatyczny, który nie wymaga żadnej dodatkowej czynności. Powiedział, że oświadczenie woli w żaden sposób nie zostało wycofane, chociaż jeżeli chodzi o skuteczność cofnięcia to można mieć wątpliwości, ponieważ uchylić się od skutków oświadczenia woli można tylko w określonych przypadkach (do momentu przeprowadzenia wyborów sołtysa to oświadczenie było wiążące). Zaznaczył, że wszystkie wątpliwości pojawiły się w związku z zapisami zawartymi w ust. 2 tego paragrafu, gdzie jest mowa o tym, że wygaśnięcie mandatu stwierdza zebranie wiejskie, w ciągu 30 dni od daty wystąpienia przyczyny. Podkreślił, że celowo zostało użyte słowo „stwierdzenie”, a nie „zatwierdzenie”. Zaznaczył, że skutek nastąpił w momencie złożenia oświadczenia, a nie stwierdzenia przez zebranie wiejskie. Poinformował, że to „stwierdzenie” ma na celu przekazanie tej wiedzy wszystkim uczestnikom zebrania, ponieważ nie każdy musiał wiedzieć o złożeniu takiej rezygnacji na ręce Burmistrza. Zaznaczył, że nie będzie wskazywał wszystkich przesłanek, ponieważ zostały one zawarte w odpowiedzi Burmistrza skierowanej do Rady Miejskiej. Podkreślił, że sam protest wyborczy dotyczy przeprowadzenia wyborów, dlatego należy skoncentrować się na samych wyborach przeprowadzonych w dniu 15 lipca 2020r. Dodał, że zebranie zostało zwołane zgodnie z zasadami określonymi w statucie, co odzwierciedla protokół z zebrania oraz protokół z przeprowadzonych wyborów podpisany przez członków komisji skrutacyjnej (ogłoszony zebraniu wiejskiemu).

Przewodniczący Komisji Waldemar Karczewski powiedział, że w proteście pojawiają się również zarzuty, że pewne osoby nie zostały dopuszczone do głosu.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska powiedziała, że jest o tym mowa w protokole z zebrania. Dodała, że to ona otworzyła zebranie wiejskie, powiedziała w jakim celu się spotkali, stwierdziła prawomocność wyborów i udzieliła głosu Panu T. Zaznaczyła, że zarzut dotyczy tego, że nie potrafili zapanować nad mieszkańcami, którzy nie chcieli dopuścić go do

głosu i chcieli, aby przystąpiono do przeprowadzenia wyborów, ponieważ w tym celu się spotkali.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że w chwili obecnej nadal nie stwierdzono odwołania Sołtysa Marka Juraszka. Dodał, że strona nie została dopuszczona do głosu.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska powiedziała, że kilkakrotnie powtarzano na zebraniu, że 22 czerwca Pan Marek Juraszek złożył rezygnację z funkcji sołtysa i nawet odczytano pismo dotyczące rezygnacji, więc sam fakt stwierdzenia nastąpił.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że fakt ten był powtarzany ze strony urzędu, ale nie został stwierdzony przez mieszkańców.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że rezygnacja wpłynęła do urzędu i zebranie otrzymało taką wiedzę, a statut nic nie mówi na temat tego, że miałyby się to odbyć w jakiegokolwiek innej formie.

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG powiedziała, że mieszkańcy nie dopuścili do złożenia wyjaśnień przez Pana T. i dlatego przystąpiono do dalszej części zebrania. Zaznaczyła, że zanim przystąpiono do procedury wyboru Komisji Skrutacyjnej przedstawiła informację o rezygnacji Pana Marka Juraszka.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że na zebraniu wiejskim nie było procedury wygaśnięcia mandatu. Dodał, że jego zdaniem, w momencie kiedy Pan T. został zakrzyczany przez część mieszkańców zebranie powinno zostać przerwane.

Radca Prawny Grzegorz Dutka zapytał z jakiego powodu?

Radny Grzegorz Chrzan odpowiedział, że z tego powodu, że nie nastąpiło wygaśnięcie mandatu obecnego sołtysa.

Radna Lidia Sączawa powiedziała, że przysłuchuje się tym rozmowom i zastanawia się, czy Pan Sołtys chciał być Sołtysem, czy nie.

Radny Grzegorz Chrzan odnosząc się do Radnej powiedział, że to nie ona decyduje, czy jest sołtysem, czy nie jest.

Radna Iwona Czyż zapytała, czy na zebraniu padło jakieś stwierdzenie typu „uważamy stwierdzenie wygaśnięcia mandatu Pana Marka Juraszka za dokonane”?

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG powiedziała, że odczytała zapisy obowiązującego statutu, które mówią wyraźnie, kiedy wygasa mandat sołtysa.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że w statucie jest również zapis, że wygaśnięcie mandatu stwierdza zebranie wiejskie.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że skoro zostało to odczytane to zastanawia ją to w jaki sposób ma to zostać stwierdzone przez zebranie wiejskie.

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG zaznaczyła, że w przepisach mowa jest o stwierdzeniu, a nie zatwierdzeniu.

Radna Iwona Czyż zapytała, co by się stało, gdyby jedni mieszkańcy zaczęli mówić „dobrze”, a inni zaczęliby krzyczeć, że się z tym nie zgadzają?

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że nie ma to żadnego znaczenia prawnego. Dodał, że nie ma znaczenia to, czego życzy sobie zebranie wiejskie, skoro zostało złożone oświadczenie o rezygnacji z pełnionej funkcji.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że w takim razie nie rozumie po co jest nam potrzebny ten zapis, skoro jest to nieistotnie.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że chodzi o powiadomienie o tym fakcie wszystkich, ponieważ nie każdy musi wiedzieć o złożonej przez Sołtysa rezygnacji (stan prawny już zaistniał). Podkreślił, że czym innym jest nie zgadzanie się z czyjąś rezygnacją, a czym innym udowadnianie, że oświadczenie nie jest prawdziwe, ponieważ np. zostało sfalszowane lub złożone przez inną osobę.

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG powiedziała, że Sołtys mógł zwołać zebranie wiejskie i przedstawić mieszkańcom informację, że planuje zrezygnować z funkcji podając powody swojej decyzji.

Radna Iwona Czyż zapytała jak ma się odnieść do zapisu na ogłoszeniu Burmistrza MiG, że zwołuje się zebranie wiejskie „w związku z wygaśnięciem mandatu sołtysa”?

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że mandat wygaś w momencie skutecznego dostarczenia oświadczenia o rezygnacji.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że skoro nie stosujemy § 13 ust. 2 statutu to na jutrzejszej sesji, przy okazji zmiany statutów, najlepiej go usunąć, ponieważ jest niepotrzebny.

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG odpowiedziała, że projekt zmiany statutów sołectw podlegał konsultacjom społecznym i to wynika z ustawy o samorządzie gminnym. Dodała, że wcale nie uważa, że urząd nie zastosował tego paragrafu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska powiedziała, że Radni na sesjach podejmują uchwały i po każdym głosowaniu, które jest jasne i klarowne dla wszystkich ona „stwierdza”, czy uchwała została podjęta, czy nie, nie mając wpływu na wynik tego głosowania.

Radna Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że do dnia wyborów Pan Marek Juraszek nie wycofał swojej rezygnacji, dlatego zebranie zostało zwołane, aby wybrać nowego sołtysa. Dodała, że jeżeli chodzi o procedurę przeprowadzonych wyborów to jej zdaniem wszystko zostało przeprowadzone właściwie.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że złożenie rezygnacji wywołało potrzebę wszczęcia procedury przeprowadzenia wyborów i nastąpiło to nie na podstawie stwierdzenia przez zebranie wiejskie tej rezygnacji tylko w związku ze złożoną rezygnacją. Dodał, że wszczęcie procedury wyborczej i stwierdzenie rezygnacji to dwie niezależne od siebie czynności, choć logiczne jest to, że stwierdzenie musi nastąpić przed przeprowadzonymi wyborami. Zaznaczył, że i to stwierdzenie i wybory odbyły się z zachowaniem 30 dniowego terminu.

Gość powiedział, że jest prawnikiem, był na zebraniu i od początku obserwuje całą sytuację. Dodał, że wysłuchał tego, co miał do powiedzenia Radca Prawny na posiedzeniu Komisji Spraw Obywatelskich i w zasadniczej kwestii się z nim nie zgadza, dlatego pozwolił sobie zlecić wydanie opinii prawnej zewnętrznym podmiotom, które znajdują się na postępowaniu administracyjnym. Poinformował, że przed samym zebraniem wiejskim podszedł do Pani Violetty i powiedział jej o swoich wątpliwościach związanych z § 13 ust. 2 statutu, który jest kluczowy. Dodał, że paragraf ten ich zdaniem został przez gminę w rażący sposób złamany, wybory są nieważne i dlatego wniesiono o ich unieważnienie. Powiedział, że ogłoszenie o zebraniu, które UMiG zamieścił na tablicach sołectwa samo w sobie już jest wadliwe, ponieważ Pan Burmistrz przywłaszczył sobie niejako uprawnienie do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu sołtysa. Zaznaczył, że sołtysa wybiera zebranie wiejskie i to ono może go odwołać. Dodał, że zebranie, aby cokolwiek stwierdzić może tego dokonać jedynie w drodze uchwały. Następnie powinno sporządzić się protokół, który w ciągu 14 dni powinien trafić do Burmistrza i na tej podstawie rozpisuje on wybory.

Radca Prawny Grzegorz Dutka poprosił o konkrety i dowody naruszenia prawa.

Gość powiedział, że powróci do tego omawiając wspomniane opinie prawne. Dodał, że ich zdaniem stwierdzenie wygaśnięcia mandatu powinno zostać dokonane przez zebranie wiejskie, zwykłą większością głosów, w drodze uchwały, która następnie powinna zostać przekazana Burmistrzowi, który na tej podstawie zarządzi wybory. Poinformował, że na zebraniu wiejskim nie zostali dopuszczeni do zabrania głosu. Dodał, że członek Rady

Sołeckiej usiłował złożyć 2 dokumenty przed zebraniem wiejskim i też mu się to nie udało, ponieważ stwierdzono, że to nie jest czas i miejsce ku temu, ponieważ jest to zebranie wyborcze. Odnosząc się do argumentu, że ktoś został dopuszczony do głosu, ale z niego nie skorzystał, bo został zakrzyczany powiedział, że taka jest rola osoby prowadzącej zebranie, aby umożliwić każdemu swobodną wypowiedź, a jeżeli było to niemożliwe należało wezwać policję, ponieważ upoważnia do tego statut.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że nie wie jaki związek ma udzielenie komukolwiek głosu na zebraniu ze skutecznym przeprowadzeniem wyborów. Dodał, że to nie zebranie wiejskie wybiera sołtysa tylko uprawnieni mieszkańcy.

Gość powiedział, że mówienie, iż zatwierdzenie rezygnacji Sołtysa to czynność techniczna na podstawie KC jest błędne i wskażą to w swoim odwołaniu do wojewody. Zaznaczył, że to nie Burmistrz stwierdza tylko zebranie w formie uchwały i przed jej podjęciem Sołtys powinien jeszcze móc zabrać głos, aby podać powody swojej decyzji.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler – Łeńska zaznaczyła, że Pan Marek Juraszek nie prosił na zebraniu o zabranie głosu. Poprosiła, aby stwierdzać fakty, jakie były na zebraniu.

Gość powiedział, że on mówi o sytuacji przed zebraniem, ponieważ nie chcieli, aby ono w ogóle się rozpoczęło.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler – Łeńska powiedziała, że chcieli wprowadzić uchwałę Rady Sołeckiej, że nie przyjmują rezygnacji Pana Marka Juraszka i wzywają go do jej wycofania udzielając mu pełnego poparcia z listą podpisaną przez 58 mieszkańców. Zapytała, czy te osoby były obecne na zebraniu?

Gość odpowiedział, że były.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler – Łeńska zapytała wnioskodawcę, kiedy zbierał te podpisy (na zebraniu, czy wcześniej)?

Gość odpowiedział, że przed zebraniem.

Radca Prawny Grzegorz Dutka poprosił o wskazanie konkretnego przepisu statutu, który został złamany, który wskazuje, że takie głosowanie powinno zostać przeprowadzone.

Gość powiedział, że cały czas wskazuje ten przepis i jest to § 13 ust. 2 statutu. Zacytował jego treść.

Radca Prawny Grzegorz Dutka zapytał, która ze wskazanych tam okoliczności nie nastąpiła?

Gość odpowiedział, że nie nastąpiło skuteczne wygaśnięcie mandatu sołtysa, ponieważ musi to stwierdzić zebranie wiejskie, które go wybrało.

Radca Prawny Grzegorz Dutka zapytał Pana Marka Juraszka czy prawdą jest, że złożył oświadczenie o rezygnacji z funkcji sołtysa?

Radny Marek Juraszek odpowiedział, że tak.

Radca Prawny Grzegorz Dutka zapytał, czy oświadczenie to zostało odwołane?

Radny Marek Juraszek odpowiedział, że była taka próba.

Radca Prawny Grzegorz Dutka zapytał kiedy?

Radny Marek Juraszek powiedział, że Pan T. poprosił o głos, miał powiedzieć kilka kwestii, miała zostać złożona uchwała i wówczas on miał zabrać głos, ale dopiero po decyzji zebrania wiejskiego, czy przyjmują jego rezygnację, czy nie. Zaznaczył, że oni czytając statut tak to rozumieją, że skoro zebranie wiejskie ma stwierdzić wygaśnięcie mandatu sołtysa to musi to zrobić poprzez uchwałę. Poinformował, że chwilę po jego rezygnacji zostało złożone pismo członka Rady Sołeckiej i można było zwołać zebranie, wygasić mandat i dopiero od tego terminu rozpisać zebranie wyborcze, zgodnie z literą prawa.

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG poinformowała, że rezygnacja członka Rady Sołeckiej wpłynęła 13 lipca 2020 r., a zebranie odbyło się 15 lipca.

Radny Marek Juraszek powiedział, że jemu chodzi o pismo członka Rady Sołeckiej o zwołanie zebrania wiejskiego, które wpłynęło 3 lipca.

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG wyjaśniła, że pismo to dotyczyło spraw związanych z funkcjonowaniem wsi Sulistrowiczki. Dodała, że zebranie wiejskie nie wybiera sołtysa, ale decyduje o sprawach wsi.

Gość odczytał opinię prawną jednego z profesorów Uniwersytetu Warszawskiego. Powiedział, że § 13 ust. 2 po coś został w 2012 r. uchwalony i jest pewną furtką bezpieczeństwa dla takich osób jak Pan Marek Juraszek, które mogą zrobić coś szybciej niż pomyślą. Następnie odczytał odpowiedź profesora na zadane przez niego pytania.

Radna Irena Gajewska powiedziała, że Pan Marek Juraszek zrezygnował z funkcji sołtysa i nie rozumie dlaczego z wycofaniem tej rezygnacji czekał aż do zebrania wyborczego. Zapytała dlaczego czekał tak długo i nie rozmawiał wcześniej z mieszkańcami? Powiedziała, że skoro wieś rzeczywiście stała za nim murem, to nie rozumie też dlaczego wybrała inną osobę.

Radny Marek Juraszek powiedział, że 29 czerwca odbyło się spotkanie, które zostało potraktowane jako niezgodne z prawem. Dodał, że 30 czerwca Pani M. na mediach społecznościowych zamieściła krótką informację na temat tego spotkania. Odczytał zebranych treść tej informacji.

Pani M. kontynuowała odczyt wpisu na mediach społecznościowych.

Radna Irena Gajewska zapytała, czy naprawdę muszą na posiedzeniu komisji prac brudy Sulistrowiczek?

Radny Marek Juraszek powiedział, że rzeczywiście zebranie to nie zostało przeprowadzone zgodnie z literą prawa, ponieważ termin był zbyt krótki, ale spotkała się grupa ludzi (mieszkańców Sulistrowiczek), która rozmawiała na ten temat. Dodał, że to nie on wywołał to spotkanie, tylko został na nie zaproszony m.in. przez Panią obecną na dzisiejszym posiedzeniu, która zapytała go, czy jeżeli wioska stanie za nim murem to jest w stanie pełnić mandat sołtysa do końca kadencji i na to pytanie odpowiedział twierdząco, ale chciał wysłuchać, co mają do powiedzenia na zebraniu mieszkańcy. Dodał, że dla niego ważne było również to, aby doprowadzić do spotkania z Panem Burmistrzem i chciał zobaczyć jak mieszkańcy zachowują się w jego obecności. Powiedział, że bardzo szybko okazało się, że za jego plecami wystawiono nowego kandydata, który miał ewentualnie wygrać z nim te wybory, ale kandydat ten stwierdził, że jeżeli wpłynie formalny wniosek o odrzucenie jego rezygnacji na zebraniu wiejskim to on wówczas nie wystartuje, więc zrezygnowano z tego kandydata i pojawiła się nowa kandydatka na sołtysa.

Gość powiedział, że to on złożył wniosek o unieważnienie wyborów. Powiedział, że chciałby się odnieść do spotkania mieszkańców, ponieważ nie można nazwać tego zebraniem wiejskim, gdyż zostało zwołane przez nieuprawnione osoby oraz z niezachowaniem odpowiednich terminów. Poinformował, że na spotkaniu tym mieszkańcy wsi Sulistrowiczki jednoznacznie wezwali Pana Marka do wycofania złożonej rezygnacji. Dodał, że nawet obecna tutaj Pani M. sama wzywała Pana Marka do pozostania na stanowisku. Powiedział, że chcieli spotkać się z Panem Burmistrzem i pretekstem było zebranie wyborcze. Zaznaczył, że Burmistrz nie ma uprawnień do zwołania zebrania wiejskiego. Powiedział, że przed rozpoczęciem zebrania wyborczego miał złożyć formalny wniosek, który po przemyśleniach przybrał formę uchwały Rady Sołeckiej. Dodał, że drugi wniosek, wzywający do tego samego, został podpisany przez 60 mieszkańców. Powiedział, że niestety wniosków tych nie pozwolono mu złożyć. Poinformował, że najpierw odmówiono mu, później jedna z Pań obecnych na zebraniu je przyjęła, ale nie otrzymał żadnego potwierdzenia i ani uchwała Rady Sołeckiej ani wniosek mieszkańców nie zostały odczytane. Zaznaczył, że miał je odczytać

Pan T., który nie doszedł do głosu. Powiedział, że taki mieli scenariusz i tak mieli postąpić zgodnie z procedurami zawartymi w statucie. Powiedział, że na Komisji Spraw Obywatelskich powiedziano, że wycofał ten wniosek, a on go nie wycofał tylko odebrał celem złożenia wraz z protestem w urzędzie. Zaznaczył, że nawet jeśli Pan T. nie został dopuszczony do głosu to osoba, która otrzymała te dokumenty na swoje ręce mogła je odczytać.

Radna Danuta Szczęch – Drozd powiedziała, że widać, iż jest konflikt w Sulistrowiczkach, a rolą Rady jest również to, aby na wsiach działa się dobrze i aby jednoczyć społeczeństwo. Poprosiła, aby Pan Marek Juraszek nie odbierał tego jako zarzut. Powiedziała, że dochodziło tam do jakiś dziwnych ustaleń, niezgodnych z prawem i statutem. Dodała, że w pewnym momencie powiedziano nawet, że członek Rady Sołeckiej prosił o zwołanie zebrania, a on nie ma takich uprawnień, bo statut wyraźnie mówi o tym, kto może zebranie wiejskie zwołać. Powiedziała, że każdy człowiek ma swoją własną wolę i nikogo nie można do niczego zmusić. Dodała, że jeżeli ktoś podejmuje taką decyzję i ma swoją godność to ona rozumie, że była to decyzja świadoma.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że jako Rada powinni zabiegać o to, aby były dobre relacje z sołtysami. Powiedział, że uczestniczył we wspomnianym zebraniu i rzeczywiście ustalenie mieszkańców było takie, że Pan Marek definitywnie ma pozostać na stanowisku Sołtysa. Dodał, że mieszkańcom bardzo zależało na tym, aby Burmistrz pojawił się na ich zebraniu, ponieważ chcieli się dowiedzieć jaka jest sytuacja z ich chodnikiem, gdyż zaczęły do nich docierać różne informacje. Zaznaczył, że mieszkańcy bardziej skupili się nad sprawą chodnika niż tym, czy Marek będzie sołtysiem czy nie. Powiedział, że to, iż wolą mieszkańców było, aby Marek nadal był sołtysiem potwierdza nawet post Pani Sołtys. Powiedział, że skoro członek Rady Sołeckiej, która rozsyłała się w tej miejscowości składa do gminy wniosek o zwołanie zebrania w celu omówienia konkretnych postulatów to nie rozumie dlaczego tego nie zrobiono.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska wyjaśniła, że te 3 tematy zawarte we wniosku zostały poruszone na zebraniu, a nie jej winą jest to, że po przeprowadzonych wyborach została jedynie garstka mieszkańców, a pozostali nie byli zainteresowani. Dodała, że Pan Grzegorz Białczak Dyrektor ZGKiM „Śleza” przedstawił sprawę wodociągu w Sulistrowiczkach, Pan Adrian przedstawił sprawę dotyczącą chodnika, a ona mówiła o rozbudowie chaty grillowej.

Radny Grzegorz Chrzan powiedziała, że skoro członek Rady Sołeckiej składa do Burmistrza pismo to zastanawiające jest dla niego to dlaczego odpowiedzi nie otrzymała ta osoba, tylko obecna Pani Sołtys.

Pani Ewa Pigóra powiedziała, że odpowiedź została wysłana na e-mail wskazany w treści pisma.

Radny Marek Juraszek powiedział, że w ostatnim zdaniu w piśmie napisano, że odpowiedź ma zostać wysłana na e-mail wsi. Zapytał jaki jest adres e-mail wsi?

Pani Ewa Pigóra odpowiedziała, że nie wskazano, że chodzi o e-mail sołtysa, a na piśmie podany był inny adres.

Gość powiedział, że w związku z zaskarżeniem wyborów, które ich zdaniem odbyły się nielegalnie Burmistrz MiG zarządził nowe wybory na 2 wakaty członków Rady Sołeckiej, które również będą nielegalne i znowu zostaną zaskarżone (Burmistrz znowu stwierdził, że mandat tych dwóch osób wygasł).

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG odnosząc się do zarzutów, że nie przestrzegają zapisów statutu powiedziała, że zgodnie ze statutem to właśnie Burmistrz ma kompetencję zwołania zebrania w celu wyboru sołtysa. Odnosząc się do ostatniego wniosku członka Rady

Soleckiej powiedziała, że to nie Burmistrz zwołuje już w tym momencie zebranie, tylko zgodnie ze statutem sołtys.

Radny Marek Juraszek powiedział, że w piśmie prosili o wskazanie dogodnego terminu na to zebranie. Dodał, że pismo wpłynęło 3, a zebranie zwołano 10.

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG powiedziała, że kwestie wymienione w piśmie zostały na zebraniu poruszone.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz powiedział, że zdania są bardzo podzielone i widzi, że nie uda się dzisiaj rozwiązać tej kwestii. Powiedział, że jeżeli ktoś pełni odpowiedzialną funkcję, jaką jest Sołtys i podejmuje decyzję, że rezygnuje z tej funkcji i przynosi w tej sprawie pismo na biuro podawcze to on je przyjmuje i w tym momencie wygasa mandat sołtysa wsi. Dodał, że jego obowiązkiem było zwołanie zebrania i przeprowadzenie wyborów nowego sołtysa. Podkreślił, że dla niego jednoznaczne jest to, że jeżeli ktoś nie chce sprawować mandatu i rezygnuje, to musiał wyznaczyć termin wyboru nowego sołtysa i nie widzi uchybień w ich przeprowadzeniu.

Radny Marek Juraszek powiedział, że w uzasadnieniu Pana Grzegorza przeczytał, że urzędnicy nie mają narzędzi policyjnych i jest to prawda, ale wszyscy urzędnicy mają telefony służbowe i wystarczyło wybrać numer 112. Powiedział, że wcześniej uczestniczył w 4 wyborach, żadne z wyborów nie było zaskarżone i do dzisiaj ma wrażenie, że za nim idą ludzie, którzy potrafią się zachować i jeżeli dochodzi do spotkania to Ci ludzie zachowują się odpowiedzialnie. Dodał, że gdyby wóldarz na jego rezygnację podjął jakąkolwiek próbę rozmowy, to może najpierw próbowaliby skutecznie wygasić jego mandat, poprzez uchwałę zebrania wiejskiego i wówczas można byłoby rozpisać nowe wybory. Powiedział, że nie wie dlaczego tego zabrakło.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz odnosząc się do Radnego Marka Juraszka powiedział, że traktuje go jako odpowiedzialnego człowieka i jeżeli podjął decyzje o rezygnacji z funkcji sołtysa to on to szanuje, bo nie ma prawa wnikać w prywatne życie i powody danej decyzji.

Przewodniczący Komisji Waldemar Karczewski podziękował zebranych gościom i poprosił, aby na sali pozostali już tylko członkowie Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Waldemar Karczewski powiedział, że on zastanawia się, kto ewentualnie powinien zwołać zebranie wiejskie mające na celu stwierdzenie wygaśnięcia mandatu Sołtysa, skoro Sołtysa już nie ma, bo zrezygnował?

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że jego zdaniem Przewodniczący Rady.

Radca Prawny Grzegorz Dutka odnosząc się do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu wyjaśnił, że to jest oświadczenie wiedzy, a nie oświadczenie woli, a w związku z tym nie wywołuje żadnego skutku.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że w statucie nie ma zapisu, że stwierdza to przewodniczący zebrania, tylko, że ma to zrobić zebranie wiejskie.

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że przewodnicząca zebrania to ogłosiła i doszło do stwierdzenia faktu i nikt temu nie zaprzeczył.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że w tym czasie Rada złożyła pismo.

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że pismo zostało złożone wcześniej i nie dotyczyło oświadczenia w sprawie skuteczności rezygnacji tylko stanowiło wniosek, aby Pan Marek swoją rezygnację wycofał.

Radny Grzegorz Chrzan zapytał dlaczego ten wniosek nie został wzięty pod uwagę? Powiedział, że wystarczyło usiąść chwilę i zobaczyć czego on dotyczy.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że ten wniosek dotyczył przekonania Pana Marka, aby wycofał rezygnację.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że on już był przekonany.

Radca Prawny Grzegorz Dutka zapytał dlaczego Pan Marek nie zgłosił chęci zabrania głosu?

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że miał to powiedzieć po osobie, której odebrano głos.

Radca Prawny Grzegorz Dutka zapytał, czy to miał być rozpisany scenariusz?

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że wystarczyła dobra wola urzędu. Dodał, że może jako Rada powinni zdecydować, że powinno się jeszcze raz przeprowadzić wybory w Sulistrowiczkach.

Radna Iwona Czyż zaznaczyła, że nowa Pani sołtys zawsze może powiedzieć, że została wybrana zgodnie z przepisami i nie ma zamiaru rezygnować i przystępować jeszcze raz do wyborów.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że przekazuje się wniosek podpisany przez 60 mieszkańców, a później pojawia się pytanie, gdzie te osoby były podczas głosowania. Zaznaczył, że nieprawdą jest to, że osoby te podpisały ten wniosek 15 lipca 2020r., więc już poświadczono nieprawdę, a poza tym pojawia się pytanie, dlaczego te podpisane osoby później w przeprowadzonych wyborach nie zagłosowały na Pana Marka. Powiedział, że poświęcił tej sprawie sporo czasu i jest w stanie obronić to stanowisko przed sądem. Dodał, że poprosił o podanie imienia i nazwiska prawnika, który wydał przedstawioną na komisji opinię i nie ujawniono mu tych danych.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że nie jest prawnikiem, ale dla niej problem sprowadza się do tego jednego paragrafu, który jest niedoprecyzowany.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że są statuty, gdzie jest zapisane wprost, że to stwierdzenie ma przybrać formę uchwały zebrania wiejskiego, ale u nas takiego zapisu nie ma i teraz nic na to nie poradzimy.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że po części my to wykorzystujemy, ponieważ jest to dla nas wygodniejsze.

Radna Iwona Czyż zapytała, kto to wykorzystuje?

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że prawo administracyjne mówi jasno, że jeżeli jakieś uprawnienie nie jest określone wprost, to nie ma domniemania.

Radna Iwona Czyż zapytała, co by się stało, gdyby na zebraniu ktoś powiedział, że się z tym nie zgadza?

Radca Prawny Grzegorz Dutka odpowiedział, że niezgadanie się nie ma nic wspólnego np. ze stwierdzeniem nieprawidłowości tego oświadczenia.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że jego punkt widzenia jest inny, ponieważ uczestniczył w tym, wie co mówił Marek i co mówili Ci ludzie i jakie było podejście do przemowy Pana Tomka, która miała dotyczyć wycofania rezygnacji.

Radca Prawny Grzegorz Dutka zapytał jakim prawem ten człowiek miał wycofać tę rezygnację?

Radny Grzegorz Chrzan odpowiedział, że tak sobie uzgodnili i on w to nie ingeruje. Powiedział, że intencja była dobra, a wyszło źle.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że podczas przeprowadzonych wyborów okazało się, że większość mieszkańców ma jednak inne zdanie. Dodał, że wydaje mu się, że ostatecznie Pan Marek jakoś zaaprobował tę sytuację, ponieważ przystąpił do wyborów.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że rzeczywiście przystępując do wyborów jakoś usankcjonował ten stan, który miał miejsce, ponieważ mógł powiedzieć, że nie zgadza się z tym i będzie zaskarżał te wybory, jako bezprawne. Powiedziała, że koniecznie trzeba pochylić się na tego typu zapisami w statucie i albo je eliminować, albo doprecyzować.

Radca Prawny Grzegorz Dutka zaznaczył, że każda zmiana statutu wymaga ponownego przeprowadzenia konsultacji. Wracając do sprawy powiedział, że dla niego kluczowe jest to, co wynika z dokumentów.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że ona nie czuje się na siłach, aby wydać taką opinię.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że Komisja Rewizyjna jest wskazywana w orzecznictwie, jako właściwa do wydania opinii w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Waldemar Karczewski poprosił członków komisji, aby przeanalizowali jeszcze na spokojnie w domu wszystkie materiały i jutro przed sesją porozmawiają. Zaznaczył, że oni wydają jedynie opinię, a decyzja i tak zostanie ostatecznie podjęta przez całą Radę.

Protokołowała

Rekś
Agata Rekś

Członkowie Komisji:

Karczewski Waldemar
Grzegorz Dutka
Iwona Czyż