

Protokół Nr 16/21
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 18 maja 2021 roku

W posiedzeniu komisji uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z listą obecności, a także Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska, Radca Prawny Grzegorz Dutka oraz Pan Jakub Zawada.

Komisja zapoznała się z treścią skargi złożonej przez Pana R.K, przekazanej zgodnie z właściwością przez Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną, w części dotyczącej Burmistrza MiG.

Radca Prawny Grzegorz Dutka poinformował, że ze złożonej skargi można wysnuć 3 zarzuty: niepoinformowanie konsumentów o wyniku badania przeprowadzonego w SP 1, zanieczyszczenie wody po uruchamianiu sieci po awariach oraz generalnie duża ilość awarii sieci. Odnosząc się do wyników badania ze szkoły w wysokości 109 µg/l powiedział, że jest to faktem, ale autor skargi zapomniał wspomnieć, że wynikało to z złożonych filtrów (w wyniku ich przepłukania wodą dały one taki wynik). Zaznaczył, że powtórne badanie Sanepidu wykazało, że wynik ten był już w normie, dlatego nie było obowiązku informowania społeczeństwa, aby powstrzymało się od spożywania tej wody (problem był jednostkowy, lokalny, a nie dotyczący całej sieci). Powiedział, że nie będzie odnosił się do badania przeprowadzonego prywatnie w marcu 2021 r., ponieważ próbka została pobrana niezgodnie z przepisami i dostarczona do laboratorium. Dodał, że stoi ono również w sprzeczności z szeregiem innych wyników badań, które były przeprowadzone wcześniej i później. Odnosząc się do zarzutów dużej ilości awarii sieci powiedział, że faktem jest, że one występują i wszyscy wiedzą dlaczego tak się dzieje. Powiedział, że Burmistrz piastuje to stanowisko od 2,5 roku i nie można mu przypisywać braku modernizacji sieci przez wiele lat, tym bardziej, że podjęto już kroki, aby zmienić ten stan. Powiedział, że nie ma przepisu prawnego na który można byłoby się powołać w celu ustalenia zaniedbania lub niedopełnienia obowiązków przez Burmistrza. Powiedział, że cała reszta to plotki i pomówienia, które zmierzają do naruszenia dóbr osobistych i radziłyby się na nich nie opierać.

Przewodniczący Komisji Radny Marek Juraszek poprosił Radnych o odniesienie się do tej sprawy, jako użytkownicy sieci o której mowa. Dodał, że w skardze wyczytał, że sprawa niklu powiązana jest z wydobywaniem kamienia z serpentynitem w Nasławicach. Powiedział, że jako laik może powiedzieć, że jest to przyczyna dlatego chciałby, aby gmina pokazała fachowe ekspertyzy, które potwierdzą, że jest to nieprawda. Powiedział, że będąc sołtysem zawsze zabiegł o to, aby w momencie awarii dostępna była woda pitna dla mieszkańców, a w ciągu ostatnich 2 lat jest z tym różnie.

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że zastępcze dostarczanie wody wynika z przepisów i dotyczy tylko i wyłącznie awarii, które przekraczają okres 24 h. Powiedział, że w skardze nie znalazł zarzutu dotyczącego kopalni w Nasławicach. Poprosił o wskazanie tego fragmentu.

Przewodniczący Komisji Radny Marek Juraszek odczytał fragment pisma.

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że jest to treść załącznika, stanowiąca artykuł, który nie odnosi się do wskazanych w skardze zarzutów i tej konkretnej sytuacji. Powiedział, że ani w piśmie z 8 kwietnia, ani w piśmie z 20 kwietnia 2021 r. nie znalazły się takie zarzuty. Zaznaczył, że zadaniem komisji jest rozpatrzenie zarzutów zawartych w skardze.

Przewodniczący Komisji Radny Marek Juraszek powiedział, że na jednej z sesji Burmistrz zwracając się do byłego pracownika zakładu powiedział, że już od dawna było wiadomo o zwiększonej zawartości niklu w wodzie, a później mówił, że nie należy straszyć mieszkańców, że coś takiego ma miejsce. Powiedział, że może właśnie pod kątem kopalni należałoby zrobić ekspertyzę, aby wykluczyć to oddziaływanie.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że rozpatrując skargę należy stwierdzić, czy Burmistrz zrobił to, co do niego należało.

Przewodniczący Komisji Radny Marek Juraszek zapytał, czy woda ze studni nr 5 jest podawana do sieci?

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że to chyba nie jest pytanie do niego, ale z tego co mu wiadomo to tak.

Radny Paweł Ladra powiedział, że 2 miesiące temu poprosił kolegę pracującego w laboratorium o przebadanie tej wody i nic nie wyszło w badaniu. Dodał, że jego żona jest uczulona na nikiel i nie ma żadnych objawów więc jego zdaniem są to pomówienia i on osobiście zaczyna mieć tego dosyć.

Radny Ryszard Saltarski powiedział, że jest osobą uczuloną i nawet nie wie na co, ponieważ szereg badań, które przeprowadził nic nie wykazało. Dodał, że może gdyby podsunął myśl, że jest to związane z wodą to badania poszłyby w innym kierunku. Powiedział, że od kilku lat ma również problemy z żołądkiem. Dodał, że po informacji o zawartości niklu, żelaza i innych związków w wodzie przestał pić wodę z naszego ujęcia (używa jej wyłącznie do celów sanitarnych) i po 3 miesiącach dolegliwości praktycznie minęły. Powiedział, że jego zdaniem coś jest na rzeczy i jako Radni chcieliby, aby albo urząd, albo zakład dokładnie zbadał tę sprawę.

Radny Waldemar Karczewski powiedział, że on wszystkim osobom, które mają jakieś problemy zdrowotne proponuje, aby dobrze się przebadaly. Powiedział, że od lat pije wodę prosto z kranu i nigdy nie miał żadnych objawów. Podkreślił, że dla niego jedynym wyznacznikiem jakości wody jest sanepid, który dopuszcza wodę, źródło, ujęcie i za to ponosi odpowiedzialność karną. Dodał, że jeżeli ktoś uważa, że jest to bezprawne to powinien podać sanepid do prokuratury.

Radny Paweł Ladra zapytał, czy w gminie Sobótka wszyscy piją tę samą wodę, bo słuchając tych rozmów ma wrażenie, że nie?

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska powiedziała, że jedynie Sulistrowiczki piją wodę ze swojego ujęcia, natomiast reszta gminy pije z tego samego ujęcia w Świątnikach.

Przewodniczący Komisji Radny Marek Juraszek powiedział, że kiedyś woda w naszej gminie była pobierana z okolic Wieżycy oraz z ujęcia w okolicy starego browaru. Dodał, że jedno z ujęć było również na ptasim osiedlu. Powiedział, że może problem wynika z tego, że w sieci jest teraz więcej wody z ujęcia w Świątnikach. Dodał, że Sulistrowiczki mają dobrą wodę i dziwi go to, że nadal płynie ona do rowu, a nie do sieci.

Radna Irena Gajewska powiedziała, że ma wrażenie, że dyskusja zmierza w złą stronę, ponieważ mieli skupić się na zarzutach zawartych w skardze. Dodała, że dyskusje na temat tego jak poprowadzić wodociąg w przyszłości to sprawa, którą powinni rozpatrywać w innym trybie. Powiedziała, że starają się zrobić co w ich mocy, aby wody nie zabrakło i aby awaryjność sieci nie doskwierała mieszkańcom. Dodała, że przychodząc do gminy zastali pewne sytuacje i starają się naprawiać to, co jest złe. Powiedziała, że ma wrażenie, że prywatne urazy przeważają tu nad racjonalnością.

Przewodniczący Komisji Radny Marek Juraszek powiedział, że w chwili obecnej mamy takie technologie, że ze złej wody można zrobić dobrą.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska powiedziała, że gdy mieliśmy problem z obecnością bakterii w wodzie przyjechała Państwowa Straż Pożarna swoim mobilnym sprzętem do uzdatniania wody i po 2 dniach prób woda nie nadawała się do spożycia. Dodała, że odwierty w Świątnikach są z 1974 roku, więc ujęcia o których była mowa musiały być jeszcze wcześniejsze.

Pan Jakub Zawada powiedział, że źródło na Wieżycy nadal jest, ale ze względu na jego wydajność wykorzystywane jest jedynie na potrzeby ul. Armii Krajowej. Dodał, że studnia w Sobótce Górcie wykorzystywana była wyłącznie do zasilenia browaru. Zaznaczył, że są to studnie o dużo mniejszych wydajnościach.

Radna Iwona Czyż odnosząc się do pomiarów dokonanych w szkole zapytała kiedy został założony wspomniany filtr i czy pracownik sanepidu w momencie poboru próbki był o tym poinformowany? Zapytała kiedy nastąpiła rekontrola?

Radca Prawny Grzegorz Dutka poinformował, że filtry zostały założone na przełomie listopada i grudnia, krótko przed badaniem, które miało miejsce 12 grudnia. Dodał, że

najprawdopodobniej do czasu badania filtr nie został wystarczająco dobrze przepłukany. Powiedział, że nie ma wiedzy na temat tego kiedy przeprowadzono powtórne badanie, ale musiało to nastąpić w krótkim czasie, ponieważ w przeciwnym wypadku sanepid musiałby zareagować i albo ograniczyć korzystanie z tej wody albo dopuścić ją warunkowo.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że dzieci były narażone na taką ilość niklu przez okres co najmniej 2 tygodni. Poprosiła o pozyskanie informacji, kiedy nastąpiła rekontrola i parametr ten się wyrównał, aby wszyscy byli przekonani co do tego, że był to jednorazowy incydent.

Radca Prawny Grzegorz Dutka zaznaczył, że na innych punktach odbiorczych w szkole woda ta mogła być już przepłukana i mieć zupełnie inne parametry niż z ujęcia z którego dokonano badania. Dodał, że woda ta nie służyła do picia, a co najwyżej do mycia rąk. Poinformował, że poprosi zakład, aby przekazał Radnym te informacje.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że zastanawia ją podejście sanepidu, ponieważ zrzucają odpowiedzialność za to, że pojawił się taki parametr i odpowiedzialnością obarczają Burmistrza. Zapytała, czy w takich sytuacjach nie praktykuje się pomiaru z innego punktu? Dodała, że dla niej jest to logiczne, że w takich sytuacjach działanie powinno być szybkie. Zaznaczyła, że w reportażu na temat jakości wody nawet nie wspomniano o założonych filtrach.

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że materiał wyemitowany w telewizji stanowi 3% materiału, który w rzeczywistości został nagrany, ponieważ był przy tym nagraniu. Dodał, że telewizja wykorzystała to, co chciała wykorzystać.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że dyrektor oficjalnie przyznał, że nic nie wiedział o takim wyniku, a teraz okazuje się, że wszyscy doskonale zdawali sobie z tego sprawę. Dodał, że są ludzie bardziej podatni na nikiel, którzy mają jakieś skutki uboczne i tacy, którzy takich skutków nie mają. Powiedział, że wygląda na to, że dopuściliśmy do takiej sytuacji, że przez 2 tygodnie dzieci w szkole mogły korzystać z wody z tak dużą zawartością niklu. Dodał, że nawet rodziców nie poinformowano o takiej sytuacji. Powiedział, że cały czas mówi się o nieprzychylnych mediach, a gdyby nie one to nawet nikt by o tym nie wiedział. Zaznaczył, że z jego punktu widzenia coś tu nie gra.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska poinformowała, że wszystkie wyniki są publikowane na naszej stronie internetowej i w BIP i wynik z 2019 roku również był opublikowany. Dodała, że tak jak powiedziano, gdyby woda nie nadawała się do spożycia to otrzymalibyśmy decyzję o zakazie korzystania z niej. Powiedziała, że w tym samym czasie były prowadzone badania w innych punktach w gminie i nie było takich przekroczeń, więc to również daje do myślenia.

Radny Grzegorz Chrzan powiedział, że gospodarstw domowych i ujęć na terenie gminy jest parę tysięcy i należałoby przeprowadzić badania na terenach wsi i miasta. Dodał, że on nie wie jaka woda leci w Garncarsku, ale odczuwa, że nie jest ona dobrej jakości i że z roku na rok jest coraz gorzej

Radny Paweł Ladra powiedział, że właśnie dlatego przystępujemy do modernizacji sieci, aby poprawić tę sytuację.

W wyniku przeprowadzonego głosowania skarga została uznana za bezzasadną
Głosów „za” 3, „przeciw” 2, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Projekt uchwały Rady Miejskiej w Sobótce w sprawie rozpatrzenia skargi wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Protokołowała

Agata Reksć

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Marek Juraszek

Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Sobótce

z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735)

Rada Miejska w Sobótce
uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 08.04.2021 r., wniesionej przez Pana R.K. w części dotyczącej Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem stanowiącym uzasadnienie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 735) - dalej kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka jest Rada Miejska w Sobótce. Zgodnie z art. 237 § 1 kpa, organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, zaś o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego (art. 237 § 3 kpa).

W dniu 23 kwietnia 2021 r. do Rady Miejskiej wpłynęło pismo skierowane przez Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu, w którym przekazał korespondencję stanowiącą w ocenie tego organu w częściowym zakresie skargę na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka. W związku z powyższym skarga została przekazana do ustosunkowania się przez Burmistrza, który pismem z dnia 17 maja 2021 r. udzielił wyjaśnień w zakresie stawianych zarzutów. W tym wskazał, że twierdzenia wyrażone w skardze mijają się z rzeczywistością i przedstawiają fałszywy obraz pracy organów gminy i innych jednostek odpowiedzialnych za zapewnienie bezpieczeństwa wodnego, polegającego na zapewnieniu stałej dostawy dobrej jakości wody oraz działań podejmowanych przez organy gminy w celu przeprowadzenia modernizacji i usprawnienia urządzeń wodociągowych w gminie.

Burmistrz odnosząc się szczegółowo do twierdzeń wyrażonych przez skarżącego podniósł, że badanie wody przeprowadzone w grudniu 2019 r. nie odzwierciedlało faktycznej jakości wody dostarczanej mieszkańcom ponieważ po analizie możliwych przyczyn przekroczonego parametru niklu ustalono, że źródłem miejscowego zanieczyszczenia wody było wcześniejsze zamontowanie filtra sieciowego na tym konkretnym przyłączy, który wpłynął bezpośrednio na uzyskanie podwyższonego wyniku zawartości pierwiastka niklu w badanej wodzie ze względu na niezakończony proces przepłukania nowego filtra, zaś kolejne badanie, które zostało przeprowadzone w tym samym punkcie odbiorczym przez akredytowanego pracownika Państwowej Inspekcji Sanitarnej (potocznie zwanej SANEPID), dało wynik w normie.

Tym bardziej wskazywany wynik należy uznać za nieadekwatny do rzeczywistego stanu wody, gdyż badania przeprowadzone w tym samym czasie z próbek wody uzdatnionej, pobranych w innych punktach gminy, dawały zawsze wyniki w normie czyli poniżej 20 µg/l. Również, co istotne, zawartość niklu w wodzie surowej ze studni nr Vs nie przekracza przeciętnie poziomu około 60 µg/l, zaś jej uzdatnienie i zmieszanie z wodą z innych studni powoduje, że woda w kranach mieszkańców Sobótki nie przekracza wartości dopuszczalnej 20 µg/l i jest całkowicie zdatna i bezpieczna do spożycia. Zatem podwyższony wynik niklu w tym punkcie wynikał z okoliczności nie związanych z jakością wody wyprodukowanej i dostarczonej z SUW-u w Świątnikach zatem nie zachodziła okoliczność, w której byłoby konieczne podejmowanie jakichkolwiek czynności przez Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka.

Ponadto wskazać, trzeba, że jedynym organem uprawnionym do podejmowania decyzji o wstrzymaniu dystrybucji wody z wodociągu gminnego jest organ prowadzący nadzór sanitarny, czyli SANEPID, który nie wydał na podstawie posiadanego wyniku niklu zakazu

korzystania z wody przez ludzi dla potrzeb bytowych, tylko na podstawie dalszych czynności wyjaśniających i po zweryfikowaniu zafałszowanego wyniku, potwierdził, że nie ma podstaw do ograniczenia lub zakazu korzystania z wody z tego powodu, a woda jest w pełni bezpieczna i zdatna do spożycia przez ludzi.

Zatem nieprawdziwe są twierdzenia, że woda nie nadawała się do spożycia, a tym bardziej nieprawdziwe są twierdzenia, że Burmistrz powinien był poinformować odbiorców wody o gwałtownym niebezpieczeństwie z powodu przekroczenia normy zawartości niklu w wodzie, tym samym domniemane twierdzenie, że Burmistrz nie dopełnił swoich obowiązków w tym względzie jest nieprawdziwe i niedopuszczalne, gdyż nie opiera się na przesłankach faktycznych ani nie została wskazana żadna podstawa prawa obligująca Burmistrza do jakiegokolwiek działania w takiej sytuacji.

Podnieść również należy, że nieprawdziwe jest twierdzenie, że zwiększona zawartość niklu w wodzie na poziomie nieznacznie poniżej lub nieznacznie powyżej wartości granicznej 20 µg/l stanowi zagrożenie dla ludzi, gdyż zgodnie z danymi Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego - Państwowego Zakładu Higieny w Warszawie, które opiera się na informacjach Światowej Organizacji Zdrowia, bezpieczną normą zawartości niklu w wodzie jest wartość na poziomie 70 µg/l, która nie powinna wywołać żadnych długotrwałych skutków zdrowotnych dla ludzi.

Kolejnym bezpodstawnym zarzutem wyrażonym w piśmie skarżącego jest twierdzenie, że w wyniku awarii wodociągu gminnego i jego napraw, które wywołują czasowe ograniczenia lub brak dostępu do wody, dochodzi do narażenia na niebezpieczeństwo mieszkańców gminy. W pierwszej kolejności trzeba wskazać, że awarie są nieprzewidywalne, jak również stan sieci wodociągowej w gminie, ze względu na wieloletnie zaniedbania w tym względzie, jest w bardzo złym stanie, co generuje częste i poważne awarie, które są na bieżąco usuwane. Podawane do publicznej informacji komunikaty o wyłączeniach lub ograniczeniach w dostawach wody oraz zanieczyszczeniach wody wynikających ze wznowienia dostaw wody po naprawie mają zawsze na celu informowanie o konieczności zachowania ostrożności przy korzystaniu z wody podanej po napełnieniu wodociągu, zatem informacja ta jest oczywista i wystarczająca aby każdy kto korzysta z wody, jeśli nie zauważy, że woda płynąca z kranu jest mętna lub zanieczyszczona wzruszonymi osadami wapniowymi lub z wypłukanej rdzy z opróżnionych rur, zachował ostrożność lub zdawał sobie sprawę z faktu niezdatności wody do spożycia do czasu wypłukania zanieczyszczeń poprzez spuszczenie odpowiedniej ilości wody na odbornikach końcowych użytkowników sieci wodociągowej. Nie ma innej możliwości zabezpieczenia odbiorców i usunięcia zanieczyszczeń wody po wznowieniu dostawy wody po naprawie awarii, zatem nie ma podstaw do podejmowania innych czynności ani przez ZGKiM „Ślęza”, a tym bardziej przez organy gminy, w tym Burmistrza, który nie jest w tym względzie uprawniony do podejmowania żadnych innych czynności faktycznych lub prawnych.

Natomiast Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka od początku kiedy uzyskał wiedzę o stanie sieci wodociągowej w gminie podjął realne działania zmierzające do poprawy stanu tej sieci i zapobieżenia dalszym poważnym problemom w dostawach wody oraz poprawy jej jakości w zakresie parametrów fizykochemicznych i bakteriologicznych.

Informacja o tym, że sieć wodociągowa jest w złym stanie stała się publicznie powszechna kiedy w lipcu 2019 r., w związku ze stwierdzeniem w próbkę wody skażenia mikrobiologicznego przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny, który ustalił brak przydatności wody do spożycia przez ludzi i wydał decyzję nr 3864/19 nakazującą doprowadzenie niezwłocznie parametry mikrobiologiczne wody w zakresie bakterii grupy coli do wymagań zgodnych z normami sanitarnymi oraz w dniu 6 lipca 2019 r., a w związku z

ponownym stwierdzeniem w próbkce wody zanieczyszczenia mikrobiologicznego Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny stwierdził warunkową przydatność do spożycia przez ludzi i wydał decyzję nr 3935/19 nakazującą doprowadzenie niezwłocznie parametry mikrobiologiczne wody w zakresie bakterii grupy coli do wymagań zgodnych z normami sanitarnymi.

Niezwłocznie, bo już 08.08.2019 r. podpisana została umowa nr 252/2019 na opracowanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego „Uporządkowanie gospodarki wodnej Gminy Sobótka”. Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego nastąpiło we wrześniu 2019 r., a 3 grudnia 2019 r. podpisana została umowa na opracowanie wniosku o dofinansowanie w ramach programu priorytetowego 5.4 „Adaptacja do zmian klimatu oraz ograniczenia skutków zagrożeń środowiska”. Następnie w marcu 2020 złożono wnioski o dofinansowanie do NFOŚiGW. W wyniku tego w czerwcu 2020 r. rozpoczęte zostały negocjacje, które doprowadziły do podpisania w dniu 19.11.2020 r. umowy pożyczki z NFOŚiGW, co pozwoliło w dniu 08.12.2020 r. rozpocząć procedurę przetargową dla inwestycji „Uporządkowanie gospodarki wodnej gminy Sobótka – etap I”. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania został wybrany wykonawca i w dniu 25.03.2021 r. podpisana umowa na wykonanie usług projektowych i robót budowlanych realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj” dla zadania pn. „Uporządkowanie gospodarki wodnej gminy Sobótka – etap I”. Wartość umowy wynosi 14.483.250,00 zł brutto, a prace mają się zakończyć do końca 2023 r. Przedmiotowa inwestycja ma na celu zabezpieczenie zasobów wodnych gminy, racjonalne gospodarowanie jej zasobami poprzez ograniczenie strat wynikających z nieszczelności i awarii starej sieci oraz poprawę jakości wody.

Inwestycja w nową magistralę wodociągową wprost doprowadzi do sytuacji gdy ze względu na zmniejszenie zapotrzebowania na wodę, która musi być obecnie wyprodukowana dla zapewnienia właściwej ilości i ciśnienia dostarczanej wody do odbiorców, co spowoduje wyłączenie z eksploatacji starej sieci i pozwoli wyeliminować częste awarie, jak również wyeliminuje doraźne problemy z dostawą wody i jej poawaryjne zanieczyszczenia, które są aktualnie stałym problemem dla wszystkich mieszkańców gminy.

Ponadto trzeba też zwrócić uwagę, że woda dostarczana mieszkańcom stale podlega kontroli i wyniki z badań są na bieżąco udostępniane do publicznej wiadomości, a w okresie ostatnich dwóch lat nie dochodziło, za wyjątkiem lipca 2019 r., do skażenia wody lub niedopuszczalnego przekroczenia poziomu substancji niebezpiecznych dla zdrowia, które powodowałyby konieczność zaprzestania dostarczania wody lub informowania o niezdatności wody do spożycia. Natomiast Rada odnosząc się do wyniku prywatnego badania przeprowadzonego w dniu 24.03.2021 r., ze względu na niezapewnienie właściwych warunków pobrania próbki zgodnie z przepisami prawa oraz wykonanych przez nieznaną osobę, która nie posiadała akredytacji SANEPID-u, jako nie wiarygodne źródło informacji, nie może stanowić podstawy dla uzasadnienia stawianych zarzutów o złej jakości wody.

Zatem Rada Miejska w Sobótce mając na uwadze przedstawioną argumentację oraz ustalenia faktyczne i prawne, które przeczą wyrażonym w skardze zarzutom, jak również ze względu na fakt, że nie doszło do złamania przepisów prawa ani niewypełnienia jakichkolwiek obowiązków nałożonych przez przepisy, skargę należało uznać za bezzasadną.

Pouczenie

Jednocześnie wskazuje się, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. jest niezaskarżalne. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 K.p.a. w przypadku gdy skarga, w

wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.