

**Protokół Nr 14/21
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 25 marca 2021 roku**

W posiedzeniu komisji uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z listą obecności, a także Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska, Radna Iwona Czyż, Pani Violetta Gaworczyk Sekretarza MiG, Radca Prawny Grzegorz Dutka oraz Pan Jakub Zawada.

Komisja zapoznała się z treścią skargi złożonej przez Pana M.W.

Radca Prawny Grzegorz Dutka poinformował, że skarżący wskazuje, że Burmistrz złamał prawo poprzez złamanie statutu sołectwa. Zaznaczył, że część skargi dotycząca informacji publicznej nie podlega rozpatrzeniu przez Radę. Poinformował, że twierdzenie, że nie zweryfikowano tożsamości uczestników zebrania nie jest prawdą, a nawet gdyby do tego nie doszło to nie naruszyłoby to w żaden sposób statutu sołectwa Sulistrowiczki. Zaznaczył, że nie znalazł w statucie zapisu, który obligowałby do tego, aby weryfikować tożsamość uczestników zebrania. Poinformował, że nieprawdziwy jest również zarzut mówiący o tym, że nie zweryfikowano tożsamości głosujących, ponieważ taka weryfikacja nastąpiła.

Radna Irena Gajewska zapytała, w jaki sposób zweryfikowano tożsamość uczestników spotkania?

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG poinformowała, że do potrzeb zebrania wydrukowano spis wyborców i sprawdzana była obecność osób, które zgłosiły się na czacie (wszystkie osoby, które potwierdziły obecność zostały zaznaczone na spisie wyborców). Dodała, że następna weryfikacja odbyła się podczas głosowania i podczas niej odnotowywano, kto spośród wcześniej zgłoszonych osób głosował za odwołaniem, a kto głosował przeciw. Zaznaczyła, że spis wyborców z takimi adnotacjami znajduje się w dokumentach sprawy.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek zapytał, czy w protokole zebrania nie powinno być informacji, jaka liczba osób powinna wziąć udział w zebraniu, aby można było podjąć decyzję w tej sprawie?

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG wyjaśniła, że statuty sołectw rok temu zostały zmienione ze względu na obowiązujące orzecznictwo i m.in. usunięty został zapis dotyczący kworum (nie ma już zapisów mówiących o przeprowadzeniu zebrania w drugim terminie).

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że zebranie jest ważne niezależnie od liczby biorących w nim udział mieszkańców. Odnosząc się do zarzutu, że nie przedstawiono protokołu weryfikacji podpisów pod wnioskiem wyjaśnił, że żaden z zapisów obowiązującego statutu nie obliguje do sporządzenia takiego protokołu. Dodał, że lista osób podpisanych pod wnioskiem została zweryfikowana, aby ustalić czy rzeczywiście są to mieszkańcy sołectwa.

Radna Irena Gajewska powiedziała, że rozumie z tego, że jeżeli ktoś uczestniczył w zebraniu to był zorientowany jak przebiegała sprawa głosowania.

Radca Prawny Grzegorz Dutka odpowiedział, że statut mówi o tym, że sam wniosek jest przedmiotem obrad zebrania wiejskiego i to na zebraniu wiejskim sprawa jest przedstawiana i takie przedstawienie wniosku nastąpiło. Zaznaczył, że wniosek na zebraniu został przedstawiony (nie poprzez odczytanie, ale poprzez jego przedstawienie) i nikt na zebraniu nie zgłaszał wątpliwości co do przedmiotu zebrania. Dodał, że skarżący doskonale wiedział, co jest przedmiotem obrad zebrania wiejskiego, miał możliwość zapoznania się z wnioskiem, argumentacją i odniesienia się do niego swoją wypowiedzią, co uczynił (uzupełniająco zamieścił również wpis na czacie). Zaznaczył, że nie można wskazać żadnego z zapisów statutu sołectwa, który zostałby złamany. Powiedział, że statut mówi o możliwości odniesienia się do wniosku, ale na zebraniu (nie ma przewidzianego innego trybu). Poinformował, że w dalszej części skargi skarżący straszy członków Rady wskazując, że mają obowiązek podejmować określone czynności.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek zapytał, czy po wpłynięciu wniosku do urzędu nastąpiło wysłuchanie stron?

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że wysłuchanie stron odbyło się na zebraniu wiejskim (statut nie określa żadnej innej formy wysłuchania). Zaznaczył, że jedynym obowiązkiem Burmistrza jest skierowanie takiego wniosku na zebranie wiejskie.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek zapytał, co z uchwałą zebrania wiejskiego w tej sprawie?

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że w sprawie odwołania członka zebranie wiejskie przeprowadziło głosowanie (tryb ten określa § 15 statutu).

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że jego zdaniem, jeżeli wpłynął wniosek, odbyło się głosowanie to zebranie wiejskie powinno w tej sprawie podjąć uchwałę.

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że § 15 i 16 statutu określa w jakim trybie ma się odbyć odwołanie. Zaznaczył, że przy wyborach również nie jest podejmowana uchwała.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek zapytał jak ma się w takim razie do tego zapis § 20 pkt. 6 statutu?

Radca Prawny Grzegorz Dutka odpowiedział, że nijak, ponieważ w tych przypadkach stosowany jest rozdział III statutu (od § 5 -12). Dodał, że uchwały zazwyczaj podejmowane są przez mieszkańców w sprawach merytorycznych, a to był wniosek osobowy.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek zapytał, czy Radni zapoznali się z wnioskiem o odwołanie oraz protokołem z zebrania wiejskiego?

Radny Paweł Ladra odpowiedział, że tak.

Radny Ryszard Saltarski odpowiedział, że nie.

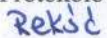
Radny Waldemar Karczewski odpowiedział, że nie.

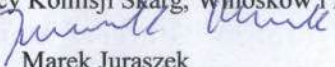
Radna Irena Gajewska odpowiedziała, że tak.

Radna Iwona Czyż odpowiedziała, że tak.

W wyniku przeprowadzonego głosowania skarga została uznana za bezzasadną
Głosów „za” 3, „przeciw” 2, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Projekt uchwały Rady Miejskiej w Sobótce w sprawie rozpatrzenia skargi wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Protokołowała

Agata Rekść

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Marek Juraszek

Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Sobótce
z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.)

Rada Miejska w Sobótce
uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 17.03.2021 r., wniesionej przez Pana M.W. na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem stanowiącym uzasadnienie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do Uchwały nr ...
Rady Miejskiej w Sobótce
z dnia

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) - dalej kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka jest Rada Miejska w Sobótce. Zgodnie z art. 237 § 1 kpa, organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, zaś o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego (art. 237 § 3 kpa).

W związku ze skargą wniesioną w dniu 18.03.2021 r., i przedstawionymi w niej zarzutami dotyczącymi przeprowadzenia w dniu 16 lutego 2021 r. zebrania wiejskiego sołectwa Sulistrowiczki Rada skierowała do Burmistrza wnioski w celu ustosunkowania się do stawianych zarzutów. W odpowiedzi Burmistrza podniósł, że opisane w skardze zarzuty nie określają jakie faktycznie zapisy statutu sołectwa lub innych przepisów prawnych zostały złamane w związku ze zwołaniem i przeprowadzeniem zebrania w celu rozpatrzenia społecznego wniosku o odwołanie członka rady sołectwiejskiej wsi Sulistrowiczki, co powinno prowadzić do wniosku, że stawiane zarzuty są bezpodstawne i nie oparte na słusznych podstawach faktycznych a skarga powinna być uznana za bezzasadną.

Następnie skarga była przedmiotem rozpatrzenia przez Komisje Skarg, Wniosków i Petycji, podczas której przeanalizowano poszczególne zarzuty w związku z czym zasięgnięto opinii radcy prawnego, który potwierdził brak naruszenia statutu sołectwiejskiego w związku ze zwołaniem zebrania oraz przeprowadzenia procedury rozpatrzenia wniosku i głosowania w sprawie odwołania.

W związku z tym ustalono, że statut sołectwa Sulistrowiczki nie wymaga i nie obliuguje, do weryfikowania tożsamości uczestników zebrania. Zatem skoro taki obowiązek nie wynika z zakresu procedury przeprowadzanie zebrania to przeprowadzenie takiej bezpośredniej weryfikacji uczestników stanowiłoby niedopuszczalne przekroczenie uprawnień zebrania. Dotyczy to zarówno zebrania przeprowadzanego w trybie bezpośrednim czyli tradycyjnie podczas spotkania przeprowadzanego w określonym miejscu na terenie sołectwa, co jest przedmiotem regulacji statutowej, jak i trybu w jakim zebranie zostało przeprowadzone w dniu 16.02.2021 r. czyli zdalnym za pośrednictwem łączy internetowych, na co pozwalają przepisy antycovidowe. Ponadto wskazać trzeba, że podczas zebrania pracownicy UMiG przeprowadzili weryfikację osób zgłaszających swoją obecność na czacie strony Skype gdzie odbywało się zebranie i osoby, które nie znajdowały się na liście stałych mieszkańców sołectwa były proszone o potwierdzenie swoich uprawnień do udziału w zebraniu, a jeśli do takiej weryfikacji nie doszło nie były brane pod uwagę jako uczestnicy zebrania. Również w zakresie głosowania za odwołaniem członka sołectwa statut nie przewiduje procedury bezpośredniej weryfikacji osób biorących udział w głosowaniu na zebraniu wiejskim ponieważ głosowanie jest oparte na głosach oddawanych jawnie i pracownicy urzędu weryfikowali oddane głosy na czacie zebrania z listą wyborców uprawnionych do głosowania.

Nieskuteczny okazał się również kolejny zarzut odnoszący się do kworum na zebraniu bowiem statut w aktualnym brzmieniu nie zawiera wymogu kworum i zebranie wiejskie jest przeprowadzane bez względu na liczbę osób w nim uczestniczących.

Również zarzut o braku weryfikacji wniosku, a zwłaszcza listy osób, które podpisały się pod wnioskiem był nieprawdziwy bowiem z dokumentacji oraz informacji uzyskanych w UMiG wynika, że lista podpisów została zweryfikowana i na tej podstawie ustalono, skuteczne wniesienie wniosku, który został poparty przez 1/5 mieszkańców Sulistrowiczek. Ponadto ustalono, że nie ma podstaw prawnych do tego aby wniosek i lista podpisów miała być upubliczniana zaś jej upublicznienie stanowiłoby w tej sytuacji naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych.

W dalszym toku ustalono, że protokół zebrania potwierdza, że wniosek został szczegółowo przedstawiony na zebraniu, a zainteresowany miał możliwość i z niej skorzystał aby przedstawić swoje stanowisko w sprawie. Dlatego zarzut odnośnie tego, że wniosek nie został wcześniej przedstawiony członkom zebrania i zainteresowanemu jest chybiony bowiem to dopiero na zebraniu dochodzi do skutecznego jego przedstawienia uczestnikom zebrania i rozpatrzenia poprzez wysłuchanie zainteresowanych i rozstrzygnięcie w głosowaniu jawnym.

Na podstawie ustaleń poczynionych w sprawie Rada Miejska w Sobótce ustaliła, co następuje. Ze względu na statutowy obowiązek zwołania zebrania w terminie 30 dni, w związku ze zgłoszonym wnioskiem z dnia 18.01.2021 r., który wpłynął do organu w dniu 26.02.2021 r. o odwołanie członka rady sołeckiej, Burmistrz jako wprost wskazany w statucie sołectwa był zobligowany do zorganizowania zebrania wiejskiego w sprawie rozpatrzenia wskazanego wniosku. Statut sołectwa nie określa ponadto formy przeprowadzonego zebrania ani sposobu przeprowadzenia głosowania jawnego.

Natomiast ze względu na obowiązujący stan epidemii oraz wprowadzenia szeregu ograniczeń prawnych na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzenie zebrania wiejskiego sołectwa Sulistrowiczki, w związku z wprowadzonym § 28 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r., poz. 2316 z późn. zm.) w sposób tradycyjny na zebraniu zwołanym w trybie stacjonarnym było niemożliwe.

Jednocześnie zgodnie z art. 15zxx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.) ustawodawca wprowadził możliwość przeprowadzania zebrań kolegialnych organów gminy, w tym również pomocniczych jednostek gminy oraz podejmowanie decyzji przez te organy, poprzez przeprowadzenie głosowania jawnego w formie zdalnej.

Zatem przeprowadzenie procedury głosowania o odwołanie członka rady sołeckiej, w sposób wynikający z § 16 ust. 1 w związku z § 15 ust. 1 pkt. 1 Statutu Sołectwa Sulistrowiczki uchwalonego Uchwałą nr XXVIII/311/12 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie nadania Statutu Sołectwu Sulistrowiczki (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego, poz. 1564) było możliwe do przeprowadzenia w trybie zdalnym z wykorzystaniem technik porozumiewania się na odległość, a w tym przypadku za pomocą sieci Internet i powszechnie

dostępnych urządzeń oraz oprogramowania. Taki sposób zwołania i przeprowadzenia zebrania zrealizuje cel rozpatrzenia zgłoszonego wniosku mieszkańców nałożony Statutem Sołectwa Sulistrowiczki i umożliwiło podejmowanie wiążących decyzji zebrania sołeckiego w sprawie odwołania członka rady sołeckiej zgodnie ze statutem sołectwa.

Mając powyższe ustalenia na uwadze Rada Miejska w Sobótce rozstrzygnęła o bezzasadności skargi.

Pouczenie

Jednocześnie wskazuje się, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. jest niezaskarżalne. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 K.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.