

BR.0012.2.7.2020

Protokół Nr 7/20

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 17 kwietnia 2020 roku

W posiedzeniu komisji uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z listą obecności, a także Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler - Łeńska oraz Radca Prawny Pan Grzegorz Dutka.

Komisja zapoznała się z treścią skargi na działalność Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Śleza” oraz pismem Dyrektora ZGKiM „Śleza” stanowiącym odpowiedź na złożoną reklamację oraz ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze.

Radca Prawny Grzegorz Dutka odniósł się do zarzutów zawartych w skardze. Dodał, że skarga dotyczy tego samego, co złożona w tym samym dniu co skarga reklamacja. Poinformował, że ZGKiM „Śleza” odpowiedział już na złożoną reklamację. Zaznaczył, że osobie skarżącej nie podoba się to, że obciążana jest za pobraną wodę, odprowadzone ścieki oraz dodatkowo na podstawie innej umowy zawartej przez wspólnotę mieszkaniową za transport tych ścieków wozem asenizacyjnym (są to dwa różne od siebie tytuły do pobierania tej opłaty). Dodał, że nie mamy wiedzy na ile odpowiedź na złożoną reklamację usatysfakcjonowała osobę skarżącą. Zaznaczył, że tak naprawdę usługa wywozu nieczystości z szamba może być realizowana przez dowolny podmiot mający stosowne uprawnienia i nie musi to być koniecznie nasz zakład. Podkreślił, że gdyby nieruchomość była podłączona do kanalizacji nie byłoby tej opłaty. Powiedział, że jego zdaniem skarga jest bezzasadna. Dodał, że została złożona w tym samym dniu, co złożona do zakładu reklamacja, która została już rozpatrzona, więc nie ma mowy również o jakimkolwiek zaniedbaniu czy beczynności.

Radny Ryszard Saltarski powiedział, że problem z opłatą za wywóz nieczystości istnieje od wielu lat, ponieważ kilka lat temu miał również taką sytuację na swoim osiedlu, gdy nie mieli jeszcze kanalizacji. Dodał, że w jego rachunku jest 4,97 zł brutto za m³ wody i 7,50 zł za oczyszczenie ścieków. Zaznaczył, że umowa zawarta z zakładem dotyczy dostarczenia wody i odprowadzenia ścieków. Podkreślił, że ludzie, którzy nie mają możliwości podłączenia się do kanalizacji ponoszą jeszcze dodatkową opłatę za transport ścieków. Dodał, że być może takie osoby powinny mieć w jakiś sposób pomniejszoną opłatę za ścieki, albo powinny być zwolnione z opłaty za ich transport, ponieważ nie jest to sprawiedliwe. Powiedział, że sprawa ta ciągnie się od lat.

Radca Prawny Grzegorz Dutka odpowiedział, że rozwiązania są różne, ale w ślad za tym muszą iść środki dla zakładu na pokrycie tych kosztów. Zaznaczył, że w świetle obowiązujących aktualnie przepisów opłaty te pobierane są zgodnie z prawem.

Radny Waldemar Karczewski powiedział, że zakład z góry w rachunku pobiera opłatę za dostarczoną wodę i wyprodukowane ścieki, więc jeżeli ich nie odbierze, to pojawia się pytanie za co pobrał opłatę. Dodał, że jego zdaniem ze względu na aktualnie obowiązujące przepisy skarga jest bezzasadna, ale należy złożyć wniosek do Burmistrza o inne rozwiązanie tej kwestii, ponieważ dochodzi do takiej sytuacji, że część mieszkańców gminy jest uprzywilejowana i nie ponosi tej opłaty, a część jest do jej ponoszenia zobowiązana, nie mając na to wpływu.

Radny Paweł Ladra powiedział, że każdy podpisywał umowę za wywóz ścieków i kwota była tam z góry określona.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że gdy patrzy na te 2 faktury, które znalazły się w dokumentacji dotyczącej skargi to widać, że jedna została wystawiona na wspólnotę, natomiast druga jest imienna (jeżeli są dwie faktury to znaczy, że zostały zawarte dwie umowy). Dodał, że w odpowiedzi Dyrektora zakładu jest mowa jedynie o umowie z osobą skarżącą, a nie ma mowy o umowie zawartej ze wspólnotą mieszkaniową. Powiedział, że skoro są dwie faktury to zastanawia się, czy jest jedno szambo, czy dwa.

Zaznaczył, że na obu fakturach pojawia się pozycja „wywóz nieczystości płynnych” więc wygląda to tak, jakby opłaty rzeczywiście się nałożyły (12m^3 i 4m^3).

Pani Agnieszka Bielecka Główna Księgowa ZGKiM „Śleza” wyjaśniła, że druga faktura dołączona do dokumentów związanych ze skargą nie dotyczy osoby skarżącej tylko została przekazana jako przykładowa faktura wystawiana dla osoby, która płaci sama, a nie poprzez wspólnotę. Dodała, że być może niepotrzebnie dołączyli tą przykładową fakturę, ponieważ wprowadziła ona w błąd. Przedstawiła członkom komisji informacje na temat tego, jakie pozycje zawiera faktura dotycząca osoby skarżącej. Zaznaczyła, że faktura na której widnieje 12m^3 nie dotyczy utylizacji ścieków tylko transportu.

Radny Ryszard Saltarski powiedział, że jego zdaniem osobie skarżącej chodzi o to, że na rachunku oprócz pozycji dotyczącej pobranej wody i odprowadzonych ścieków znajduje się jeszcze pozycja dotycząca transportu tych nieczystości z uwagi na brak kanalizacji. Zapytał Radnego Pawła Ladra jakie on ma pozycje na swojej fakturze?

Radny Paweł Ladra powiedział, że płaci za wodę zgodnie z blankietami, które otrzymuje raz na 3 miesiące, a oprócz tego raz w miesiącu otrzymuje fakturę za odbiór nieczystości z szamba.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że u nich jest kanalizacja i na rachunku ma tylko pozycję dotyczącą ścieków i abonamentu.

Radny Waldemar Karczewski powiedział, że w momencie, kiedy okazało się, że druga faktura, która była w dokumentach była przykładowa jasno widać, że osoba skarżąca na swojej fakturze ma tylko pozycję dotyczącą wody, ścieków i abonamentu.

Radca Prawny Grzegorz Dutka dodał, że faktura za wywóz nieczystości wystawiana jest na wspólnotę.

Radny Paweł Ladra zaznaczył, że w całej Polsce nie ma gminy, która wywoziłaby nieczystości za darmo.

Radny Ryszard Saltarski powiedział, że zgadza się z Radnym Waldemarem Karczewskim, że zgodnie z obowiązującymi przepisami skarga jest bezzasadna, ale należy podjąć jakieś kroki, które pozwolą na rozwiązanie tego problemu, aby mieszkańcy, którzy nie mają wybudowanej kanalizacji nie musieli płacić i za oczyszczenie ścieków i za ich transport. Dodał, że jeżeli ktoś ma szczelne szambo i raz w miesiącu musi je wypompować to wówczas płaci 15zł za m^3 . Przypomniął, że w latach 80 i 90 była wydawana zgoda na to, aby trzecia komora szamba była podłączona do kanalizacji burzowej.

Zarządzono głosowanie nad uznaniem skargi jako bezzasadnej
Głosów „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Projekt uchwały Rady Miejskiej w Sobótce w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność ZGKiM „Śleza” wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Radny Waldemar Karczewski złożył wniosek, aby Burmistrz zajął się sprawą zmiany przepisów w zakresie dodatkowej opłaty za wywóz nieczystości, ponoszonej przez mieszkańców, którzy nie mają jeszcze wybudowanej kanalizacji.

Zarządzono głosowanie nad wnioskiem Radnego Waldemara Karczewskiego
Głosów „za” 3, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1, „nieobecny” 0

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że w poprzedniej kadencji również zwracano na to uwagę i w pewnym momencie wprowadzono obniżkę za transport ścieków.

Pani Agnieszka Bielecka Główna Księgowa ZGKiM „Śleza” przypomniała, że w 2013 r. wprowadzono harmonogram wywozów, a zlikwidowane zostały wywozy ryczałtowe i teraz płaci się za faktyczną ilość odebranych ścieków, a szambiarka jadąc do konkretnej miejscowości za jednym kursem zabiera ścieki z kilku nieruchomości i wraca pełna. Zaznaczyła, że ceny oferowane przez zakład są naprawdę niskie.

Radny Ryszard Saltarski odnosząc się do ostatniej komisji budżetowej zapytał Radcę Prawnego, czy nie dojdzie do naruszenia dyscypliny finansów, jeżeli teraz zmieniamy budżet na zadanie dotyczące racjonalizacji gospodarki wodno-ściekowej, a zadania te zostały już wykonane i zapłacone?

Radca Prawny Grzegorz Dutka zaznaczył, że inwestycja ta nie została zakończona i zmiana jest dopuszczalna.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler – Leńska dodała, że aneks jest podpisany, ale na jego wykonanie były zabezpieczone środki w budżecie. Dodała, że teraz, aby dokończyć inwestycję niezbędna jest kolejna zmiana budżetu.

Radny Ryszard Saltarski zaznaczył, że na ul. Ślężnej i Turystycznej leży już asfalt.

Agata Rekść dodała, że Pan Jakuba Zawada na komisji budżetowej tłumaczył, że na ul. Turystycznej i Ślężnej prace zostały już wykonane, a nazwy tych ulic ujęto przy nazwie zadania, ponieważ wpisywano tam wszystkie roboty dodatkowe, jakie zostały wykonane.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler – Leńska powiedziała, że zastanowią się nad zmianą nazwy zadania w uchwale, aby nie wprowadzała ona w błąd.

Protokołowała

Rekść
Agata Rekść

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Marek Juraszek
Marek Juraszek

Projekt

Uchwała Nr
Rady Miejskiej w Sobótce

z dnia 28 kwietnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zakładu Gospodarki Komunalnej
i Mieszkaniowej „Ślęza”**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256)

Rada Miejska w Sobótce
uchwala, co następuje:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 9 marca 2020 r. (uzupełnionej w dniu 17 marca 2020 r.) na działania Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Ślęza”, dotyczącej podwójnych opłat za odbiór ścieków z posesji, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem stanowiącym uzasadnienie.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do Uchwały nr ...
Rady Miejskiej w Sobótce
z dnia 28.04.2020 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) - dalej kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miejska w Sobótce. Zgodnie z art. 237 § 1 kpa, organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, zaś o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego (art. 237 § 3 kpa).

W dniu 09.03.2020 r. do Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła skarga na działanie Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Śleża” (uzupełniona w dniu 17.03.2020r. o załącznik wskazany w piśmie z dnia 09.03.2020 r.), w której skarżący poinformował o złożonej reklamacji w przedmiocie podwójnych opłat za odbiór ścieków ze swojej posesji domniemając, że podobna praktyka stosowana jest również w odniesieniu do innych mieszkańców miasta i gminy (reklamacja została złożona w tym samym dniu co skarga).

W sprawie skargi wyjaśnienia złożył Dyrektor ZGKiM „Śleża”, który poinformował Komisję, iż budynek wielorodzinny o którym mowa w skardze nie jest podłączony do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej, tylko posiada zbiornik bezodpływowy, dlatego została zawarta umowa na wywóz nieczystości ciekłych wozami asenizacyjnymi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas swoich obrad ustaliła, że w umowie o zaopatrzenie w wodę i odbiór ścieków występuje stawka za m³ dostarczonej wody i m³ odbioru (oczyszczenia) ścieków, natomiast w umowie na odbiór nieczystości ciekłych zawarta jest stawka za transport m³ ścieków do oczyszczalni, a tym samym w świetle obowiązujących przepisów nie doszło do pobrania podwójnej opłaty za jedną usługę.

Mając powyższe ustalenia na uwadze Rada nie znalazła powodów do uznania skargi jako uzasadnionej jednak wnosi do Burmistrza Miasta i Gminy o podjęcie działań mających na celu inne rozwiązanie kwestii dodatkowej opłaty za transport ścieków od mieszkańców, którzy nie posiadają jeszcze wybudowanej kanalizacji, tak aby wszyscy byli w gminie traktowani jednakowo.

Pouczenie

Jednocześnie wskazuje się, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. jest niezaskarżalne. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 K.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.