

BR.0012.2.4.2019

Protokół Nr 4/19

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 18 grudnia 2019 roku

W posiedzeniu komisji uczestniczyli członkowie komisji zgodnie z listą obecności, a także Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska, Pan Jakub Zawada oraz Radca Prawny Pan Grzegorz Dutka.

Na początku komisji minutą ciszy uczczono pamięć zmarłego sołtysa Wsi Rogów Sobócki Pana Andrzeja Tatarka.

Komisja zapoznała się z treścią skargi Pani I. L. na bezczynność Burmistrza MiG oraz pismem Burmistrza MiG stanowiącym ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze.

Radca Prawny Grzegorz Dutka odniósł się do zarzutów zawartych w skardze. Poinformował, że skarga została określona jako skarga na bezczynność Burmistrza i odpowiednich służb urzędu i w takim kontekście należy ją rozpatrywać. Dodał, że na podstawie dokumentów, jakie otrzymał może stwierdzić, że w zakresie punktu 1, dotyczącego remontu, naprawy oraz technicznego usprawnienia ul. Wczasowej w Strzegomianach do bezczynności nie doszło, gdyż Burmistrz przekazał sprawę spółce gminnej, która dokonała naprawy (o wykonaniu usługi świadczą przedłożone dokumenty). Zaznaczył, że działanie Burmistrza w tym zakresie było ewidentne. Odnosząc się do 2 punktu, dotyczącego zamontowania i uruchomienia hydrantów ppoż. w ul. Wczasowej powiedział, że Burmistrz również podjął działanie, ponieważ w tym zakresie przekazał pismo do ZGKiM „Śleza” (dowód przekazania w aktach sprawy), jako jednostki wykonującej zadania własne gminy w tym zakresie. Podkreślił, że zakład w dniu 22 sierpnia 2019r. odpowiedział na przesłane przez gminę pismo, ale niestety nie przesłał tej odpowiedzi również do osoby zainteresowanej, co najprawdopodobniej skłoniło ją do złożenia skargi. Podkreślił, że biorąc pod uwagę zakres skargi o samej bezczynności Burmistrza nie można mówić, ponieważ zgodnie z właściwością przekazał pismo w tej sprawie do zakładu i powinno ono zostać załatwione przez Dyrektora zakładu. Powiedział, że pismo, które wpłynęło z ZGKiM „Śleza” w dniu 23 sierpnia 2019r. zostało potraktowane przez urząd jako pismo informujące o załatwieniu sprawy. Podkreślił, że do kompetencji urzędu nie należy przekazywanie korespondencji zakładu. Zaznaczył, że zaniebdanie polegające na niepoinformowaniu osoby zainteresowanej o sposobie rozpatrzenia wniosku leży po stronie zakładu.

Radny Paweł Ladra powiedział, że wnioskodawca skierował pismo do urzędu i zapewne od niego oczekiwał odpowiedzi.

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że pismo zostało skierowane do organu, który zgodnie z prawem albo rozpatruje sprawę, jeżeli leży ona w zakresie jego kompetencji (tak jak było to w przypadku punktu 1), albo przekazuje je zgodnie z właściwością, co miało miejsce w przypadku punktu 2.

Radny Paweł Ladra zapytał, czy jest jakiś przepis mówiący o tym jak to jest z hydrantami w przypadku sieci prywatnej?

Radca Prawny Grzegorz Dutka podkreślił, że my nie rozpatrujemy przyczyn niezamontowania hydrantów, a jedynie to czego dotyczy skarga, czyli tego czy doszło do bezczynności Burmistrza czy nie.

Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że zastanawia się czy nie należy skargi rozpatrzyć dwutorowo: na bezczynność, która nie wystąpiła i na brak odpowiedzi na pismo. Dodał, że mieszkańcy składając pismo oczekują, że otrzymają na nie odpowiedź.

Radca Prawny Grzegorz Dutka wyjaśnił, że odpowiedź powinna być wysłana, ale to nie Burmistrz był zobowiązany do udzielenia na nie odpowiedzi, ponieważ on przekazał

pismo zgodnie z właściwością do zakładu. Zaznaczył, że odpowiedź na to pismo powinna być wysłana z ZGKiM „Ślęza”. Dodał, że teraz Burmistrz mając już wiedzę, że zakład tego nie zrobił powinien zobligować Dyrektora jednostki, aby wysłał to samo pismo, które skierował do urzędu również do osoby skarżącej.

Radny Ryszard Saltarski powiedział, że Burmistrz musi teraz dopilnować, aby wnioskodawca otrzymał odpowiedź na swoje pismo.

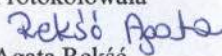
Przewodniczący Komisji Marek Juraszek powiedział, że z racji wykonywanego zawodu wie, że w pewnym momencie stan tej drogi rzeczywiście został poprawiony.

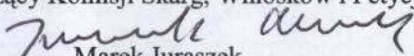
Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska powiedziała, że Burmistrz przekazał pismo do zakładu i to jego obowiązkiem było poinformowanie wnioskodawcy w jaki sposób sprawa została załatwiona.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że jeżeli Burmistrz nie jest organem właściwym do rozpatrzenia pisma to musi je przekazać do właściwego organu i w trybie administracyjnym na tym kończy się jego rola.

Zarządzono głosowanie nad uznaniem skargi, jako bezzasadnej
Głosów „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Projekt uchwały Rady Miejskiej w Sobótce w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza MiG wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Protokołowała

Agata Reksć

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Marek Juraszek

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE

z dnia 30 grudnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.)

Rada Miejska w Sobótce

uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej do Rady Miejskiej w Sobótce w dniu 29 listopada 2019 roku na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka, dotyczącej beczynności organu w zakresie nie podjęcia działań faktycznych oraz nieustosunkowania się do treści pisma skarżącej z dnia 24.07.2019 r., Rada Miejska w Sobótce, po zapoznaniu się z ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Burmistrza Miasta i Gminy Sobótki w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Sobótce stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem stanowiącym uzasadnienie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do uchwały nr
Rady Miejskiej w Sobótce
z dnia 30 grudnia 2019 r.

W dniu 29 listopada 2019 r. do Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła skarga na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka, dotycząca bezczynności organu w zakresie nie podjęcia działań faktycznych oraz nieustosunkowania się do treści pisma skarżącej z dnia 24.07.2019 r., dotyczącego stanu drogi i konieczności przeprowadzenia remontu, naprawy oraz technicznego usprawnienia ul. Wczasowej w Strzegomianach, a także zamontowania i uruchomienia hydrantów przeciwpożarowych przy tej samej ulicy.

Rada Miejska w Sobótce w oparciu o ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ustosunkowując się do treści skargi uznała skargę za niezasadną.

Powyższe ustalenie uzasadnia fakt, iż Rada oceniała działania organu w zakresie podjętych czynności faktycznych na skutek wniesionego podania.

Rada na podstawie pisemnej informacji przekazanej przez Burmistrza oraz załączonych dokumentów ustaliła, że Burmistrz w zakresie wniosku o poprawienie stanu technicznego nawierzchni ulicy Wczasowej w Strzegomianach zlecił spółce komunalnej w sierpniu 2019 r. wykonanie naprawy nawierzchni ulicy poprzez jej korytowanie, czyli wyrównanie i ustabilizowanie powierzchni drogi, co doprowadziło do poprawy jej właściwości fizycznych i jakości przejazdu, tym samym zarzut odnoszący się do niepodjęcia w tym zakresie działania okazał się bepodstawny.

W zakresie braku podjęcia działania przez Burmistrza w przedmiocie zamontowania i uruchomienia na ulicy Wczasowej hydrantów przeciwpożarowych, Rada ustaliła, że Burmistrz otrzymaną korespondencję przekazał w dniu 29.07.2019 r. do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Ślęza” w Sobótce, jako jednostce właściwej do załatwienia sprawy celem ustalenia możliwości faktycznych i prawnych przeprowadzenia montażu hydrantów oraz ustosunkowania się do pisma skarżącej, zatem również w tym zakresie skarga okazała się bepodstawna bowiem Burmistrz nie pozostawił sprawy bez dalszego biegu i podjął właściwe działanie w oparciu o przepisy prawa. Nadmienić jedynie trzeba, że Rada ustaliła, iż doszło do dalszego zaniedbania innego podmiotu zobowiązanego, który nie poinformował wnioskodawczyni o sposobie załatwienia sprawy, co nie powinno mieć miejsca i z tego względu Rada dostrzega potrzebę ściślejszego nadzoru nad działalnością jednostek gminy, które realizują zleczone zadania.

Mając zatem na uwadze wskazane ustalenia i ponieważ nie stwierdzono żadnego uchybienia w działaniach Burmistrza dlatego skarga nie ma oparcia w prawie i została uznana za bezzasadną.