

BR.0012.2.2.2019

**Protokół Nr 2/19
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 5 kwietnia 2019 roku**

W posiedzeniu komisji uczestniczyli wszyscy członkowie komisji.

Komisja zapoznała się z treścią skargi Pana W.D. na Burmistrza MiG Sobótka przekazanej zgodnie z właściwością do Rady Miejskiej w Sobótce przez Wojewodę Dolnośląskiego, zapoznała się z pismem Burmistrza MiG stanowiącym ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze, a także wysłuchała opinii Radcy Prawnego UMiG oraz Pani Katarzyny Dwornik Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobótce.

Radny Paweł Ladra zapytał Panią Dyrektor czy cofnięcie zarządzeniem Burmistrza MiG upoważnień w jakikolwiek sposób utrudniło jej pracę?

Pani Katarzyna Dwornik Dyrektor OPS odpowiedziała, że nie. Dodała, że z dniem 4 lutego 2019 r. zostały uchylone stare zarządzenia i z tą samą datą otrzymała nowe upoważnienia. Podkreśliła, że nie było nawet możliwości, aby w związku z tym jakikolwiek mieszkaniec został uszkodzony.

Radny Ryszard Saltarski powiedział, że już wcześniej Pani Dyrektor oświadczyła, że uchylenie tych zarządzeń nie przyniosło żadnego negatywnego skutku, dlatego jego zdaniem skarga jest bezzasadna.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że skarżący założył, że skoro zostały uchylone upoważnienia, wydane w formie zarządzeń, to nowe upoważnienia zostaną nadane również w formie zarządzeń, a nie w zwykłej formie (wówczas są to już dokumenty indywidualne, które nie są publikowane w BIP). Powiedział, że skarżący nie miał wiedzy, że takie dokumenty zostały wydane i nie przeprowadził również we własnym zakresie ustalenia, które pozwoliłoby mu wyjść z tego błędu. Zaznaczył, że skarga jest bezpodstawna, ponieważ Dyrektor działa na podstawie właściwych upoważnień. Dodał, że nawet gdyby takich upoważnień nie było, to organem właściwym nadal pozostaje Burmistrz, który indywidualnie, osobiście musiałby podejmować te działania, a tym samym nie mogło dojść do sytuacji, która hipotetycznie mogłaby powodować jakiś problem prawny.

Zarządzono głosowanie nad uznaniem skargi jako bezzasadnej
Głosów „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0

Projekt uchwały Rady Miejskiej w Sobótce w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza MiG Sobótka wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Marek Juraszek

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE**

z dnia 25 kwietnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 506) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z 2019 r. poz. 60.)

Rada Miejska w Sobótce uchwała:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi wniesionej do Rady Miejskiej w dniu 25 marca 2019 roku na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka, dotyczącej naruszenia praworządności i interesów mieszkańców Gminy Sobótka korzystających z pomocy Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobótce, Rada Miejska w Sobótce, po zapoznaniu się z ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Burmistrza Miasta i Gminy Sobótki w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady Miejskiej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sobótce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem stanowiącym uzasadnienie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do Uchwały nr ...
Rady Miejskiej w Sobótce
z dnia 25.04.2019 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) - dalej K.p.a., organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka jest Rada Miejska w Sobótce. Zgodnie z art. 237 § 1 K.p.a., organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, zaś o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego (art. 237 § 3 K.p.a).

W dniu 25.03.2019 r. do Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła skarga na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka, w której skarżący wskazał na naruszenie praworządności i interesów mieszkańców Gminy Sobótka, korzystających z pomocy Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobótce, ze względu na uchylene zarządzeniem nr 19.2019 z dnia 4 lutego 2019 roku Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka, upoważnień udzielonych wcześniej Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobótce. Zdaniem skarżącego taka czynność Burmistrza doprowadziła do pozbawienia Dyrektora OPS w Sobótce szeregu uprawnień, jak również Burmistrz nie wskazał kto przejął te kompetencje, ani nie wskazał na upoważnienie wynikające bezpośrednio z przepisów prawa, przez co Skarżący wywnioskował, że po uchyleniu wskazanych upoważnień wszelkie obecnie dokonywane przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Sobótce czynności administracyjne są dokonywane bezprawnie. Ponadto skarżący wskazał również że takie działanie Burmistrza stoi w sprzeczności z zapisami § 10 oraz § 12 ust. 5, zawartymi w Obwieszczeniu Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 27 marca 2018 r.

Wyjaśnienia złożył Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka, który poinformował Komisję, iż w związku z uchyleniem zarządzeń, działając jako organ wskazany w drodze delegacji ustawowej, równocześnie udzielił w dniu 4 lutego 2019 r. pisemnych upoważnień Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobótce do podejmowania czynności wynikających z właściwych ustaw, w tym do załatwiania spraw w drodze wydawania decyzji administracyjnych oraz podejmowania innych czynności niezbędnych do kierowania i reprezentowania Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobótce.

Wskazane dokumenty nadające Dyrektorowi OPS w Sobótce kompetencje do działania w imieniu Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka znajdują się w rejestrze upoważnień i pełnomocnictw, prowadzonym przez Sekretarza Gminy, pod numerami od SK.0052.18.2019 do 30.2019.

Zatem w pierwszej kolejności stwierdzić trzeba, że Burmistrz po uchyleniu zarządzeń ponownie przekazał swoje kompetencje Dyrektorowi OPS w Sobótce, a czynności udzielenia stosownych upoważnień dokonał skutecznie, bowiem w sposób jaki wynika z aktów normatywnych, tj. w drodze upoważnienia udzielonego w zwykłej formie pisemnej, a nie jak

było to zrobione wcześniej, w drodze zarządzeń, zatem ustalenie skarżącego w tym zakresie jest błędne.

Ustalono również, iż udzielenie upoważnień przez Burmistrza, działającego jako organ administracyjny, nie wymagało podjęcia tej czynności prawnej w formie zarządzenia, które jest zarezerwowane dla organu wykonawczego gminy w ściśle określonych sytuacjach wymienionych w aktach rangi ustawowej, zatem za wystarczającą formę należało uznać zwykłe upoważnienie pisemne jakiego dokonał Burmistrz.

Również inne twierdzenia skarżącego, odnośnie braku osoby upoważnionej do wykonywania czynności administracyjnych w zakresie opieki i pomocy społecznej na terenie gminy, należy uznać za bezpodstawne, bowiem jak skarżący winien zdawać sobie sprawę, organem powołanym z ustawy do szeregu czynności z zakresu opieki społecznej i przyznawania świadczeń socjalnych jest organ wykonawczy gminy. Zatem pomimo uchylecia wskazywanych zarządzeń nigdy nie mogłoby dojść do sytuacji, w której nie byłoby możliwe skuteczne wydawanie decyzji i wypłata przyznanych środków, bowiem wtedy bezpośrednio uprawnionym z mocy prawa byłby Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka.

Odnosząc się do zarzutu, dotyczącego sprzeczności stanu faktycznego z zapisami wskazanego obwieszczenia Rady Miejskiej z dnia 27 marca 2018 r., Komisja ustaliła, że zarzut dotyczył niezgodności z treścią Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobótce. Jednak w odniesieniu do wskazanego § 10 i § 12 ust. 5 statutu, po analizie zapisów statutowych nie ustalono aby treść czynności organu sprzeciwiała się tym regulacjom, zatem aby doszło do naruszenia prawa.

Mając powyższe na uwadze oraz niepotwierdzenie się stawianych zarzutów należało uznać skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Jednocześnie wskazuje się, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. jest niezaskarżalne. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 K.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.