

Protokół Nr 21/20

z posiedzenia Komisji Spraw Obywatelskich w dniu 13 października 2020 roku

Porządek obrad:

1. ZGKiM „Śleża” - administrowanie nieruchomościami mieszkalnymi i niemieszkalnymi stanowiącymi własność Gminy Sobótka. Gospodarka mieszkaniowa i gospodarka lokalami użytkowymi. Ocena firmy zewnętrznej obsługującej wspólnoty mieszkaniowe.
2. Sprawy bieżące.
3. Sprawy mieszkaniowe (około godz.14:30).

Ad. 2

Pani Aleksandra Bąkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania nazwy Łąkowa ulicy w miejscowości Nasławice. Poinformowała, że chodzi o uregulowanie przebiegu tej ulicy, ponieważ tylko jedna działka wchodziła w jej zakres, a powstały dodatkowe działki, które zostały wydzielone na jej poszerzenie. Zaznaczyła, że nazwa ta została nadana w latach 70 lub 80 bez uchwały, dlatego należy uregulować tę kwestię.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 1

Pani Aleksandra Bąkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Nasławice. Propozycje: Akacyjne Wzgórze, Dębowe Wzgórze, Owocowa.

Radna Lidia Sączawa powiedziała, że jej najbardziej podoba się nazwa Akacyjne Wzgórze.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały z nazwą Akacyjne Wzgórze

Głosów „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 1

Pani Aleksandra Bąkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Garncarsko. Propozycje: Azaliowa, Imbirowa, Rzepakowa.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczech-Drozd zapytała, jakie ulice znajdują się w pobliżu?

Pani Aleksandra Bąkowska odpowiedziała, że Dębowa i Jarzębinowa.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały z nazwą Azaliowa

Głosów „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 1

ul. Wczasowa w Strzegomianach

Pan Jakub Zawada przypomniał, że w ubiegłym roku wpłynęła skarga na bezczynność Burmistrza, że pomimo złożonego wniosku nie wykonano drogi, co wówczas było nieprawdą, ponieważ jeszcze przed złożeniem skargi Hadlux otrzymał zlecenie i naprawił tę drogę poprzez wyrównanie i rozplantowanie tłucznia, podobnie jak ma to miejsce na innych drogach gminnych. Dodał, że niestety tak jak ma to miejsce przy drogach górskich mogła ona ulec ponownemu zniszczeniu i rozmyć się. Zaznaczył, że jest to jedyne zgłoszenie, że droga ta jest nieprzejezdna, ponieważ żaden z innych mieszkańców tej ulicy nie zgłaszał tego problemu. Zaznaczył, że tą drogą przemieszczają się również samochody ciężarowe z lasów. Poinformował, że Kierownik Referatu Podatkowego sprawdził, jakie wpływy mamy z podatków na tę drogę i jest to kwota rzędu 4 tys. zł rocznie i porównywalna kwota jest przez nas inwestowana corocznie w remont tej drogi. Zaznaczył, że nigdy nie odmawiali mieszkańcom przydziału kruszywa, jeżeli wpłynął tylko taki wniosek. Zaznaczył, że bardzo dużym problemem jest odwodnienie tej drogi, którego nie ma gdzie wykonać (nie ma rowu, ani kanalizacji).

Pan Tomasz Miela poinformował, że dzisiaj koleżanka z referatu, która zajmuje się odpadami komunalnymi sprawdziła ulicę Wczasową i jedna z mieszkańek, która napisała wspomniane pismo do Rady nie ma opodatkowanych śmieci. Dodał, że w dzisiejszej rozmowie telefonicznej osoba ta stwierdziła, że tam nie mieszka i dlatego się nie opodatkuje.

Radna Lidia Sączawa powiedziała, że przeczytała to pismo i jest zbulwersowana sposobem zgłaszania pretensji i prośby, bo w ten sposób zachowują się osoby, które mają tylko roszczenia. Dodała, że jej zdaniem powinniśmy jakoś zareagować na to, że obraża się ludzi pracujących na rzecz mieszkańców.

Radny Rafał Kotwica zapytał, czy kontaktowano się w tej sprawie z sołtysiem?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że zdanie sołtysa jest nieprzychylnie dla osoby wnioskującej, ponieważ twierdzi on, że prawie nikt tam nie mieszka, a stali mieszkańcy mają dużo większe problemy.

Pani Aleksandra Bąkowska dodała, że sołtys wypowiadał się na temat tej drogi na ostatniej komisji budżetowej, na której omawiane były problemy sołectw.

Pan Jakub Zawada zaznaczył, że ze strony gminy nie ma złej woli, jeżeli chodzi o tę drogę i zawsze reagują na wniosek o przydział kruszywa. Dodał, że w tym roku środki niestety już się skończyły, więc do końca roku może być problem z realizacją takich usług. Zaznaczył, że nawet Hadlux nie zgłaszał im, że jest problem z przejazdem na tej drodze, a odbierając śmieci porusza się po wszystkich drogach gminy.

Radna Lidia Sączawa powiedziała, że ona czegoś nie rozumie, bo jeżeli chodzi o opłaty to ta Pani twierdzi, że tam nie mieszka, a jeżeli chodzi o naprawę drogi, to już twierdzi, że mieszka. Powiedziała, że jej zdaniem urząd powinien napisać do tej osoby odpowiednie pismo, aby wreszcie się określiła, czy jest mieszkańcem gminy, czy nie.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że ona również jest tego zdania, co Radna Lidia Sączawa.

Do obrad komisji dołączyła Radna Edyta Hajdamowicz.

Pani Aleksandra Bąkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka. Zaznaczyła, że zmiana ta dotyczy konieczności wprowadzenia lokalizacji nowego, udokumentowanego złoża gabra w obrębie Kunów. Podkreśliła, że to, iż wprowadzamy to złożo do studium nie oznacza, że zmienimy plan przestrzenny. Poinformowała, że mamy czas 2 lata na naniesienie do studium udokumentowanej lokalizacji tego złoża i jest to obowiązek ustawowy. Jeszcze raz podkreśliła, że nie jest to związane ze zmianą mpzp.

Radna Lidia Sączawa zapytała, czy podjęcie tej uchwały nie zagraża temu, że powstanie tam kamieniołom?

Pani Aleksandra Bąkowska odpowiedziała, że nie. Dodała, że umieszczenie tego złoża w studium to nasz obowiązek ustawowy i gdybyśmy sami tego nie zrobili, to zrobiłby to za nas wojewoda, a my musielibyśmy pokryć koszty przygotowania przez niego zarządzenia zastępczego.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska przypomniała, że była o tym już mowa na spotkaniu z mieszkańcami i mówiono, że spełnimy jedynie swój ustawowy obowiązek poprzez naniesienie złoża na studium, ale nie ma zgody na to, aby zmieniać miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że ze strony Rady również nie będzie zgody na zmianę mpzp w kierunku uruchomienia tam kopalni.

Przewodnicząca Rady Hanna Piwowska poinformowała, że podczas ostatniego dyżuru miała spotkanie z przedstawicielami z tej kopalni i oni również wskazywali na obowiązek prawny ujawnienia udokumentowanego złoża. Dodała, że gdy będą mieli już wszystkie materiały chcieliby się spotkać zarówno z urzędnikami jak i Radnymi, aby przedstawić swoje plany, ponieważ powstało już ich zdaniem wiele mitów na temat tej kopalni.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 6, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Pani Aleksandra Bąkowska poinformowała, że mamy dwa projekty uchwał w sprawie przystąpienia do zmiany mpzp w miejscowości Rogów Sobócki i jeden z nich został okrojony tylko do tereny wokół szkoły, ponieważ na chwilę obecną mpzp nie pozwala dobudować dodatkowego budynku do starej bryły szkoły. Zaznaczyła, że przygotowano dwie zmiany

mpzp, aby tą dotyczącą szkoły wykonać szybciej. Poinformowała, że druga dotyczy całego obrębu geodezyjnego Rogów Sobócki, aby wyprostować wszelkie nieprawidłowości. Dodała, że sukcesywnie będziemy podejmować uchwały dotyczące kolejnych miejscowości.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd zapytała, czy te prace związane z przystąpieniem do zmian mpzp terenu koło szkoły opóźnią budowę nowego budynku?

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska poinformowała, że rozbudowa szkoły będzie realizowana swoim tempem.

Pan Jakub Zawada poinformował, że pozwolenie na termomodernizację już mamy, a projektanci pracują nad nowym budynkiem. Zaznaczył, że zmiana planu jest niezbędna, aby później można było te dwa budynki ze sobą połączyć, więc na chwilę obecną nie blokuje to prac.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla projektu uchwały dotyczącego terenu szkoły

Głosów „za” 6, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Radna Lidia Sączawa zapytała, czy zmiana mpzp całego obrębu wiąże się z inwentaryzacją terenów należących do gminy?

Pani Aleksandra Bąkowska odpowiedziała, że planowanie przestrzenne jest odrębne od ewidencji.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla projektu uchwały dotyczącego całej miejscowości Rogów Sobócki

Głosów „za” 6, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Pani Aleksandra Bąkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany mpzp Garncarsko. Dodała, że w przypadku tej miejscowości głównie chodzi o teren boiska, który w mpzp jest jako zielen.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 6, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Pan Jakub Zawada przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia górnej stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbioru odpadów komunalnych. Zaznaczył, że stawka zostaje na tym samym poziomie, jeżeli ktoś będzie zbierał odpady selektywne, ale będzie to stawka brutto. Dodał, że do tej pory w uchwale podawano stawkę netto, a okazało się, że wszelkie wyroki sądów mówią, że powinna zostać określona pełna stawka. Poinformował, że dodatkowo wprowadzono „karę” za brak selektywnej zbiórki w wysokości trzykrotności opłaty maksymalnej. Zaznaczył, że są to stawki maksymalne i przedsiębiorstwa zbierające odpady z nieruchomości niezamieszkałych nie mogą jej przekroczyć. Poinformował, że jeżeli ktoś nie wywiązuje się ze swojego obowiązku to Burmistrz ma prawo wydać decyzję i w niej ujęte już są stawki maksymalne. Dodał, że przeprowadzono kontrole przedsiębiorców i okazało się, że gro z nich odpady wytwarzane na swojej działalności zagospodarowuje w pojemnikach przydomowych, co obciąża system.

Radna Lidia Sączawa zapytała, czy jako mieszkańcy nie będą płacili więcej?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że w przypadku tej uchwały nie. Dodał, że jeżeli chodzi o mieszkańców to w przyszłym roku te koszty na pewno będą wyższe, ale będą na ten temat jeszcze rozmawiać. Przypomniał, że gdy ostatnio podnoszona była opłata przygotował dwie stawki (jedna bilansująca system i druga, gdy z budżetu gminy trzeba dopłacić ponad 700 tys. zł) i wówczas przyjęto stawkę niższą.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że mieli zgłoszenia od przedsiębiorców, że stosujemy bardzo wysoką stawkę. Zapytała jak wygląda stawka pod względem powierzchni, na której prowadzona jest działalność? Przypomniała, że jeden z przedsiębiorców przysłał nawet jakiś czas temu pismo, że skieruje tę sprawę do sądu. Zapytała, jak ta górna stawka kształtuje się na terenie sąsiednich gmin i czy jest ona jakoś określona przepisami?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że stawka ta nie jest określana przepisami i jest ona uzależniona od uwarunkowań danej gminy. Przypomniał, że jest to stawka maksymalna i to

nie gmina reguluje wysokość opłaty na działalności gospodarczej. Dodał, że z działalności gospodarczej odpady może odbierać każdy uprawniony podmiot, który posiada wpis do działalności regulowanej w zakresie gospodarowania odpadami na terenie danej gminy. Zaznaczył, że u nas jest kilkanaście takich podmiotów i to przedsiębiorca wybiera sobie ten podmiot i gmina w to nie ingeruje. Zaznaczył, że Burmistrz ma jednak nadane ustawą prawo kontrolowania przedsiębiorców, czy takie umowy posiadają. Poinformował, że regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie określa minimalną pojemność pojemników na danej nieruchomości ze względu na prowadzoną działalność i jest ona uzależniona od powierzchni lokalu, na którym jest wykonywana ta działalność. Podkreślił, że to wolny rynek dyktuje ceny, ale jest on ograniczony naszą uchwałą w sprawie górnej stawki. Odnosząc się do drugiego pytania powiedział, że nie mamy rozeznania z gmin ościennych, ale jeszcze raz podkreśla, że jest to górna stawka i każdy przedsiębiorca może wybrać sobie taką firmę, gdzie opłata za śmieci będzie dla niego satysfakcjonująca. Dodał, że jest kilkanaście firm i każdy przedsiębiorca sam decyduje z którą firmą podpisze umowę.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd zapytała, czy ta uchwała dotyczy również przedsiębiorców wynajmujących mieszkania?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że jeżeli mają zarejestrowaną taką działalność to tak, chyba że zgłaszają tę nieruchomość, jako nieruchomość zamieszkałą to wówczas nie.

Radna Lidia Sączawa zapytała, czy podjęcie tej uchwały nie będzie z niekorzyścią dla gminy, podobnie jak było to w przypadku samochodów ciężarowych, gdzie osoby odeszły do gmin ościennych, gdzie było znacznie taniej?

Pan Jakub Zawada wyjaśnił, że obowiązkiem każdego właściciela nieruchomości (zamieszkałej i niezamieszkałej) jest gromadzenie odpadów w miejscu ich powstawania (nie można przewozić śmieci). Dodał, że jedynie firma działająca na naszym terenie może stracić rynek, bo przedsiębiorcy mogą wybrać inną firmę.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 6, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Przebudowa skrzyżowania przy Placu Wolności

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd poinformowała, że na facebooku starostwo powiatowe zamieściło plan przebudowy skrzyżowania z jednym wydłużonym rondem. Przypomniała, że w ubiegłym roku na sesji Wicestarosta przedstawiał koncepcję z dwoma rondami. Zapytała czy są dwie wersje przebudowy?

Pan Jakub Zawada udostępnił Radnym mapę obrazującą plan przebudowy skrzyżowania. Wyjaśnił, że jest to dokumentacja projektowa przebudowy tego skrzyżowania. Przypomniał, że pierwotnie koncepcja zakładała budowę dwóch rond, jednak po dogłębnej analizie ruchu zmieniono plany, bo planowane 2 ronda nie spełniałyby szeregu wymogów technicznych i dlatego zgodnie z przepisami nie mogłyby powstać. Poinformował, że jako gmina mieliśmy szereg swoich uwag i część z nich została wzięta pod uwagę, a część nie. Dodał, że w tej chwili trwają konsultacje społeczne i do 15 października każdy może zgłaszać swoje uwagi do starostwa. Zaznaczył, że największą wątpliwość mieli co do tego, jak będą przemieszczały się ciężarówki, ale do projektu wykonano analizę ruchu samochodów ciężarowych i na papierze wygląda, że jest to możliwe.

Radna Lidia Sączawa powiedziała, że ma nadzieję, że ciężarówka jadąca np. z kierunku Jordanowa w stronę Sulistrowic rzeczywiście zmieści się na skrzyżowaniu.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd zapytała, czy jako komisja, której podlegają drogi również powinni zająć jakieś stanowisko w tej sprawie?

Radna Marzena Podeszwa zapytała jaki będzie wkład gminy w tę inwestycję?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że wydaje mu się, że żaden, ponieważ nie było z naszej strony takiej deklaracji, a sami mamy wiele potrzeb na naszych drogach. Dodał, że w grę może wchodzić ewentualnie przebudowa sieci.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd zapytała, czy wiadomo coś na temat terminu zakończenia tej inwestycji?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że z prowadzonych rozmów można wnioskować, że starostwo zamierza zakończyć tę inwestycję w tej kadencji.

Pan Tomasz Miela przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Poinformował, że zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów stawki wzrosły o 3,9 % i w związku z tym nasze stawki wzrosły również o taki procent (są to stawki maksymalne). Dodał, że jeżeli zostaną wprowadzone te stawki maksymalne dochód gminy wzrośnie o około 270 tys. zł. Zaznaczył, że jeżeli nie wprowadzimy stawek maksymalnych to stracimy część dochodu oraz część subwencji, która zostanie nam zmniejszona.

Radna Lidia Sączawa zapytała jak te wzrosty będą miały przełożenie np. na ZGKiM „Ślęża” czy Hadlux?

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że u nich również wzrosną te stawki, ale jeżeli chodzi o budowle - oczyszczalnia ścieków i rurociągi wody to stawka pozostaje bez zmian.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 6, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Pan Tomasz Miela przedstawił projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów (wzrost o około 4%, z 54 zł na 56 zł). Poinformował, że stawka maksymalna wynosi 130,30 zł.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd zapytała jak wygląda ściągalność tego podatku?

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że w 2019r. była to kwota 2.120 zł, a w tym roku na koniec sierpnia była to kwota 1200 zł, więc do końca roku będzie się kształtowała na podobnym poziomie. Zwrócił uwagę na problem z pozyskaniem danych osobowych osób posiadających psy.

Przewodnicząca Rady Hanna Piwowska zapytała w jaki sposób mieszkańcy są informowani o obowiązku płacenia podatku od posiadania psa?

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że na początku roku do wszystkich mieszkańców wraz z wymiarem podatku wysyłana jest informacja w tej sprawie, a oprócz tego, co jakiś czas pojawia się przypomnienie na facebooku.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 6, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Pan Tomasz Miela przedstawił projekt uchwały w sprawie opłaty miejscowej.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 6, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Pan Tomasz Miela przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe wraz z uzasadnieniem do uchwały.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 6, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Pan Tomasz Miela przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Powiedział, że w związku z tym, że znaczna część osób płaci miesięcznie przesunięcie terminu o miesiąc znacznie ułatwi mieszkańcom płacenie, a oprócz tego na początku roku wysyłany jest wymiar podatku, który jest płatny do 15 marca, a rata opłaty za śmieci była do 15 lutego i ciężko było razem wszystko wysłać. Zaznaczył, że wydłużając termin ułatwimy pracę organu podatkowego.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Pan Tomasz Miela przedstawił projekt uchwały w sprawie opłaty targowej. Poinformował, że proponują podwyższenie każdej stawki o 2 złote.

Pan Grzegorz Białczak Dyrektor ZGKiM „Śleza” zasugerował, aby nie podnosić stawki dla najmniejszych stoisk do 3m².

Pani Katarzyna Borowska dodała, że jeżeli stawka zostanie podwyższona to np. babcia z koszykiem jajek będzie musiała zapłacić 9 zł. Powiedziała, że te osoby już w ubiegłym roku miały 40% podwyżki.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd zapytał, czy mamy dane za ubiegły rok jak wygląda ściągalność tej opłaty i jak kształtują się one w tym roku w związku z koronawirusem?

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że w ubiegłym roku było to 101 tys. zł, a w tym roku, do końca sierpnia, jest to 65 tys. zł.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd zapytała jak Radni odnoszą się do propozycji pozostawienia stawek dla dwóch najniższych stoisk na obecnym poziomie?

Radna Lidia Sączawa zapytała ile wynosi stawka za największe stoisko?

Pani Katarzyna Borowska odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy najwyższa stawka na placu wynosi 64 zł i płaci ją tylko 1 stoisko.

Radna Lidia Sączawa powiedziała, że ona również jest tego zdania, aby nie podnosić stawki dla najmniejszych stoisk, bo zazwyczaj są to biedne osoby, które dorabiają sobie do emerytur.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd zapytała jak te podwyżki mają się do tego, że ten targ w dalszym ciągu jest targiem tymczasowym?

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska powiedziała, że cały czas stoimy przed podjęciem decyzji dotyczącej funkcjonowania targowiska, ponieważ obecne miejsce jest miejscem tymczasowym i należy podjąć decyzję, czy zostajemy w tym miejscu, jako miejscu docelowym, czy przenosimy się koło stadionu (ta lokalizacja została wskazana przez mieszkańców przy konsultacjach). Zaznaczyła, że jeżeli chodzi o opłaty lokalne, to zmieniają się one co roku.

Radna Lidia Sączawa zaproponowała, aby pozostać przy obecnych stawkach do końca roku.

Pan Tomasz Miela wyjaśnił, że tak jak wskazano w uchwale nowe stawki miałyby obowiązywać dopiero od 1 stycznia 2021 r.

Radna Edyta Hajdamowicz powiedziała, że jej zdaniem stawki powinny zostać podwyższone dopiero wiosną, ponieważ okres jesienno-zimowy jest okresem martwym dla osób handlujących.

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że jeżeli chodzi o opłatę targową to najprawdopodobniej w ciągu roku nie będziemy mogli zmienić tych stawek.

Radca Prawny Grzegorz Dutka dodał, że nie powinno się zmieniać w ciągu roku opłat z tytułu danin publiczno-prawnych, ponieważ są to stawki uchwalane na cały bieżący rok kalendarzowy.

Pan Grzegorz Białczak Dyrektor ZGKiM „Śleza” powiedział, że może warto od razu stworzyć uchwałę, która będzie wskazywała na niższe stawki w okresie jesienno-zimowym.

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że jeżeli chodzi o stronę formalno-prawną to nie możemy tak zrobić.

Przewodnicząca Rady Hanna Piwowska zapytała, kiedy najpóźniej muszą zostać uchwalone te stawki, aby mogły zacząć obowiązywać od przyszłego roku? Zaznaczyła, że przed nami jest jeszcze podjęcie decyzji dotyczącej ostatecznej lokalizacji targowiska, więc jej zdaniem należałoby zacząć od podjęcia tej decyzji, a dopiero później ustalać wysokość opłat, aby nie doprowadzić do kolejnego konfliktu.

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że uchwała może zostać jeszcze podjęta w miesiącu listopadzie.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że jej zdaniem ze względu na rozbieżności, co do wysokości stawek, należałoby jeszcze przepracować ten projekt uchwały.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska powiedziała, że pierwotnie planowali, że na dzisiejszym posiedzeniu komisji spotkają się z osobami handlującymi i zostanie omówiona kwestia jego docelowej lokalizacji, ale niestety epidemia uniemożliwiła to spotkanie. Dodała,

że zapewne do Radnych również docierają te głosy, że część handlujących jest zadowolona z obecnego miejsca i nie chce już żadnego innego.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że pojawiają się również głosy od osób starszych, że jednak targowisko to jest daleko, co stanowi dla nich problem. Zaznaczyła, że do rozmów na temat targowiska zapewne jeszcze powrócą.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla wniosku o przesunięciu dyskusji na temat tego projektu uchwały na kolejne posiedzenie komisji

Głosów „za” 6, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Pan Jakub Zawada przedstawił 6 propozycji zmiany do projektu budżetu na 2020r.:

- zmiana na zadaniu dotyczącym budowy kanalizacji deszczowej w Sobótce w związku z rozstrzygnięciem przetargowym i przedstawieniem przez wykonawcę harmonogramu rzeczowo-finansowego (planuje się zakończenie inwestycji wcześniej tj. do czerwca 2021r. więc nastąpi kumulacja robót);
- przebudowa budynku świetlicy wiejskiej w Michałowicach (dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych);
- budowa parkingu w miejscowości Będkowice przy ul. Kurhanowej (wprowadzenie nowego zadania – wykonanie dokumentacji projektowej);
- remont u. Polnej w Wojnarowicach – etap II (nowe zadanie);
- budowa oświetlenia drogowego przy ul. Wiejskiej w Żeruszycach (nowe zadanie);
- budowa instalacji zasilania w energię elektryczną PSZOKu (nowe zadanie).

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że bardzo się cieszy, że wreszcie wykonane zostanie oświetlenie uliczne w Żeruszycach, bo już wielokrotnie podnosili tę sprawę. Odnosząc się do ul. Polnej w Wojnarowicach powiedziała, że mieszkańcy zgłaszają do niej, że UMiG trochę niepoważnie podszedł do tej sprawy i wykonał jedynie pół drogi.

Pan Jakub Zawada wyjaśnił, że pierwotnie zakładali, że wykonana zostanie cała droga, jednak po wykonaniu dokumentacji okazało się, że kosztowałyby to ponad 400 tys. zł, więc zrezygnowano z tego drugiego odcinka (tzw. odnogi). Dodał, że w związku z tym, że otrzymaliśmy 1.600.000 zł postanowili, że wykonają również II etap, aby zakończyć to zadanie.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla 6 przedstawionych zadań

Głosów „za” 6, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 0

Ad. 1

Pan Stanisław Kordasz Przedstawiciel ZGKiM „Ślęża” odnosząc się do przesłanego Radnym wcześniej raportu poinformował, że nastąpiło rozdrobnienie, jeżeli chodzi o firmy zajmujące się obsługą nieruchomości. Dodał, że firmy te mają różne standardy i nie zawsze spełniają oczekiwania gminy, jako współwłaściciela w tych wspólnotach. Poinformował, że mieli nawet takie przypadki, gdzie po konsultacji z Radcą Prawnym musieli zaskarżyć podjęte przez wspólnoty uchwały, ale to niestety trwa i do momentu rozstrzygnięcia mogą już przez wspólnotę zostać poczynione kolejne kroki. Zwrócił uwagę na sytuację konfliktową panującą na ul. Zmorskiego 5, gdzie wspólnota jest wewnętrznie skonfliktowana. Poinformował, że współpraca z administratorami układa się różnie, czego przykładem jest wspólnota na ul. Komuny Paryskiej w Nasławicach. Dodał, że teraz dążą do tego, aby umowy z zarządcą były szeroko dopracowane. Zaznaczył, że chcieliby również, aby gmina wypracowała większą możliwość oddziaływania na model administrowania np. poprzez powołanie na terenie gminy administratora lokalnego. Powiedział, że niestety zmuszeni są do blokowania uchwał zmierzających do podniesienia stawki funduszu remontowego, ponieważ doprowadziłoby to do straty na tej działalności w zakładzie.

Radny Andrzej Kociński powiedział, że rzeczywiście działalność administratorów zewnętrznych wydaje się żadna. Zaznaczył, że zasada jest taka, że jeżeli jakiś kontrahent nie spełnia naszych oczekiwań to się mu dziękuje za współpracę. Dodał, że jego zdaniem powołanie administratora, który działałby z ramienia gminy jest dobrym pomysłem. Jako przykład podał działalność administratora w budynku, w którym mieszka, które ograniczyło

się do 1 działania, polegającego na zamontowaniu skrzynek na korespondencję. Zapytał na czym polega różnica pomiędzy wykazaniem ilości lokali w raporcie o administrowaniu nieruchomościami i w stanie zasobów mieszkaniowych i lokali użytkowych gminy Sobótka? Dodał, że nie rozumie również zapisu „nieco ponad 107 lokali”.

Pan Grzegorz Białczak Dyrektor ZGKiM „Ślęza” wyjaśnił, że raport odnosi się do lokali, które są w administrowaniu we wspólnotach i te 107 lokali jest zawartych w informacji ogólnej.

Radny Andrzej Kociński powiedział, że w materiałach zawarto informację, że we wspólnotach, gdzie gmina ma udział większościowy jest przegłosowywana, ponieważ ma tylko 1 głos. Dodał, że ma opinię specjalistów z Uniwersytetu Jagiellońskiego, którzy mówią, że głównym aktem dowodzącym własności jest księga wieczysta, więc jeżeli gmina ma jedną księgę wieczystą na kilka lokali w danej posesji to wiadomo, że będzie przegłosowywana przez właścicieli kilku procent. Powiedział, że jego zdaniem należałoby założyć osobną księgę wieczystą na każdy lokal własności.

Pan Grzegorz Białczak Dyrektor ZGKiM „Ślęza” poprosił, aby nie odnosić wrażenia, że jako zakład nie reagują na tego typu sytuacje, ponieważ na bieżąco wysyłane są pisma do zarządów na ich uchybienia. Zaznaczył, że w raporcie wskazali na główne problemy z którymi się borykają.

Pan Stanisław Kordasz Przedstawiciel ZGKiM „Ślęza” odnosząc się do posiadania 1 głosu poinformował, że art. 23 ustawy o własności lokali mówi wyraźnie, że jeżeli 1 z właścicieli ma dominującą przewagę to wówczas na wniosek właścicieli mniejszościowych stosuje się zasadę 1 właściciel=1 głos. Zaznaczył, że tak stanowi prawo i nie można tego obejść.

Radny Andrzej Kociński poinformował, że w wykazie prac remontowych za II kwartał 2020r. wykazano zakup bojlera dla zaplecza w Księginicach Małych. Zapytał o czy dokładniej jest mowa?

Pani Katarzyna Borowska wyjaśniła, że zakupiony został bojler do kontenerów stanowiących zaplecze do inwestycji związanej z budową kanalizacji.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd zapytała czego dotyczy przeniesienie biura z budynku „C”?

Pan Grzegorz Białczak Dyrektor ZGKiM „Ślęza” odpowiedział, że Pani Krystyna i Pani Katarzyna zostały przeniesione do dyrekcji, na parter.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że stan należności (po terminie) na koniec września to kwota 249.295 zł. Zapytała jakie kroki podejmuje zakład, aby ściągnąć te należności?

Pani Agnieszka Bielecka Główna Księgowa ZGKiM „Ślęza” poinformowała, że większość tych należności jest już zasądzona przez sąd. Zaznaczyła, że jeden klient generuje zaległość w wysokości około 60 tys. zł. Podkreśliła, że sprawy na bieżąco oddawane są do sądu. Poinformowała, że w tym momencie przyrost zaległości, w stosunku do bilansu za 2019 rok to wartość 24 tys. zł.


Ad. 3

Sprawy mieszkaniowe – protokół ZGKiM „Ślęza”.

Protokołowała


Agata Reksć

Przewodnicząca Komisji


Danuta Szczęch - Drozd