

Protokół Nr 19/20
z posiedzenia Komisji Spraw Obywatelskich w dniu 21 lipca 2020 roku

Porządek obrad:

1. Wizytacja w remizie strażackiej oraz potrzeby OSP w Rogowie Sobóckim i Księginicach Małych.
2. Sprawy bieżące.
3. Sprawy mieszkaniowe (około godz.14:30).

Ad. 1

Wyjazdowa część komisji.

Ad. 2

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska poinformowała, że pismo związane z wyborami Sołtysa Wsi Sulistrowiczki wpłynęło wczoraj do urzędu, zostało zadekretowane i właśnie jest wysyłane na skrzynki e-mail Radnych.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że pomimo urlopu Pani Sekretarz rozmawiała z nią wczoraj na temat tych wyborów, ponieważ dochodzą już do nich kontrowersyjne informacje na ich temat, dlatego chciała, aby na dzisiejszej komisji przedstawiono tę sprawę. Zaznaczyła, że komisja zapozna się jedynie z tą informacją.

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG odczytała protokół z zebrania wiejskiego wsi Sulistrowiczki zwołanego w celu wyboru sołtysa tej miejscowości.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd poprosiła mecenasa o przedstawienie informacji, jak wygląda kwestia przeprowadzenia tego zebrania pod względem prawnym?

Radca Prawny Grzegorz Dutka poinformował, że przepisy nie przewidują prawa odwołania od wyborów w sołectwie, ale orzecznictwo ukształtowało zwyczaj, który traktowany jest jako zgodny z prawem i daje on Radzie kompetencje do tego, aby ustalić, czy wybory zostały przeprowadzone zgodnie z prawem (potwierdzenie ich ważności lub stwierdzenie ich nieważności). Poinformował, że art. 18 a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że w tym przypadku właściwa do załatwienia sprawy jest komisja rewizyjna. Powiedział, że na podstawie protokołu z zebrania wiejskiego wynika, że zostały dopełnione wszystkie formalności wynikające ze statutu sołectwa, który decyduje o formie i sposobie przeprowadzenia wyborów. Poinformował, że dotychczasowy sołtys złożył pisemną rezygnację i w momencie złożenia jej i zapoznania się z jej treścią przez Burmistrza stała się ona skuteczna i ostateczna. Zaznaczył, że złożenie tej rezygnacji nie wymagało podjęcia jakiegokolwiek aktu typu uchwała, który by je potwierdził, więc na zebraniu wiejskim chodziło jedynie o to, aby ten fakt stwierdzić, co nastąpiło zgodnie z treścią protokołu. Poinformował, że samo zebranie wiejskie zostało zwołane w celu przeprowadzenia wyborów i zostały one przeprowadzone w sposób prawidłowy. Dodał, że o terminie zebrania wiejskiego zwołanego w celu wyboru sołtysa mieszkańcy zostali poinformowani w określonym na ten cel terminie. Powiedział, że doszło do wyboru komisji skrutacyjnej, ustalono listę kandydatów, która została zatwierdzona, przeprowadzono głosowanie i przesłanki określone w art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym zostały spełnione. Zaznaczył, że jeżeli chodzi o osoby uprawnione do głosowania, to były to osoby znajdujące się w spisie wyborców. Powiedział, że problem zapewne polegał na tym, że grupa mieszkańców próbowała doprowadzić do cofnięcia rezygnacji, a jego zdaniem takie cofnięcie byłoby nieskuteczne i niemożliwe na tym etapie, ponieważ oświadczenie zostało skutecznie dostarczone Burmistrzowi i wywołało skutek wygaśnięcia mandatu w momencie jego złożenia, a nie poprzez stwierdzenie tego faktu przez zebranie wiejskie. Podkreślił, że to stwierdzenie nie jest żadną czynnością prawną tylko czynnością faktyczną, mającą wymiar informacyjny. Podkreślił, że złożenie oświadczenia o rezygnacji wywołało skutek prawny wcześniej, a nie w momencie ogłoszenia go na zebraniu wiejskim. Przypomniał, że zwołanie zebrania, na którym miał zostać dokonany wybór w związku ze złożoną rezygnacją, było ograniczone czasowo. Poinformował, że o złożonej rezygnacji każdy dowiedział się na zebraniu wiejskim, a statut sołectwa nie przewiduje specjalnej formy dla tego stwierdzenia np. poprzez głosowanie, tak jak w przypadku wyborów. Dodał, że jego zdaniem zarzuty

dotyczące nieprawidłowości przeprowadzonych wyborów są bezzasadne.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska zapytała, czy w którymś momencie całego postępowania Pan Marek Juraszek wycofał swoją rezygnację?

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG odpowiedziała, że nie. Dodała, że pisemna rezygnacja wpłynęła do urzędu 22 czerwca 2020 r., natomiast w dniu 15 lipca, kiedy było przeprowadzone zebranie złożono na jej ręce uchwałę Rady Sołeckiej, podpisaną przez Przewodniczącą i dwóch członków, że Rada Sołecka nie przyjmuje rezygnacji sołtysa i wzywa go do jej wycofania, a także, że udziela pełnego poparcia Panu Markowi Juraszkowi dla dotychczasowych działań na rzecz sołectwa Sulistrowiczki i wzywa do ich kontynuacji. Zaznaczyła, że samego cofnięcia rezygnacji przez Pana Marka Juraszka nie było.

Gość powiedział, że jest autorem wniosku o unieważnienie wyborów. Powiedział, że jego zdaniem usiłowanie złożenia zarówno uchwały Rady Sołeckiej jak i tożsamego, co do treści wniosku 58 mieszkańców sołectwa zostało złożone przed rozpoczęciem zebrania, w celu jego odczytania. Dodał, że odmówiono odczytania tych dokumentów i z § 13 ust. 2 statutu sołectwa wywodzą, że mandat Pana Marka Juraszka nie wygasł skutecznie (paragraf mówi o tym, że stwierdzenie wygaśnięcia mandatu sołtysa stwierdza zebranie wiejskie, które do tej pory tego nie stwierdziło). Powiedział, że jego zdaniem oraz zdaniem prawników, z którymi się konsultował mandat Pana Marka Juraszka nie wygasł. Powiedział, że ze względu na chaos, który powstał i nie został opanowany, prowadzący zebranie uniemożliwił odczytanie wezwania 58 mieszkańców sołectwa oraz uchwał Rady Sołeckiej. Poinformował, że w zawiadomieniu Burmistrz użył słowa „zebranie wiejskie”, a zebranie wyborcze nie jest zebraniem wiejskim. Dodał, że wojewoda wyraźnie rozgranicza te rzeczy, ponieważ w zebraniu wiejskim mogą uczestniczyć osoby, które nie są w spisie wyborców, natomiast w zebraniu wyborczym mogą uczestniczyć wyłącznie osoby umieszczone w rejestrze wyborców. Powiedział, że sam przebieg głosowania wydaje mu się nieprawidłowy, ponieważ uczestniczył w kilku komisjach powołanych na okoliczność wyborów państwowych do Sejmu i Senatu oraz wyborach prezydenckich i był tam wyraźnie określony czas, w którym można oddać swój głos. Dodał, że przy wyborach sołeckich nie było ram czasowych, tak jak ma to miejsce w standardzie wyborów państwowych i samorządowych. Dodał, że jego zdaniem w przyszłości takie ramy powinny być określone. Powiedział, że złożył swój wniosek nie po to, aby jątrzyć i dzielić społeczność, ale aby pewne rzeczy wyjaśnić. Powiedział, że jego zdaniem w przyszłości tego typu wybory powinny się odbywać w dzień wolny od pracy, aby umożliwić wszystkim wyborcom wzięcie w nich udziału wraz z góry określonym czasem, w jakim będzie można oddać swój głos.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczech-Drozd powiedziała, że przy wyborach sołeckich obowiązują inne przepisy niż przy wyborach państwowych, ponieważ u nas najważniejsza jest ustawa o samorządzie gminnym oraz statut sołectwa i statut gminy.

Radca Prawny Grzegorz Dutka odpowiedział, że zasady dotyczące sposobu głosowania mogą być w statucie dowolne, a w naszym jest zapis, że zebranie wiejskie dla wyboru sołtysa zwołuje Burmistrz i w tym celu określa miejsce, dzień i godzinę zebrania, a wybory odbywają się na zebraniu wiejskim. Powiedział, że należy rozdzielić to, kto może uczestniczyć w zebraniu wiejskim od tego, kto ma prawo brać udział w głosowaniu nad wyborem sołtysa, gdzie warunkiem jest również wpisanie do rejestru wyborców (jest to związane z konstytucyjnym prawem wyborczym).

Radna Iwona Czyż zapytała, czy prawdą jest, że Pan Marek Juraszek chciał zabrać głos i wycofać swoją rezygnację i ten głos nie został mu udzielony?

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska odpowiedziała, że Pan Marek Juraszek nie chciał zabrać głosu tylko chciał upoważnić osobę, aby to zrobiła w jego imieniu. Dodała, że społeczeństwo Sulistrowiczek jest bardzo podzielone i część mieszkańców nie wyraziła na to zgody, aby Pan T.C. zabrał głos i wyjaśnił, dlaczego Pan Marek Juraszek zrezygnował.

Radna Iwona Czyż zapytała, kto prowadził zebranie: przewodnicząca zebrania czy mieszkańcy?

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska odpowiedziała, że spotkanie zostało zorganizowane w celu wyboru sołtysa. Powiedziała, że dla niej cała ta sytuacja jest niezrozumiała, ponieważ Pan Marek Juraszek złożył świadomie rezygnację, nie wyjaśniając, dlaczego to zrobił, ale miał takie prawo. Dodała, że rezygnacja ta nie została przez niego wycofana, dlatego na 15 lipca 2020r. zostało zaplanowane zebranie, w trakcie którego Rada Sołecka dostarczyła

uchwałę Rady Sołeckiej, że nie przyjmują tej rezygnacji, ale było już za późno. Dodała, że Pan Marek Juraszek postanowił wystartować w wyborach, ale niestety nie wygrał. Powiedziała, że rozumie, że jeżeli Pan Marek podjął decyzję o swojej rezygnacji to była to decyzja przemyślana i nieodwołalna. Podkreśliła, że do dnia wyborów Pan Marek Juraszek nie wycofał swojej rezygnacji.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że również jest sołtysiem i stara się postawić w sytuacji Pana Marka i być może ona na forum mieszkańców również chciałaby uargumentować powody swojej decyzji. Powiedziała, że po raz pierwszy spotyka się z sytuacją, że komuś nie został udzielony głos na zebraniu wiejskim.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska podkreśliła, że Pan Marek Juraszek nie prosił na zebraniu wiejskim o głos.

Radna Iwona Czyż zapytała, dlaczego nie udzielono głosu Panu C.?

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG odpowiedziała, że Pani Burmistrz udzieliła Panu T.C. głos, ale znaczna część uczestników zebrania uniemożliwiła mu tę wypowiedź stwierdzając, że zebranie zostało zwołane w celu wyboru sołtysa i dopiero po wyborach będzie mógł on zabrać głos. Jeszcze raz podkreśliła, że Pan Marek Juraszek nie prosił o zabranie głosu. Odnosząc się do ogłoszenia o wyborach poinformowała, że zawierało ono wszystkie niezbędne elementy, określone w statucie do prawidłowego powiadomienia mieszkańców o wyborach.

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że chyba dochodzi do pewnego niezrozumienia statutu sołectwa, ponieważ czym innym jest zebranie w sprawie wyboru sołtysa, a czym innym zebranie w sprawie odwołania sołtysa. Zaznaczył, że w tym przypadku nie było odwołania sołtysa, ponieważ sołtys sam zrezygnował. Poinformował, że tryb określony w statucie nie przewiduje wysłuchania osoby, która sama zrezygnowała, tak jak ma to miejsce w przypadku próby odwołania sołtysa, ponieważ wówczas sołtys ma prawo się wytłumaczyć bądź przedstawić argumenty za odrzuceniem takiego wniosku. Poinformował, że zebranie zostało zwołane w jednym celu, w celu przeprowadzenia wyborów. Dodał, że wolne wnioski dotyczące jakichkolwiek innych spraw mogą być podejmowane, ale nie w zakresie wyborów i przyczyn rezygnacji, które nie powinny oddziaływać na przyszłe wybory, bo należałoby to traktować, jako agitację, która w dniu wyborów jest niedopuszczalna.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska powiedziała, że miała już okazję zapoznać się z pismem, które wpłynęło do Rady Miejskiej. Zapytała, czy w momencie rezygnacji Sołtysa i braku jej wycofania Uchwała Rady Sołeckiej o nieprzyjęciu tej rezygnacji wraz z podpisami 58 mieszkańców ma jakikolwiek skutek prawny?

Radca Prawny Grzegorz Dutka powiedział, że nikt nie ma prawa zmuszać sołtysa składającego rezygnację do zmiany tej decyzji. Powiedział, że nawet gdyby Pan Marek wycofał swoje oświadczenie to ono również nie wywołałoby żadnego skutku, dlatego wystartował ponownie w zorganizowanych wyborach, a osoby, które były podpisane pod uchwałą Rady Sołeckiej mogły po prostu na niego zagłosować.

Gość powiedział, że nie jest prawnikiem, ale wydaje mu się, że każde oświadczenie woli można wycofać.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska podkreśliła, że Pan Marek Juraszek nie wycofał rezygnacji.

Gość odpowiedział, że miał wycofać rezygnację na wezwanie mieszkańców oraz Rady Sołeckiej, co zostało uniemożliwione w dniu 15 lipca 2020r.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczech-Drozd powiedziała, że jako komisja chcieli się zapoznać z całą tą sytuacją, ale nie będą podejmowali w tej sprawie żadnej decyzji.

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG powiedziała, że nie może się z tym zgodzić. Dodała, że zwołano zebranie wiejskie na dzień 29 czerwca, Rada Sołecka podjęła uchwałę, pomimo braku takich kompetencji, mieszkańcy podpisali wniosek wzywający Pana Marka Juraszka do wycofania rezygnacji, ale do nich takie wycofanie rezygnacji ze strony Pana Marka nie wpłynęło.

Gość powiedział, że ani ta uchwała, ani wniosek nie został odczytany, a zebranie 29 czerwca jednoznacznie poparło Pana Marka Juraszka. Dodał, że nie chce wchodzić w przyczynę rezygnacji. Powiedział, że było zebranie zwołane przez Panią bardzo pragnącą wielkiej władzy sołtysa, do czego nie miała prawa. Dodał, że Burmistrz również nie ma prawa zwołania zebrania wiejskiego, a jedynie zebranie wyborcze. Powiedział, że były wątpliwości,

co do formalizmu tamtego spotkania, ponieważ nie zostało zwołane ani przez Sołtysa, ani przez Radę Sołecką oraz uchybiono 7 dniowemu terminowi. Poinformował, że w związku z powyższym ustalili, że Pan Marek Juraszek zostanie wezwany do wycofania rezygnacji przed zebraniem wyborczym, gdzie będzie duże forum i zostało to uniemożliwione. Powiedział, że jego zdaniem każdy ma prawo wypowiedzieć się osobiście, jak również może o to poprosić osobę, którą darzy zaufaniem. Dodał, że jego zdaniem pewne rzeczy w statutach powinny zostać uporządkowane, ponieważ samo zawiadomienie Burmistrza było już wadliwe, ponieważ stwierdzało już wygaśnięcie mandatu Pana Juraszka, a stwierdzenia wygaśnięcia mandatu może dokonać jedynie zebranie wiejskiej. Dodał, że to on ma większą władzę niż Burmistrz, ponieważ w 1/200 mieszkańców może to stwierdzić uczestnicząc w zebraniu wiejskim.

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG powiedział, że nie jest prawdą to, że Burmistrz nie może zwołać zebrania wiejskiego dla wyboru sołtysa, ponieważ o tym mówi statut.

Gość powiedział, że rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody do statutu Sulistrowiczek wyraźnie mówi o tym, że czym innym jest zebranie mieszkańców, a czym innym zebranie wyborcze.

Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG poinformowała, że zakończyły się konsultacje społeczne w sprawie zmiany statutów sołectw w wyniku których nie wpłynął żaden wniosek. Dodała, że komunikat ze zbiorczych wyników konsultacji został przekazany na ręce Przewodniczącej Rady. Przypomniała zebranych czego dotyczyły proponowane zmiany.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd odnosząc się do paragrafu mówiącego o tym, że zebranie wiejskie musi zatwierdzić unieważnienie mandatu zapytała, czy ten zapis musi być w statucie, ponieważ teraz wzbudza on wiele wątpliwości?

Radca Prawny Grzegorz Dutka odpowiedział, że zapis ten jest umieszczony w statutach i jego cel jest jeden, chodzi w nim o to, aby wszyscy na zebraniu wiejskim dowiedzieli się o tym fakcie, ponieważ rezygnacja wpływa do Burmistrza i mieszkańcy mogą o niej nawet nie wiedzieć. Zazaczył, że z tego zapisu nie można wywodzić niczego więcej. Dodał, że w tym przypadku nie ma czego głosować.

Radna Marzena Podeszwa powiedziała, że jest jej przykro, że jako kolega nie poinformował ich wcześniej o swojej decyzji i o jego rezygnacji musiała dowiedzieć się z gazety. Dodała, że w dniu dzisiejszym ta dyskusja już niczego nie wnosi.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały (projekty tej samej treści dotyczą 23 sołectw)

Głosów „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 2

Pan Tomasz Miela przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od nieruchomości oraz opłaty od posiadania psów. Dodał, że zmiana tej uchwały związana jest z wyborem nowego sołtysa wsi Sulistrowiczki.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 1

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd poinformowała, że radni otrzymali materiały dotyczące przyznanych dotacji dla OSP.

Pani Joanna Buda poinformowała, że 4 OSP otrzymały dofinansowanie z WFOŚiGW w łącznej wysokości 71.393,49 zł, a całość zaplanowanych działań opiewa na kwotę ponad 100 tys. zł. Dodała, że w związku z powyższym prosi o udzielenie dotacji w łącznej kwocie 29.597,20 zł z budżetu gminy. Zazaczyła, że środki te mają pokrycie w planie finansowym na 2020r.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego wniosku

Głosów „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 1

Pan Jakub Zawada przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie

przez Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Pan Adam Bak przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą funduszu przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Dodał, że pojawiła się szansa realnego dofinansowania (obecna dopłata zwiększyła się trzykrotnie).

Radna Edyta Hajdamowicz zapytała, dlaczego nie złożono wniosku w pierwszym naborze tylko dopiero w drugim?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że wcześniej dopłata wynosiła 1 zł, a teraz wzrosła do 3 zł.

Radna Edyta Hajdamowicz zaapelowała, aby w 2020 r. postarać się również o dofinansowanie na rok 2021.

Pan Jakub Zawada wyjaśnił, że na razie nie znamy jeszcze zasad tych dopłat.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska dodała, że okres do końca roku pozwoli nam również zobaczyć ile faktycznie osób będzie korzystało z tych dowozów.

Radna Edyta Hajdamowicz powiedziała, że dzięki takim dowozom większa liczba uczniów miałaby ułatwiony dojazd do liceum w Sobótce.

Pan Jakub Zawada powiedział, że dofinansowanie dotyczy tylko tras, które nie istnieją, lub są zamknięte od 3 lat.

Pan Adam Bak powiedział, że ustalając godziny przewozów patrzyli, które kursy do Wrocławia są najbardziej obłożone, ponieważ to pokazuje na które godziny jest największe zapotrzebowanie wśród mieszkańców.

Pan Jakub Zawada zaznaczył, że na wszystkich trasach będzie jeździł jeden autobus, ponieważ gdyby było inaczej to koszty byłyby znacznie wyższe. Dodał, że rozkład jazdy, który przedstawili sporządzony został na potrzeby złożenia wniosku i będzie mógł być modyfikowany. Poinformował, że teraz planują wystąpić do wojewody z pytaniem czy istnieje możliwość zwiększenia o 1 ilości kursów w tygodniu w związku z tym, że dowozy rozpoczną się 2 miesiące później niż pierwotnie zakładano.

Radny Rafał Kotwica powiedział, że inicjatywa jest słuszna i potrzebna naszej gminie.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 1

Pan Adam Bak przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe, opłaty dodatkowe oraz opłaty manipulacyjne w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej zorganizowanym na terenie gminy Sobótka.

Pan Jakub Zawada dodał, że środki z dotacji będą wypłacane na zasadzie refundacji poniesionych kosztów.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 1

Pan Jakub Zawada wyjaśnił, że obowiązek uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych wynika z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Dodał, że dokument ten został przedłożony zgodnie z obowiązującymi przepisami i opiewa na lata 2020-2024. Poinformował, że w dokumencie określono zadania priorytetowe, jakie chcielibyśmy realizować. Dodał, że lista zadań przedstawionych przez zakład była 3 lub 4 krotnie dłuższa, ale stwierdzili, że trzeba mierzyć siły na zamiary i nawet to, co zostało wpisane może być bardzo ciężko zrealizować.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd zapytała dlaczego Michałowice są ujęte przy budowie sieci Krysztalowice, Ręków, Olbrachtowice, Stary Zamek oraz przy Mirosławicach?

Pan Jakub Zawada wyjaśnił, że trasa do Mirosławic przebiega przez Michałowice, ale jest to element już wykonany.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd zapytała, czy jest szansa na to, że

Mirosławice również zostaną zrobione?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że wszystko zależy od tego, czy uda się pozyskać środki zewnętrzne.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że planowana jest również kanalizacja na ul. Polną. Dodała, że w mieście wystarczy, że wybuduje się kilka domów i od razu robimy wszystko, a wieś czeka latami.

Pan Jakub Zawada powiedział, że opracowując ten plan musieli wypełnić przesłanki ustawowe, które mówią m.in., że plan ma uwzględniać kierunki rozwoju gminy zgodne z mpzp i studium uwarunkowań (w mpzp cała ul. Polna przewidziana jest pod zabudowę). Zaapelował, aby nie traktować tego planu, jako czegoś, co zostanie zrealizowane w najbliższych 4 latach, ponieważ tabela ta Radnym ma pokazać potrzeby, a urzędnikom kierunki, w których powinniśmy szukać środków.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że Urząd Marszałkowski przekazał teraz niektórym gminom środki na inwestycje wodne i kanalizacyjne oraz odnowę wsi. Zapytała, czy nam nie udało się pozyskać tych środków, czy nie występowaliśmy o nie?

Pan Jakub Zawada powiedział, że jeżeli chodzi o odnowę wsi to złożyliśmy wniosek, ale niestety nie uzyskaliśmy dofinansowania. Dodał, że na dofinansowanie z PROWu nie mamy żadnych szans, ponieważ jesteśmy gminą miejsko-wiejską.

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd zapytała, czy wiadomo, dlaczego nie przyznano nam środków?

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska odpowiedziała, że przede wszystkim chodzi o dochodowość.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 1

Przewodnicząca Komisji Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że Radni otrzymali także propozycje zmian do budżetu, jeżeli chodzi o inwestycje i gospodarkę komunalną.

Pan Jakub Zawada przedstawił proponowane zmiany dotyczące:

- budowy remizy OSP w Księginicach Małych – zwiększenie o 250.000 zł,
- wykupu sieci wodociagowych i kanalizacyjnych – zwiększenie o 1000 zł,
- programu Bezpieczna Droga (zmiana nazwy zadania i zwiększenie środków) – zmiana związana jest z koniecznością zabezpieczenia całości środków, aby wszcząć postępowanie przetargowe (Świątniki 50.000 zł, Rogów Sobócki 82.000 zł, Przedzrowice 138.000 zł),
- zmniejszenia dotacji na „Budowę siłowni zewnętrznej, street Workout, placu zabaw w miejscowości Sobótka” w związku z rozstrzygniętym przetargiem,
- zwiększenia środków na realizację zadania „Poprawa efektywności energetycznej w budynkach szkolnych na terenie gminy Sobótka” o kwotę 21.000 zł (Rogów Sobócki, Świątniki, SP 1), ponieważ w związku ze złożeniem wniosku o dofinansowanie konieczne jest opracowanie analiz finansowych, planu komunikacji, tłumaczenia itp.
- wprowadzenia do budżetu kwoty 22.000 zł na e-usługi w gminie Sobótka skierowane do mieszkańców (pojawiła się możliwość pozyskania środków na ten cel),
- transportu publicznego – kwota 61.533 zł (na realizację transportu do końca tego roku),
- zakupu 3 wiat przystankowych (Okulice, Siedlakowice, Sobótka Zachodnia) – kwota 17.000 zł.

Pani Aleksandra Bąkowska przekazała informację o konieczności wprowadzenia do budżetu dotacji na zadanie dotyczące usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Sobótka w 2020 r. – kwota 23.715,30 zł. Dodała, że konieczne jest również wprowadzenie do budżetu otrzymanej dotacji na Powszechny Spis Rolny, który zostanie przeprowadzony w tym roku – kwota 25.056 zł.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionych wniosków
Głosów „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 1

Radny Rafał Kotwica podziękował Pani Burmistrz oraz Radnym za pozytywne zaopiniowanie wniosku o zwiększenie środków na budowę remizy w Księginicach Małych.

Pan Jakub Zawada poinformował, że na najbliższą sesję Rady Miejskiej musi zostać wprowadzona jeszcze jedna uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XIII/88/15 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 29 października 2015r. w sprawie przyjęcia do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Sobótka” i związane jest to z wprowadzeniem na ostatniej sesji zielono-niebieskich inwestycji. Dodał, że firma doradcza powiedziała im, że jeżeli chcemy się starać o środki zewnętrzne na te inwestycje, to w jakimś dokumencie strategicznym musimy mieć wpisane te zadania. Zaznaczył, że prace nad tym wnioskiem są bardzo intensywne i cały czas coś się zmienia. Podkreślił, że uchwała musi zostać podjęta teraz, ponieważ termin złożenia wniosku upływa 14 sierpnia, więc później nie będzie to miało już sensu. Poinformował, że wcześniej mieliśmy robić dwa wnioski: jeden skupiony koło parku w Górcie, a drugi dotyczący parku przy ul. Strzelców + zadania poboczne, ale po „burzy mózgow” z firmą doradczą zdecydowano się na złożenie jednego wniosku, gdzie znajdują się dwa te zadania.

W związku z brakiem projektu uchwały w tej sprawie Komisja przyjęła tę informację do wiadomości.

Pani Aleksandra Bąkowska przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy Długiej w miejscowości Sulistrowice (zmiana dotyczy wykreślenia jednej działki obejmującej tę ulicę z uwagi na fakt, iż jest to rów będący własnością Skarbu Państwa).

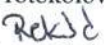
Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecny” 1

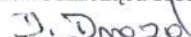
Ad. 3

Sprawy mieszkaniowe – protokół ZGKiM „Śleza”.

Protokołowała


Agata Reksć

Przewodnicząca Komisji


Danuta Szczęch - Drozd