

Protokół Nr 11/19
z posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Rolnictwa
w dniu 18 listopada 2019 roku

Porządek obrad:

1. Opiniowanie projektu budżetu na 2020 r.
2. Dyskusja i wnioski na temat budowy placu targowego.
3. Sprawy bieżące.

Ad. 2 0:03

Pan Jakub Zawada przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą miejsc, gdzie mogłoby zostać zlokalizowane targowisko, wskazując jednocześnie odległość każdej lokalizacji od centrum (parking OSP, ul. Chopina – wyjazd w stronę Garncarska, parking obok stadionu miejskiego, ul. Mickiewicza - wylot na Jordanów Śląski, 2 lokalizacje tymczasowe: Rynek-ścisłe centrum miasta oraz dolny parking Pod Wieżycą). Odnosząc się do terenu za strażą poinformował, że zgodnie z obowiązującym mpzp targowisko mogłoby zostać zlokalizowane na 1/3 tej dużej działki, z czego połowa zajęta jest już przez budynek straży.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan zapytał, gdzie jest granica gruntów rolnych parkingu za strażą?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że w mpzp nie ma tam terenów rolnych, tylko tereny mieszkaniowe, wykorzystywane obecnie jako rolne.

Lokalizacja targowiska przy ul. Strażackiej

Działka o powierzchni 0,8963 km²

Plusy:

- + bliskość centrum,
- + bliskość obecnej lokalizacji.

Minusy:

- tylko 1/3 powierzchni działki w miejscowym planie przeznaczona jest na usługi, z czego część zajęta jest przez strażnicę, dlatego zachodzi konieczność zmiany mpzp.
- klasa użytkowa III R - konieczność wyłączenia 2/3 powierzchni z produkcji rolnej, co wiąże się ze skutkiem finansowym ok. 160 tys. zł.
- bliskość zabudowy mieszkaniowej domków jednorodzinnych,
- dojazd droga tłuczniowa, „ślepa”, w dalszej części gruntowa
- duże natężenie ruchu samochodowego,
- utrudnienia dla straży

Pani Agata Stępniewska poinformowała, że droga E-KDW 23, którą widać na mapie to droga zaplanowana, która nie jest zrealizowana i biegnie po gruntach prywatnych. Dodała, że jeżeli chcielibyśmy zlokalizować targowisko w tym miejscu, to droga ta musiałaby zostać zrealizowana.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że zarówno działka jak i droga są własnością gminy. Zapytał, czy możemy kosztem działki poszerzyć drogę?

Pani Agata Stępniewska powiedziała, że można byłoby poszerzyć drogę poprzez zmianę mpzp, ale nadal nie byłoby wyjazdu z innej strony i byłaby to droga ślepa. Dodała, że ona większy problem widzi w połączeniu tej drogi dalej, niż jej poszerzeniu. Powiedziała, że już teraz czasem ciężko wyjechać z parkingu Biedronki, a będzie jeszcze gorzej w momencie, kiedy pojawi się kolejny market.

Pan Jakub Zawada powiedział, że budując nowy budynek na działce zjazd z tej nieruchomości musi odbywać się na drogę niższej kategorii, a więc wyjazd z nowego centrum nie będzie mógł się odbywać na ul. Warszawską tylko na E-KDD 1. Dodał, że dodatkowo już rozpoczęły się prace w byłym budynku Miś, mające na celu zamianę tego budynku, na budynek mieszkaniowo-usługowy, a więc powstaje kolejny punkt, który może zwiększyć ruch w tym rejonie. Zaznaczył, że nie możemy zapominać również o tym, że w tym miejscu zlokalizowana jest straż pożarna.

Radny Marek Juraszek zapytał, czy ktoś wziął pod uwagę aplikowanie o środki na drogi śródpolne w tym rejonie?

Pan Jakub Zawada pokazał na mapie, gdzie kończy się własność gminy.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler – Łeńska wyjaśniła, że dofinansowania są na dojazd do gruntów rolnych, a tutaj dookoła jest zabudowa mieszkaniowa.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że patrząc na powstające w okolicy obiekty, można powiedzieć, że wszyscy są cwańsi od nas. Dodał, że PoloMarket również nie będzie miał dużego parkingu, podobnie jak Biedronka i moglibyśmy zapewnić mieszkańcom kolejne miejsce do parkowania.

Radna Danuta Szczęch-Drozd zapytała, jaki status ma obecnie ta droga w planie?

Pani Agata Stępniewska odpowiedziała, że status drogi wewnętrznej. Zaznaczyła, że są to drogi po gruntach prywatnych, które w chwili obecnej znajdują się jedynie w planie.

Radny Rafał Kotwica zapytał, czy istniałaby możliwość wytyczenia drogi ewakuacyjnej po naszej działce?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że gdyby to była droga spełniająca wymogi określone przepisami prawa, to miejsca na handlowanie pozostałoby bardzo mało. Przedstawił informacje na temat sieci uzbrojenia terenu. Dodał, że akurat jeżeli chodzi o infrastrukturę to sytuacja tej lokalizacji nie jest najgorsza.

Następnie przedstawił plusy i minusy lokalizacji targowiska przy stadionie

Działka o powierzchni 0,3952 km²

Plusy:

- + przeznaczenie zgodnie z MPZP,
- + oddalenie od zabudowy mieszkaniowej,
- + bliskość głównej drogi o dużej przepustowości,
- + położenie blisko szlaku turystycznego - większa ilość klientów,
- + możliwość wykorzystania na parking w przypadku imprez na stadionie
- + klasa IV R – wyłączona z opłat

Minusy:

- nie w samym centrum miasta,
- utrata atrakcyjnego terenu pod inwestycje

Przedstawił informacje na temat infrastruktury tej lokalizacji.

Lokalizacja przy ul. Mickiewicza (naprzeciw basenu)

Działka o powierzchni 0,7053km²

Plusy:

- + łatwy dojazd – bliskość drogi powiatowej,
- + odpowiednie przeznaczenie w miejscowym planie

Minusy:

- Klasa użytkowa III R - konieczność wyłączenia z produkcji rolnej – koszt ok. 180 tys. zł,
- obszar strefy mieszkaniowej,
- z dala od centrum,
- słup energetyczny na środku działki,
- blisko drogi o dużym natężeniu ruchu

Pan Jakub Zawada poinformował, że jest to najlepsza lokalizacja, jeżeli chodzi o uzbrojenie. Wyjaśnił, że zjazd musiałby odbywać się na naszą działkę 34, ponieważ starostwo na pewno nie wyrazi zgody na zjazd na drogę powiatową.

Lokalizacja przy ul. Chopina

Działka o powierzchni 1,4550km²

Plusy :

- + klasa użytkowa VI R – brak opłaty za wyłączenie
- + zgodnie z MPZP - przeznaczenie zabudowa wielorodzinna z usługami,
- + łatwy dojazd
- + pełny dostęp do infrastruktury

Minusy:

- bliskość zabudowy mieszkaniowej,
- z dala od centrum,
- utrata możliwości inwestycji pod zabudowę mieszkaniową,
- duże natężenie ruchu, zwłaszcza aut ciężarowych.

Lokalizacja tymczasowa – Rynek

Plusy:

- + centrum,
- + dostęp do mediów,
- + tradycja lokalna
- + odpowiednie przeznaczenie w miejscowym planie

Minusy:

- brak parkingu,
- sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej,
- ograniczona przestrzeń,
- konieczność wyłączenia ulic z ruchu

Lokalizacja tymczasowa – dolny parking Pod Wieżycą

Plusy:

- + łatwy dojazd,
- + dostęp do mediów,
- + bliskość szlaku turystycznego – dostępność także dla turystów,

Minusy:

- daleko od centrum,
- wyłączenie części parkingu z użytkowania dla turystów

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan przedstawił prezentację multimedialną pokazującą, jak inne gminy korzystając z dofinansowania rozwiązały problem targowisk. Dodał, że nie pokazuje tego po to, że chce wybudować takie targowisko, ale aby pokazać z kogo brać przykład (Strzelin, Bielawa, Łagiewniki, Kamieniec Żąbkowicki, Dzierżonów, Żarów, Katy Wrocławskie, Środa Śląska). Zaapelował, aby potraktować temat targowiska poważnie, ponieważ jest to teren sprzedaży i zakupu dla naszych mieszkańców. Dodał, że lokalizacja targowiska powinna znaleźć się w miejscu, do którego łatwo dotrzeć mieszkańcom miasta i wsi. Zaznaczył, że nie można rozprzestrzenić handlu po całej Sobótce. Powiedział, że nie wyobraża sobie tego, aby starsze osoby, z centrum miasta szły na obrzeża, na targ. Powiedział, że plac targowy, to nie tylko miejsce zakupów, ale również miejsce spotkań. Dodał, że starsze osoby przychodzą tam spotkać się i porozmawiać, a z centrum handlowych pracownicy ich wygonią, jeżeli będą rozmawiać. Zapytał, gdzie Ci ludzie mają ze sobą rozmawiać? Zaapelował, aby zadbać o to, by mieszkańcy naszej gminy mogli w godnych warunkach zrobić zakupy. Zaznaczył, że to właśnie na targu można kupić produkty wyprodukowane przez polskich rolników. Poprosił, aby pamiętać o osobach handlujących tekstyliami, odzieżą i obuwem. Dodał, że te osoby utrzymują z tego swoje rodziny. Dodał, że tylko tak możemy napędzać polską gospodarkę. Zapytał, jak można obcy kapitał wpuszczać do centrum miasta, a ich Polaków wyganiać na obrzeża? Poprosił osoby handlujące o zabieranie głosu.

Gość powiedział, że mówi się, że osoby starsze nie będą miały możliwości dostać się na targowisko, gdy zostanie przeniesione. Zapytał jak teraz osoby starsze mają się dostać z tamtej części Sobótki do obecnej lokalizacji? Zapytał, gdzie mają zaparkować Ci mieszkańcy, nie mówiąc już o mieszkańcach okolicznych miejscowości? Dodał, że obecnie chodnikiem przy ul. Warszawskiej ciężko jest nawet przejść, nie mówiąc już o przejechaniu wózkiem. Powiedział, że trzeba lokalizację targowiska wypośredkować lub zrobić drugie. Jako dogodną lokalizację wskazał teren przy Alei Świętej Anny.

Gość powiedziała, że handluje na tym placu od wielu lat. Powiedziała, że jej zdaniem targowisko powinno być za strażą, ponieważ mieszkańcy, gdy już wyjdą z supermarketów to nawet z ciekawości mogą zajść na targowisko. Dodała, że ludzie są przyzwyczajeni do tej lokalizacji.

Gość powiedziała, że podstawową sprawą w handlu, aby przynosił zyski jest lokalizacja. Zaznaczyła, że dyskusja powinna się rozpocząć od tego, czy targowisko w Sobótce w ogóle będzie, czy nie. Dodała, że jeżeli nie będzie targowiska za strażą to znaczy, że nie będzie targowiska w Sobótce w ogóle. Powiedziała, że Sobótka jest miastem osób starszych, którym ciężko jest powiedzieć, aby wsiedli do samochodu i pojechali na targowisko. Dodała, że targuje w tym miejscu od co najmniej 25 lat i nie było nigdy takiej sytuacji, aby straż miała problem z wyjazdem.

Pani Joanna Buda powiedziała, że jest Prezesem OSP i kilkakrotnie mieli problem z wyjazdem.

Gość powiedziała, że nagle się okazuje, że Biedronka i Polo są ważniejsze. Zapytała, co z nimi? Dodała, że na targowisku nie musi być żadnej kanalizacji, bo wystarczą 3 toalety przenośne.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że są określone przepisy i zaplecze socjalne musi być.

Gość powiedziała, że im chodzi o uruchomienie targowiska najtańszym kosztem.

Gość powiedział, że handluje na targowisku od 36 lat. Dodał, że pamięta początki tego targowiska. Zaznaczył, że targowiska nikt nie zamyka, ponieważ wystarczy, że ludzie przestaną na niego przychodzić i samo się zamknie. Powiedział, że jego zdaniem lokalizacja za strażą ma więcej plusów niż pokazano w prezentacji. Dodał, że czasem pyta klientów skąd są i jest zaskoczony z jak daleka ludzie przyjeżdżają na targ w Sobótce. Zaznaczył, że jest to związane z tym, że wszystko jest w jednym miejscu i za jednym zamachem mogą skorzystać np. z apteki, Biedronki i targu. Powiedział, że targ jest również miejscem spotkań ludzi i dla dobra gminy i mieszkańców dobrze byłoby utrzymać lokalizację targowiska koło straży. Przypomniał, że w ubiegłej kadencji Radny Rafał Kotwica i Radny Krzysztof Krzeszowski chodzili po targu i zbierali podpisy twierdząc, że targowisko powstanie za remizą i około 98 osób podpisało się pod tą petycją. Dodał, że wtedy mówiło się, że Burmistrz Stanisław Dobrowolski chce zlokalizować targowisko za stadionem, aby przy okazji uzbroić teren dla prywatnych osób. Powiedział, że na obecnym targowisku nie robi się nic, a opłaty są pobierane i z tego co mu wiadomo targowisko przynosi rocznie 150 tys. zł do budżetu miasta. Zapytał, która inna spółka na terenie miasta przynosi takie zyski? Powiedział, że podczas wcześniejszych rozmów o targowisku pojawiło się pytanie czy wszyscy handlujący zamieszczą się na targowisku za remizą. Dodał, że Bułgarzy rozkładają 20-30 stołów, zajmują dużo miejsca, a nawet nie płacą podatków do naszej gminy, ani nie są naszymi mieszkańcami. Zaznaczył, że inne gminy w pierwszej kolejności zapewniają na targowisku miejsce dla swoich mieszkańców, a dopiero później, jeżeli zostały wolne miejsca dla pozostałych osób. Powiedział, że latem Bułgarzy się rozkładają, a nasi rolnicy, którzy chcą sprzedać swoje produkty nie mają już miejsca.

Radny Rafał Kotwica wyjaśnił, że w ankiecie, którą przeprowadzali wskazane były 3 lokalizacje z zapytaniem, która lokalizacja ich zdaniem jest najlepsza i rzeczywiście większość osób wskazała lokalizację za remizą. Dodał, że uchwała została podjęta tylko Burmistrz Stanisław Dobrowolski jej nie wykonał.

Gość z Gazety Ślezańskiej zapytał czy przewidziane zostały szersze konsultacje w tej sprawie, ponieważ pamięta jak w kampanii wyborczej była mowa o słuchaniu głosu mieszkańców, a myśli, że niewielu z nich wie o tym, że dzisiaj toczy się tutaj jakaś debata i jakie są warianty.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że o przeprowadzeniu konsultacji społecznych decyduje Burmistrz, a Rada może jedynie złożyć w tej sprawie do niego wniosek.

Gość powiedział, że w punkcie trzecim kampanii wyborczej Burmistrza było, że targowisko będzie za remizą i masa ludzi zagłosowała na Burmistrza z myślą, że targowisko będzie za remizą.

Burmistrz Mirosław Jarosz powiedział, że rzeczywiście w kampanii wyborczej mówił o tym, że również widzi targowisko za remizą strażacką, ale gdy posłuchał osób, które za to odpowiadają i znają przepisy to uzyskał szerszy pogląd na sprawę. Dodał, że niewątpliwie należy się pochylić nad tematem targowiska, ponieważ jest ono potrzebne w Sobótce. Poinformował, że wiosną PoloMarket rozpoczyna prace budowlane na terenie obecnego targowiska. Zaznaczył, że on nie mówi „nie” lokalizacji za remizą, ale temat trzeba zgłębić,

aby mieć pełną jasność. Dodał, że jeżeli ta lokalizacja będzie możliwa do zrealizowania zgodnie z literą prawa to wtedy Radni będą musieli wskazać źródło finansowania. Powiedział, że nie chce, aby wprowadzano jakąkolwiek dyskryminację ze względu na pochodzenie osób handlujących. Dodał, że może koncentracja handlu w jednym miejscu jest dobra, ale należy zobaczyć, czy u nas to się sprawdzi. Zaznaczył, że nie miał wpływu na to, że działka ta została sprzedana i też uważa, że był to błąd.

Gość powiedziała, że pracownicy, którzy uczestniczyli w sprzedaży tego terenu nadal pracują.

Burmistrz Mirosław Jarosz zaznaczył, że decyzję zawsze podejmuje Burmistrz, a nie pracownik.

Gość powiedziała, że jeżeli targowisko nie będzie za remizą to Radni i Burmistrz będą odpowiedzialni za jego likwidację.

Burmistrz Mirosław Jarosz jeszcze raz podkreślił, że jeżeli będzie to możliwe zgodnie z literą prawa to targowisko zostanie za remizą. Przypomniał, że na początku targowisko było na ul. Kościuszki i gdy było przenoszone do obecnej lokalizacji również były protesty.

Gość powiedziała, że skoro proszono ich o wydanie opinii na temat lokalizacji to byli przekonani, że jest już opinia nadzoru budowlanego dla tej lokalizacji.

Pan Jakub Zawada wyjaśnił, że opinia nadzoru od razu byłaby negatywna, ponieważ jest to niezgodne z mpzp.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że jego zdaniem najwyższa pora, aby zmienić ten plan, ponieważ minął rok i do dzisiaj nic nie zostało w tej sprawie zrobione.

Gość powiedział, że gmina chyba liczy na to, że nie robiąc nic targujący będą zmuszeni pójść pod schronisko, gdy tutaj wejdzie inwestor.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska powiedziała, że oficjalnego pisma, że PoloMarket wchodzi z pracami na wiosnę jeszcze nie ma. Dodała, że informacja ta musi przyjść z trzymiesięcznym wyprzedzeniem.

Gość powiedział, że w słoneczne weekendy parking pod schroniskiem jest pełny, więc nie wyobraża sobie jak miałyby się tam zmieścić jeszcze targowisko.

Gość powiedziała, że nie chcą żadnych wiat, ani zadaszenia, a kostkę można pozyskać z likwidacji ulicy w Sobótce Zachodniej.

Pan Jakub Zawada przypomniał, że samo odrolnienie terenu będzie kosztowało około 160 tys. zł.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że trzeba przyznać, że przez rok czasu nic z tym problemem nie zrobili. Dodał, że dochód z opłaty targowej to 120 tys. zł, a z opłaty rezerwacyjnej do ZGKiM „Ślęza” 30 tys. zł. Powiedział, że wystarczy dobra organizacja i nikt nie będzie przeszkadzał straży. Dodał, że być może potrzeba jest osoba, która będzie pilnowała porządku.

Gość zapytał, gdzie trafiają środki z parkingu za strażą?

Pani Joanna Buda odpowiedziała, że do budżetu stowarzyszenia.

Gość powiedział, że w związku z tym Stowarzyszenie ma zysk.

Pani Joanna Buda zaznaczyła, że to nie ma związku ze sprawą.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że straż czerpie korzyści z tego, że targowisko to jest w tym miejscu i korzyści te nie są małe.

Pan Tomasz Miela wyjaśnił, że dochody z opłaty targowej w 2018r. wynosiły 117 tys. zł i 40% tej kwoty przeznaczona jest dla inkasenta na utrzymanie targowiska (w 2017 r. – 125 tys. zł, w 2016 r. – 140 tys. zł, w 2015 r. – 147 tys. zł).

Radna Lidia Sączawa powiedziała, że wielkość ta cały czas spada.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że spada, ale o kwoty rzędu 2 tys. zł. Dodał, że uczestniczy w życiu targowym i opłaty w Sobótce są najniższymi opłatami. Zaznaczył, że teren targowiska nie jest dobrze zagospodarowany i na tle innych targowisk wygląda źle.

Radny Rafał Kotwica powiedział, że ma przy sobie treść uchwały z 2015 r. w której Rada przystąpiła do zmiany tego terenu, ale 7 mieszkańców złożyło protest i dlatego uchwała nie została wykonana.

Pani Agata Stępniewska wyjaśniła, że była to uchwała intencyjna, pozwalająca na rozpoczęcie procedury i po apelu od mieszkańców oraz piśmie z OSP Sobótka procedura została wstrzymana.

Gość powiedziała, że gdyby zapytać tych mieszkańców czy chcą mieć PoloMarket pod domem to również powiedzieliby, że nie. Zapytała, czy wówczas ich decyzja również byłaby wiążąca?

Gość powiedział, że podobna sytuacja jest z Orlenem, który powstał na osiedlu domków jednorodzinnych i domy mieszkańców straciły na wartości.

Pani Agata Stępniewska powiedziała, że plan dopuszczał wprowadzenie w tym miejscu usług, a my nie możemy określać, która usługa jest dopuszczalna, a która nie.

Gość zapytała, czy gmina miała obowiązek wziąć pod uwagę opinię mieszkańców?

Pani Agata Stępniewska odpowiedziała, że nie, ale taka była decyzja Burmistrza.

Gość powiedziała, że minął rok, a gmina nie zrobiła nic w kierunku przekształcenia tego terenu.

Radna Danuta Szczęch – Drozd powiedziała, że wysłuchali wszystkich opinii. Dodała, że chyba wśród zebranych nie ma osoby, która by uważała, że targowisko nie jest potrzebne. Powiedziała, że na pewno nie podejmą dzisiaj decyzji w którym miejscu to targowisko będzie zlokalizowane, ponieważ muszą wziąć pod uwagę wszystkie uwarunkowania. Zaznaczyła, że muszą również wziąć pod uwagę opinię kupujących. Poprosiła o danie im czasu na podjęcie tej decyzji. Powiedziała, że przewodniczący przedstawił im dzisiaj prezentację ze zdjęciami pięknych targowisk, za bardzo duże pieniądze, przy udziale środków zewnętrznych, ale brakuje jeszcze informacji na ile te targowiska są wykorzystywane. Dodała, że sprzedający nie chcą zadaszeń natomiast kupujący chcieliby robić zakupy w lepszych warunkach. Zaznaczyła, że pozostaje jeszcze kwestia budżetu gminy, a w chwili obecnej są na ostatnim etapie opiniowania projektu budżetu na 2020 r. Zaznaczyła, że sytuacja finansowa gminy wcale nie jest prosta i łatwa. Poinformowała, że w przyszłym roku będziemy obchodzili 30 lecie samorządu, a ponad połowa wsi w naszej gminie nie ma kanalizacji. Dodała, że nie wykorzystano środków zewnętrznych na ten cel w latach poprzednich i teraz wszystko będzie musiało być realizowane z budżetu.

Gość powiedziała, że na teren za strażą nie trzeba ponosić żadnych wydatków. Dodała, że nie potrzeba nawet żadnego odwodnienia, ponieważ tam nigdy nie stała woda.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że budżet rzeczywiście jest skromny, ale minął rok czasu i do dnia dzisiejszego nie została podjęta żadna decyzja. Powiedział, że szkoda, bo dzisiaj miała zostać podjęta decyzja i znowu się to nie uda. Dodał, że mamy mało środków, ale patrząc gospodarnie to targowisko generuje zyski, a to oznacza, że możemy je wybudować nawet w formie kredytu, ponieważ samo się spłaci. Zapytał, która inna inwestycja mogłaby się sama sfinansować?

Radna Lidia Sączawa odpowiedziała, że kanalizacja i woda.

Pan Artur Marchlewski Przewodniczący Zarządu Osiedlowego Nr 1 powiedział, że mieszka tu od 1947 roku i pamięta jak targowisko było przy ul. Rzemieślniczej i było tam pełno ludzi. Powiedział, że targowisko można przenieść koło stadionu i nie będzie problemu, ale problem pojawi się, gdy dojdzie do drugiej awarii wody. Dodał, że ten wodociąg powinien być wykonany od 20 lat.

Gość powiedziała, że jeżeli targowisko upadnie to wszyscy będą wiedzieli, którzy Radni z imienia i nazwiska się do tego przyczynili.

Burmistrz Mirosław Jarosz powiedział, że to mieszkańcy po 5 latach jego działalności zadecydują, czy ta działalność była skuteczna, czy nie. Dodał, że nie będzie robił nic pod wyborcę, bo nie po to tu przyszedł. Zaznaczył, że są w gminie pewne priorytety. Przypomniał czas, gdy cała gmina była bez wody. Dodał, że wodociąg będzie nas kosztował 17-20 mln. zł. Powiedział, że rozumie również osoby targujące, ponieważ z tego żyją.

Gość zapytała, która z dzisiaj przedstawionych lokalizacji jest najtańsza?

Burmistrz Mirosław Jarosz odpowiedział, że nie patrzy na to w ten sposób.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan zarządził 5 minutową przerwę.

Po przerwie.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że jeżeli chodzi o budowę nowego targowiska, to jako radni podejmują pracę i do końca stycznia najprawdopodobniej będzie decyzja o jego lokalizacji.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz powiedział, że w takim wypadku uruchomi konsultacje

społeczne, aby zobaczyć, jaki plac targowy chcieliby mieszkańcy i do stycznia przygotowują się w tym temacie.

Ad. 1

Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG przedstawiła podstawowe informacje na temat projektu budżetu na 2020 r.

Radna Danuta Szczęch-Drozd powiedziała, że radni otrzymali materiały dotyczące projektu budżetu na 2020 r. z wyprzedzeniem, mieli okazję się z nimi zapoznać, dlatego proponuje, aby skupić się na pytaniach.

Radna Lidia Sączawa powiedziała, że wioska Nasławice w ogóle nie została ujęta w planach na 2020 r., dlatego ponawia prośbę o wyremontowanie dwóch dróg dojazdowych do domów, które są również drogami rolnymi. Dodała, że mieszkańcy płacą podatki, a dodatkowo na terenie miejscowości jest kamieniołom. Zazaczyła, że wioska nie została również ujęta przy projektowaniu kanalizacji, a niedaleko wsi są studnie głębinowe, z których czerpiemy wodę.

Radny Ryszard Saltarski powiedział, że w przyszłym roku będą prowadzone prace na ul. Torowej i ul. Zmorskiego i warto byłoby przy okazji rozwiązać problem Osiedla Robotniczego, aby zamknąć ten etap. Dodał, że jest tam już przepompownia i chodzi jedynie o budowę odcinka kanalizacji.

Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG wyjaśniła, że wnioski do budżetu składane są do 1 października i nigdy nie mamy na tyle środków, aby wszystkie wnioski mogły zostać zrealizowane, ale to nie jest tak, że te wnioski przepadają, ponieważ przekazywane są do pracownika, który pozyskuje fundusze. Dodała, że dokumentacje mają też określony termin ważności i nie możemy wykonywać kolejnych, skoro mamy jeszcze takie, które nie zostały zrealizowane. Odnosząc się do tematu Osiedla Robotniczego poinformowała, że przy obecnym budżecie nie możemy sobie pozwolić na żadną inną inwestycję. Dodała, że jeżeli będzie taka sytuacja, że w ciągu roku pojawią się jakieś dodatkowe środki to wówczas będzie można się zastanawiać, na jakie zadanie z tej wspomnianej listy je przeznaczyć.

Pan Jakub Zawada powiedział, że w projekcie budżetu jest tylko kilkanaście inwestycji i to zazwyczaj kontynuowanych, a przez ich referat przeszło ponad 80 wniosków do budżetu. Dodał, że nie ma sensu wykonywanie dokumentacji projektowych na każdą lokalizację.

Radna Irena Gajewska zapytała, czy w budżecie przewidziano już środki pochodzące z podatków wnoszonych przez nowy market, który powstaje przy ul. Wrocławskiej?

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że podatnik ten płaci podatek od sierpnia i w chwili obecnej płaci jedynie podatek za grunt związany z działalnością gospodarczą.

Radna Irena Gajewska zapytała, czy wiemy, kiedy planowany jest odbiór tych budynków?

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że nie wie, ponieważ tych budynków na razie jeszcze fizycznie nie ma.

Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG powiedziała, że na chwilę obecną z podatku CIT nasz dochód nie sięga 600 tys. zł

Radny Marek Juraszek zapytał, dlaczego w zadaniu z Programu Bezpieczna Droga podane są dwie różne wartości: wartość zadania i plan na 2020 r.?

Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG wyjaśniła, że wartość zadania zawsze określa powiat, ponieważ jest to jego zadanie, a gmina udziela 50% dotacji na zadanie, którą przekazuje powiatowi. Dodała, że zabezpieczono nieco większe kwoty, które później będzie można ewentualnie przeznaczyć na inne zadania, pod warunkiem, że dochody zostaną zrealizowane w 100%, ale to nie zdarzyło się nam jeszcze nigdy.

Radna Irena Gajewska powiedziała, że na jednej z komisji dyskutowali na temat ściągnięcia turystów do Sobótki i jednym z pomysłów był parking w Będkowicach. Zapytała, na jakim jesteśmy etapie, jeżeli chodzi o zagospodarowanie tego terenu?

Pani Aleksandra Bąkowska odpowiedziała, że mamy podpisaną umowę z geodetą, który do końca roku ma zmienić klasyfikację tego gruntu.

Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG powiedziała, że podejmując decyzję o budowie parkingu trzeba również patrzeć na jego dochodowość.

Radna Edyta Hajdamowicz zapytała, kiedy nastąpi realizacja toalet na terenie miasta i remont przystanku autobusowego? Dodała, że była mowa, że zostanie to wykonane przy okazji ścieżek rowerowych.

Pani Magdalena Sączawa – Szwedowska Skarbnik MiG powiedziała, że jest szansa, że ścieżki będą realizowane i wówczas te zadania byłyby zrealizowane.

Radna Irena Gajewska poruszyła sprawę chodnika przy ul. Mickiewicza, na wysokości sklepu kuźnia i jego odwodnienia.

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że pismo w sprawie odwodnienia tego odcinka już dawno zostało złożone w starostwie, ale nie mamy jeszcze na nie odpowiedzi. Dodał, że w tym chodniku zostanie położona kanalizacja sanitarna, więc może przy okazji uda się rozwiązać również ten problem, ale nie szybciej niż w przyszłym roku.

Radna Iwona Czyż zapytała Kierownika Referatu Oświaty o rozdział 80149, ponieważ zauważyła mocny wzrost wydatków w tym paragrafie (plan na 2019 r. 129.700 zł, plan na 2020 r. 257.800 zł)?

Pani Joanna Berezeka Zywer powiedziała, że różnica wynika z przekształcenia oddziałów przedszkolnych w szkołach w przedszkola i dział ten związany jest właśnie z funkcjonowaniem oddziałów przedszkolnych i przedszkoli oraz zwiększającą się liczbą dzieci z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego.

Radna Iwona Czyż zapytała, czy dotyczy to tylko dzieci z naszej gminy, czy również dzieci z innych gmin?

Pani Joanna Berezeka Zywer powiedziała, że dotyczy to naszych dzieci, ale również tych, które zapisane są w innych placówkach, na terenie innej gminy.

Radna Irena Gajewska powiedziała, że mieszkańcy zgłaszają pilną potrzebę uruchomienia przejścia dla pieszych na ul. Świdnickiej, naprzeciwko szkoły. Dodała, że przy obecnym przejściu dla pieszych na wzniesieniu nie można zjechać wózkami, ponieważ po drugiej stronie są schody.

Pan Jakub Zawada wyjaśnił, że jest to droga powiatowa, więc muszą skierować taki wniosek do starostwa. Dodał, że jeżeli dojdzie do budowy ścieżek rowerowych, to przejście dla pieszych planowane jest na wysokości parku.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan poinformował, że w SP w Sobótce jest 618 uczniów, a SP Nr 2 168 uczniów. Plan finansowy szkoły w Sobótce opiewa na prawie 6 mln. zł, a SP 2 1.360.000 zł. Dodał, że biorąc pod uwagę liczbę uczniów rozbieżność jest duża. Zapytał z czego to wynika?

Pani Joanna Berezeka-Zywer odpowiedziała, że wynika to z wielkości placówki i wynagrodzeń nauczycieli, których przy takiej liczbie dzieci jest znacznie więcej oraz większej ilości pracowników obsługi.

Radna Lidia Sączawa dodała, że dodatkowe koszty generuje również przedszkole, ponieważ placówka w Sobótce jest obecnie zespołem szkolno-przedszkolnym.

Pani Magdalena Sączawa - Szwedowska Skarbnik MiG wyjaśniła, że aby mieć pełny obraz kosztów utrzymania danej placówki trzeba dodać do siebie kilka rozdziałów.

Radna Danuta Szczęch-Drozd zapytała ile w tym roku otrzymaliśmy subwencji na oświatę, a ile gmina dołożyła do funkcjonowania oświaty i jaka jest różnica między tymi kwotami w roku 2019 i 2020?

Pani Joanna Berezeka-Zywer poinformowała, że pierwotnie kwota subwencji na 2019 rok miała wynosić 9.165.703 zł, ale została zmniejszona do kwoty 8.731.545 zł (w ciągu roku uległa ona jeszcze zwiększeniu o 163.406 zł w związku z wprowadzonymi podwyżkami nauczycieli). Zaznaczyła, że edukacja generuje ogromne koszty, ale to też jest inwestycja, tylko odroczone w czasie. Dodała, że przeczytała raport, który został sporządzony na potrzeby komisji wspólnej rządu, gdzie pokazano jak wielkim problemem jest oświata i pojawiło się nawet stwierdzenie „luka oświatowa”. Zaznaczyła, że samorzady dokładają do oświaty gigantyczne pieniądze (od 40-80%).

Radna Danuta Szczęch-Drozd zapytała ile środków dokładamy do oświaty z budżetu?

Pani Joanna Berezeka-Zywer odpowiedziała, że około 10 mln. zł, ale nie jest teraz w stanie podać dokładnej kwoty.

Radny Marek Juraszek zapytał, z czego wynikają tak duże różnice w kwocie na jednego ucznia w poszczególnych placówkach? Dodał, że kwota w Rękowie jest nieporównywalnie niższa.

Pani Joanna Berezeka-Zywer odpowiedziała, że jest to placówka niepubliczna, w której nie obowiązuje Karta Nauczyciela.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że aby radni mieli pełny pogląd wydatków na oświatę

wszystkie paragrafy dotyczące danej placówki powinny być zsumowane w jednej tabeli, aby zobaczyli ostateczny koszt w przeliczeniu na 1 ucznia w poszczególnych placówkach.

Pani Joanna Berezeka-Zywer odpowiedziała, że na czwartek przygotowują bardziej szczegółowe informacje w tym zakresie.

Radny Rafał Kotwica poinformował, że zaplanowano 25 tys. zł na wykonanie elewacji w OSP w Sobótce Zachodniej i śródku na wykonanie posadzki w Rogowie Sobóckim. Zapytał, czy jednostki będą zwracały się o dofinansowanie czy jest to już wartość inwestycji?

Pani Joanna Buda odpowiedziała, że jednostki będą zwracały się o dofinansowanie.

Pani Magdalena Sączawa - Szwedowska Skarbnik MiG powiedziała, że w budżecie na chwilę obecną zakładamy, że my realizujemy to zadanie, ale jednostki będą starały się o dofinansowanie i jeżeli uda się je uzyskać to wówczas Rada zmieni te środki na dotację.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla projektu budżetu na 2020 r.
Głosów „za” 9, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 2, „nieobecnych” 0

Ad. 3 0:40

Pan Jakub Zawada przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawek tych opłat wraz z uzasadnieniem do uchwały. Dodał, że metoda pozostaje bez zmian, a zmianie ulegają stawki. Dodał, że zmieniona ustawa nałożyła na każdego mieszkańca obowiązek selektywnego zbierania odpadów. Poinformował, że na wprowadzenie tych zmian mamy czas do września, ale z doświadczenia już wiemy, że najlepiej takie zmiany wprowadzać z dniem 1 stycznia. Powiedział, że w projekcie uchwały nadal pozostało zróżnicowanie stawek w zależności od tego, czy jest to teren wiejski (25 zł od mieszkańca) czy miejski (28 zł od mieszkańca). Poinformował, że w przypadku braku segregacji stawka jest trzykrotnie wyższa (ustawa dopuszcza wówczas wprowadzenie stawki od 2 do 4 krotności). Zaznaczył, że gdy na jakiejś nieruchomości zostanie stwierdzony brak segregacji wówczas wystawiana jest decyzja naliczająca inną stawkę. Dodał, że nowością jest również wprowadzenie obniżonej opłaty dla właścicieli budynków jednorodzinnych, którzy zagospodarują odpady bio w kompostownikach.

Radna Edyta Hajdamowicz zapytała jak sprawdzić obowiązek segregacji przy mieszkańcach bloku i kogo ukarać w momencie, kiedy okaże się, że segregacja wykonana jest źle?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że ukarany zostanie zarządca nieruchomości. Dodał, że zarządca musi również zapewnić nieruchomości kubły do selektywnej zbiórki odpadów. Przypomniał, że na początku kadencji do wszystkich wspólnot zostało przesłane pismo, że likwidowane zostają zbiorcze gniazda do segregacji odpadów i każdy ma obowiązek we własnym zakresie się w nie zaopatrzyć. Podkreślił, że ta podwyżka nie bilansuje systemu i pozostałe koszty gospodarowania odpadami zostaną pokryte z budżetu (brakuje 700 tys. zł).

Gość zapytał, czym jest motywowane rozróżnienie kosztów na wieś i na miasto? Dodał, że należałoby sprawdzić ile litrów odpadów ktoś oddaje i takimi kosztami daną osobę obciążyć.

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że wynika to wyłącznie z częstotliwości odbioru odpadów (na wsiach odpady zmieszane zbierane są raz na 2 tygodnie, a w mieście zgodnie z przepisami, w określonych okresach, w lokalach wielomieszkaniowych odbiór musi odbywać się raz w tygodniu). Poinformował, że zabudowa wielomieszkaniowa na terenie miasta jest tak rozproszona, że śmieciarka i tak musi objechać całe miasto, więc nie ma sensu rozróżnianie odbioru odpadów dla domków jednorodzinnych. Wyjaśnił, że z pobranych opłat nie można pokrywać żadnych innych kosztów. Dodał, że nasz system polega na tym, że zbieramy wszystkie odpady sprzed nieruchomości. Zaznaczył, że inna sytuacja będzie teraz, jeżeli ktoś zadeklaruje kompostowanie bio odpadów, ponieważ wówczas nie będzie mógł ich wystawić w worku.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że obniżenie opłaty jedynie o 1 zł przy kompostowaniu odpadów bio nie jest motywujące, aby taki kompostownik posiadać.

Pan Jakub Zawada zaznaczył, że im zwolnienie będzie większe tym mniejszy będzie przychód do budżetu, a tym samym większa pula środków będzie musiała zostać dołożona z budżetu gminy. Dodał, że tak naprawdę nie jesteśmy teraz w stanie określić, jaka ilość deklaracji zostanie złożona.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan zapytał, czy mamy już informacje, jakie stawki zostaną wprowadzone w gminach ościennych?

Pan Tomasz Miela powiedział, że gminy są w trakcie ustalania tych stawek i są one różne.

Radna Lidia Sączawa zapytała, czy nie mamy na wsi możliwości ograniczenia odpadów bio? Dodała, że jest przerażona ilością tych worków na wsiach.

Pan Jakub Zawada powiedział, że po wprowadzeniu tych uchwał będą analizowali czy jest możliwość ograniczenia ilości bioodpadów.

Pani Monika Jackowicz Główny Księgowy ZUK Hadlux powiedziała, że bardzo często się zdarza, że ludzie nie umieją kompostować odpadów.

Pan Jakub Zawada poinformował, że określony został również maksymalny pułap opłaty, przy tej metodzie i zgodnie z obliczeniami wynosi on około 33,80 zł.

Pani Monika Jackowicz Główny Księgowy ZUK Hadlux zaznaczyła, że jeżeli odpady bio trafią do odpadów zmieszanych, to nigdy nie uzyskamy określonych pułapów segregacji i będzie w związku z tym ogromny problem.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz powiedział, że rozmawia z wóldarzami innych gmin, aby znaleźć jakieś rozwiązanie, które sprawi, że odbiór śmieci byłby nieco tańszy. Dodał, że niektóre gminy podnoszą stawki drastycznie, aby nie robić już tego za rok. Dodał, że u nas podwyżka nie jest tak drastyczna, aby oszczędzić mieszkańców, ale w następnym roku czeka nas kolejna.

Radny Rafał Kotwica powiedział, że rolnicy pytają go, do jakiego rozmiaru zużyte opony przyjmowane są nieodpłatnie, a od jakiego trzeba już płacić?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że na PSZOKu jak sama nazwa wskazuje przyjmowane są jedynie odpady komunalne, a każdy odpad pochodzący z działalności rolniczej nie jest odpadem komunalnym. Dodał, że odbierane są jedynie opony z samochodów osobowych, należących do gospodarstwa domowego, niezwiązane z prowadzoną działalnością.

Radny Rafał Kotwica zapytał ile trzeba zapłacić za opony od kombajnu?

Pan Eugeniusz Leśniak Prezes ZUK Hadlux odpowiedział, że tona kosztuje 800 zł + koszty odbioru, a więc co najmniej 1000 zł za tonę.

Radny Aleksander Łęźniak powiedział, że jego zdaniem powinniśmy dążyć do wzrostu świadomości mieszkańców, aby generować jak najmniej odpadów i bardziej nagradzać niż karać.

Pan Jakub Zawada poinformował, że otrzymaliśmy pozytywną odpowiedź na nasz wniosek do WFOŚiGW o przyznanie środków na edukację ekologiczną. Dodał, że ruszą również z akcjami edukacyjnymi w szkołach.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 10, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1, „nieobecnych” 0

Pan Jakub Zawada przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach, na których znajdują się domki letniskowe wraz z uzasadnieniem do uchwały. Dodał, że ustawodawca określił górny limit stawki, a w związku z tym stawka musi zostać zmieniona (stawka zostaje obniżona z 288 zł na 169 zł).

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 10, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1, „nieobecnych” 0

Pan Tomasz Miela przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Dodał, że zmiana ta wynika ze znowelizowania ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie (zmiany: brak śmieci niesegregowanych, możliwość kompostowania odpadów, termin złożenia deklaracji).

Radna Irena Gajewska zapytała, czy złożenie deklaracji o posiadaniu kompostownika jest równoznaczne z tym, że odpady bio nie będą w ogóle odbierane od takiej osoby?

Pan Tomasz Miela odpowiedział, że tak.

Pan Eugeniusz Leśniak Prezes ZUK Hadlux poinformował, że w ubiegłym miesiącu

zebrali 140 ton tych odpadów.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 10, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

Pan Tomasz Miela przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych wraz z uzasadnieniem do uchwały. Dodał, że w projekcie mowa jest o zmniejszeniu stawek za autobusy o połowę ze względu na chęć pozyskania nowych podatników (odeszło 3 przedsiębiorców).

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że podjęcie tej uchwały jest wynikiem obniżenia stawek przez Kąty Wrocławskie. Dodał, że podbijają nam podatników i nie jest to czyste zagranie z ich strony.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 10, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

Pan Tomasz Miela przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej. Dodał, że zmiana ta została przygotowana na wniosek Regionalnej Izby Obrachunkowej i jest to powielenie zapisu znajdującego się już w Rozporządzeniu Ministra Finansów.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że wstrzyma się od głosu, ponieważ uważa, że miesiąc temu podjął złą decyzję podnosząc opłatę targową bez zabezpieczenia miejsca pod nowe targowisko.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 8, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 2, „nieobecnych” 1

Pani Aleksandra Bąkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie mpzp na terenie miasta Sobótka, obejmującego działki nr 2/1 i 2/2 AM 10 obręb Strzeblów. Dodała, że teren ten znajduje się w obszarze górniczym.

Radny Rafał Kotwica zapytał, kto jest właścicielem tego terenu?

Pani Aleksandra Bąkowska odpowiedziała, że osoba prywatna. Dodała, że dzięki temu, że zostaje wprowadzona 15% stawka opłaty planistycznej będzie wpływ do budżetu.

Radna Lidia Sączawa zapytała, czy w pobliżu nie ma domów?

Pani Aleksandra Bąkowska odpowiedziała, że nie.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 10, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

Pani Aleksandra Bąkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany mpzp dla terenu położonego w obrębie Okulice.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 10, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

Pani Ewa Pigóra zapytała Radnych czy mają jakieś pytania do przesłanego projektu uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania i udostępniania świetlic wiejskich i chat grillowych. Dodała, że zgodnie z sugestiami Radnych Sołtysi otrzymali czas na zapoznanie mieszkańców z treścią projektu.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że Sołtysom zależałoby również na tym, aby powstał regulamin korzystania z placów zabaw.

Pan Jakub Zawada powiedział, że 2 lata temu próbowano wprowadzić taki regulamin

i nadzór go uchylił tłumacząc np. że nie może być zapisu o zakazie spożywania alkoholu, ponieważ taki zakaz wynika z ustawy i nie wolno go powielać. Dodał, że podobnie było z innymi punktami i nadzór uchylił podjętą uchwałę. Powiedział, że często producenci mają jakieś gotowe regulaminy i może dobrym rozwiązaniem byłoby umieszczenie takiego regulaminu.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska poinformowała, że do projektu uchwały w sprawie regulaminu korzystania z świetlic i chat grillowych zostanie dopisane zdanie, że będzie miał on moc obowiązującą od 1 stycznia 2020 roku.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały

Głosów „za” 9, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1, „nieobecnych” 1

Pani Joanna Berezeka –Zywer poinformowała, że w lipcu przekazywali informacje na temat braków w planach finansowych placówek oświatowych na kwotę 1.451.500 zł, a obecnie kwota ta zmniejszyła się do kwoty 1.021.310 zł. Wyjaśniła, że braki związane są z podwyżką wynagrodzeń o prawie 10%, zwiększeniem dodatku za wychowawstwo ze 100 zł na 300 zł, nieplanowanymi odprawami emerytalnymi i ekwiwalentem za urlop.

Radna Danuta Szczech-Drozd zapytała ile pieniędzy z dotacji otrzymujemy na wynagrodzenia nauczycieli, a ile na bieżące utrzymanie placówki? Dodała, że szkoła tak jak każda jednostka ma swój plan finansowy i jej zdaniem powinna funkcjonować w ramach tego planu. Powiedziała, że potrzeb w gminie jest wiele, a w chwili obecnej do oświaty dokładamy już 11 mln. zł. Poprosiła, aby bardziej mobilizować dyrektorów do tego, aby mieścili się w swoich planach, ponieważ może być taka sytuacja, że w przyszłym roku gmina nie doda brakujących środków.

Pani Joanna Berezeka-Zywer wyjaśniła, że co roku plany finansowe szkół zostają okrojone np. SP 1 ma okrojony plan o 840 tys. zł. Zaznaczyła, że żaden z dyrektorów nie był w stanie również przewidzieć podwyżki wynagrodzeń o 9,6%, a różnice w związku z tym są bardzo duże.

Radna Lidia Sączawa zwróciła uwagę na fakt, że również subwencja oświatowa jest obcinana.

Pani Magdalena Sączawa - Szwedowska Skarbnik MiG powiedziała, że biorąc pod uwagę środki otrzymane wcześniej z ministerstwa to do oświaty dokładamy 1.170.000 zł. Dodała, że ona również chciałaby zobaczyć, jaka część tej kwoty wynika z wzrostu wynagrodzeń, jaka część wynika ze zmiany arkuszy organizacyjnych, a jaka z nowych obowiązków. Poinformowała, że od 2012 r. do 2017 r. gmina nie dokładała do oświaty, a plany finansowe Dyrektorów również były obcinane. Zaznaczyła, że jeżeli nie będziemy pilnowali arkuszy organizacyjnych to środki będą nam uciekały. Powiedziała, że chciałaby, aby Radni otrzymali takie dokładne wyliczenia przed sesją, aby mieli pełną informację nim podejmą decyzję.

Pani Joanna Berezeka-Zywer poinformowała, że od 2017 r. zmieniły się przepisy oświatowe i na organy prowadzące zostały nałożone nowe obowiązki np. pomoc psychologiczno-pedagogiczna, która jest bardzo kosztowna. Zaznaczyła, że nie mamy wpływu na to, że rodzic pojawia się z opinią lub orzeczeniem.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że aby podjąć decyzję muszą mieć strukturę tego długu.

Pani Magdalena Sączawa - Szwedowska Skarbnik MiG przedstawiła tryb uchwalania budżetu. Zaznaczyła, że jeżeli budżet nie zostanie podjęty do końca grudnia to nie będzie mogła uruchomić kredytu w rachunku bieżącym i może być problem z wypłatą wynagrodzeń dla nauczycieli 2 stycznia. Następnie przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2019 r. wraz z uzasadnieniem.

Radna Iwona Czyż zapytała, czy wyłonimy wykonawcę na świetlicę w Strachowie?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że przetarg został już ogłoszony.

Radna Iwona Czyż zapytała, czy zadanie to będzie zrealizowane w tym roku na kwotę 70 tys. zł?

Pan Jakub Zawada odpowiedział, że to się okaże, gdy wyłonimy wykonawcę.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska poinformowała, że 27 listopada 2019 r. o godz. 10:30 nastąpi otwarcie ofert.

Pan Jakub Zawada dodał, że aby nie stracić funduszu sołeckiego zostaną zakupione

umywalki, zlewy, oprawy oświetleniowe, które zostaną przekazane wykonawcy.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że to jest niekonsekwencja wcześniejszych ustaleń. Dodała, że Sołtys z Wojnarowic nie może kupić nic na świetlicę.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska powiedziała, że w przypadku Strachowa jest trochę inna sytuacja, ponieważ wyłaniany jest już wykonawca.

Radna Iwona Czyż dodała, że fundusz sołecki Wojnarowic wynosi około 14 tys. zł i przez najbliższe 3 lata, kiedy już wiadomo, że nic na świetlicy nie będzie robione więc Sołtys mogłaby przeznaczyć go na zakup materiałów, a my jej na to nie pozwalamy, więc kupują bzdury.

Z-ca Burmistrza Ewa Fiedler-Łeńska powiedziała, że sytuacja Strachowa jest zupełnie inna, ponieważ przetarg jest ogłoszony i zarezerwowane są na to zadanie środki w budżecie, a jeżeli chodzi o Wojnarowice to na dzień dzisiejszy nawet nie wiemy, kiedy to zadanie będzie realizowane.

Radna Iwona Czyż powiedziała, że ją to nie przekonuje.

Pani Magdalena Sączawa - Szwedowska Skarbnik MiG zaznaczyła, że świetlica w Strachowie zaplanowana jest w WPF. Dodała, że w Wojnarowicach zaplanowana została świetlica o powierzchni 200 m².

Radna Iwona Czyż powiedziała, że ktoś wydał na to zgodę i to zaaprobował. Odnosząc się do funduszu sołeckiego, powiedziała, że tak naprawdę jest on rozdysponowany dopiero od września do listopada.

Pan Jakub Zawada powiedział, że teraz chcieliby się spotkać z sołtysami w styczniu, aby wszelkie zadania inwestycyjne były zamykane w czerwcu, aby mogli ruszyć później z dokumentacją i pracami.

Radna Danuta Szczęch-Drozd zaapelowała, aby merytoryczny pracownik urzędu miał na bieżąco nadzór nad wydatkowaniem tych środków.

Pan Jakub Zawada powiedział, że nadzór jest prowadzony na bieżąco.

Pani Magdalena Sączawa - Szwedowska Skarbnik MiG powiedziała, że pierwsza rata podatku jest w marcu i jeżeli dochody wolno spływają to zdarza się, że do marca są również wstrzymane wydatki.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dla przedstawionego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie

Głosów „za” 9, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1, „nieobecnych” 1

Radna Lidia Sączawa podziękowała za pozytywne rozpatrzenie jej wieloletnich próśb i przycięcie drzew przy szkole w Świątnikach.

Radna Irena Gajewska zapytała, dlaczego nie możemy zrobić drogi na ul. Panoramy Słężańskiej?

Pan Jakub Zawada wyjaśnił, że droga miała zostać wykonana zgodnie z pozwoleniem na budowę przez jednego z inwestorów, a obecnie trwa spór pomiędzy dwoma inwestorami i generalnie nie powinniśmy tam niczego ruszać, ale droga jest w tak tragicznym stanie, że doraźnie ją naprawiają.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Chrzan powiedział, że gmina, jako właściciel drogi, powinna interweniować, aby rozwiązać ten spór?

Radny Rafał Kotwica powiedział, że ul. Młyńska w Księginicach Małych była robiona 2 lata temu, ale znowu są tak potężne dziury, że nie da się tą drogą przejść. Poprosił o kruszywo, aby poprawić jej stan.

Protokołowała
Rekść Agata
Agata Rekść

Przewodniczący Komisji

Grzegorz Chrzan

Grzegorz Chrzan