

**Protokół Nr LI/14**  
**z 51 sesji Rady Miejskiej w Sobótce w dniu 30 października 2014r.**

Na podstawie art. 20 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) 51 sesję Rady Miejskiej w Sobótce otworzył Przewodniczący Rady **Witold Nazimek**.

W sesji na 15 radnych uczestniczyło 15-u.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- Burmistrz MiG – **Stanisław Dobrowolski**,
- Sekretarz Miasta i Gminy – **Violetta Gaworczyk**,
- kierownicy referatów UMiG,
- dyrektorzy jednostek organizacyjnych gminy,
- przedstawiciele samorządów miejskich i wiejskich oraz zaproszeni goście.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Witold Nazimek** powitał wszystkich zebranych na 51 sesji Rady Miejskiej w Sobótce. Zwrócił się do radnych z prośbą o dopisanie do porządku obrad 2 uchwał: w sprawie wyrażenia zgody na zakup biletów miesięcznych dla uczniów do szkół spoza obwodu oraz w sprawie zmiany granic i wielkości aglomeracji Sobótka.

**Radny Edward Żaba** zapytał, czy uchwała w sprawie zakupu biletów dotyczy również Niepublicznej Szkoły w Rękowiu?

**Pani Helena Polanowska** odpowiedziała, że uchwała dotyczy tylko szkół publicznych. Dodała, że w ustawie o systemie oświaty jest napisane, że gmina ma obowiązek dowożenia dzieci do publicznych szkół.

**Radny Edward Żaba** powiedział, że to, że obowiązek dotyczy szkół publicznych wcale nie oznacza, że nie możemy zapewnić dowozu do szkoły niepublicznej. Dodał, że skoro przepisy czegoś nie zakazują to oznacza, że możemy. Zaznaczył, że ma nadzieję, że w ślad za tą uchwałą nowa rada podejmie kolejną dotyczącą również uczniów niepublicznej placówki.

**Radny Stanisław Krason** powiedział, że chciałby się dowiedzieć z referatu oświaty ilu uczniów dojeżdża do szkół poza swoim obwodem oraz jaki to jest koszt w skali gminy.

**Pani Helena Polanowska** odpowiedziała, że z informacji jakie posiada od dyrektorów szkół jest to 20 dzieci. Koszt 4500 zł za okres wrzesień-grudzień.

**Burmistrz Stanisław Dobrowolski** powiedział, że pierwotnie mówiło się o kwocie 24 tys.

**Pani Helena Polanowska** poinformowała, że rozmawiała z Panem Arkadiuszem Janasiem Kierownikiem Działu Przewozów i okazało się, że szacując pierwotnie ogólną kwotę wziął pod uwagę większą ilość dzieci i wyższą cenę biletu dlatego kwota wyszła większa niż wychodzi teraz z symulacji.

**Burmistrz Stanisław Dobrowolski** powiedział, że jest to istotne, ponieważ po określeniu ogólnej kwoty doszli jeszcze do porozumienia, że kwota ta zostanie obniżona o 5 tys. Zapytał, czy kwota o której mowa teraz też ulegnie obniżeniu?

**Pani Helena Polanowska** odpowiedziała, że dopiero po podjęciu tej uchwały będą rozmawiali o środkach. Dodała, że mowa jest teraz o okresie wrzesień-grudzień, ponieważ te dzieci i tak jeździły już tymi autobusami.

**Pan Rafał Kotwica Sołtys Miejsowości Księginice Małe** powiedział, że to nie prawda, że dzieci jeżdżą tymi autobusami, ponieważ rodzice wożą dzieci.

**Pani Helena Polanowska** odpowiedziała, że taką ma informację od przewoźnika. Zaznaczyła, że przewoźnik miał prawo wprowadzić do autobusów kontrolę rewizorską, ponieważ to jest autobus regularny, a nie autobus szkolny.

**Pan Rafał Kotwica Sołtys Miejsowości Księginice Małe** powiedział, że nie rozumie czemu mamy płacić wstecz skoro dzieci nie korzystały. Dodał, że była mowa, że w autobusach będą prowadzone kontrole i jeżeli dziecko nie będzie miało ważnego biletu to rodzic zapłaci karę.

**Pani Helena Polanowska** poinformowała, że dzwoniła do Pana Arkadiusza Janasia aby zapytać ilu rodziców wykupiło bilety na miesiąc październik i dowiedziała się, że zakupiono tylko 2 bilety.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Witold Nazimek** powiedział, że teraz zastanawia się skąd wzięła się panika rodziców odnośnie rewizorów skoro dzisiaj słyszy, że rodzice sami dowożą dzieci.

**Gość** powiedział, że jest rodzicem 3 dzieci i chciałby tylko dodać, że tak naprawdę wszyscy mają rację, ponieważ Pani Helena rzeczywiście nie wie jakie dzieci jeżdżą autobusem. Dodał, że rzeczywiście większość rodziców dowozi swoje dzieci po informacji o rewizorach i karach jakie grożą za przejazd bez ważnego biletu.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem zgody na wprowadzenie uchwały do porządku obrad w poz. 19

Głosów „za” 12, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 2, „nieobecnych” 1

**Pan Jakub Zawada** poinformował, że niezbędne jest wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie zmiany granic i wielkości aglomeracji gminy Sobótka, ponieważ okazało się, że do wniosku, który ma zostać złożony do Sejmiku Województwa Dolnośląskiego musi być zgoda rady na zmianę granic ustalonych w 2004r. Wyjaśnił, że okazało się, że poprzednia aglomeracja, która obejmowała praktycznie całą gminę bez Sulistrowiczek i Sulistrowic została źle sporządzona (jak większość w Polsce), ponieważ większość miejscowości nie spełnia podstawowego warunku określonego w rozporządzeniu. Zaznaczył, że u nas ten warunek spełniają tylko 3 miejscowości: Sobótka, Rogów Sobócki i Garncarsko (współczynnik koncentracji wynosi 120 mieszkańców na km sieci). Wyjaśnił, że nie mówi się tylko o sieci wewnętrznej, ale również o tranzycie. Podkreślił, że teraz mówi się, że do 2015r. niemal 100% gminy ma zostać skanalizowane, ale są różne interpretacje, co należy rozumieć przez stwierdzenie „niemal 100%”.

Zarządzono głosowanie nad wyrażeniem zgody na wprowadzenie uchwały do porządku obrad w poz. 20

Głosów „za” 14, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

Następnie **Przewodniczący Rady Miejskiej Witold Nazimek** przedstawił porządek obrad, który po wprowadzonych zmianach przedstawiał się następująco:

1. Interpelacje i zapytania.
2. Zatwierdzenie protokołu z sesji z dnia 26 września 2014r.
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza MiG Sobótka w okresie od 15 września do 17 października 2014r.
4. Analiza oświadczeń majątkowych składanych przez radnych na 2 miesiące przed końcem kadencji.
5. Uchwała w sprawie zmiany budżetu gminy Sobótka na 2014r.
6. Uchwała w sprawie Regulaminu Cmentarza Komunalnego w Sobótce.
7. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Garncarsko.
8. Uchwała w sprawie programu współpracy Gminy Sobótka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2015r.
9. Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
10. Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
11. Uchwała w sprawie opłaty miejscowej.
12. Uchwała w sprawie opłaty od posiadania psów.
13. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany mpzp gminy Sobótka dla terenu położonego w obrębie wsi Mirosławice.
14. Uchwała w sprawie zmiany mpzp miasta Sobótka w zakresie terenu działki nr 79 AM 14

- położonego przy ul. Garncarskiej.
15. Uchwała w sprawie zmiany mpzp gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w obrębie wsi Sulistrowice (dz. 266 i 267).
  16. Uchwała w sprawie zmiany mpzp obszaru działek nr 301/3, 301/4, 363/1, 369, 370, 371, 372, 373/1 położonych w obrębie wsi Sulistrowice.
  17. Uchwała w sprawie zmiany mpzp gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w obrębie wsi Sulistrowice (dz. Nr 368, 363/2).
  18. Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie mpzp gminy Sobótka z wyłączeniem obszaru miasta.
  19. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zakup biletów miesięcznych dla uczniów do szkół spoza obwodu.
  20. Uchwała w sprawie zmiany granic i wielkości aglomeracji Sobótka.
  21. Wolne wnioski i komunikaty.

#### **Ad. 1**

**Radny Tomasz Sadkiewicz** zapytał, czy przewiduje się wykoszenie Stoku Janosik?

**Pan Wojciech Kacperski** odpowiedział, że zlecono wykoszenie po 01.11.2014r.

**Pan Jerzy Czerwiec Soltys Miejscowości Siedlakowice** zapytał, czy powiat występował do gminy o wykaz planowanych robót na przyszłe lata, a jeżeli tak to czy ujęto w tym wykazie Siedlakowice?

**Pan Janusz Szajna** odpowiedział, że do połowy września przedkładali do starostwa zapotrzebowanie na chodniki na zasadach partycypacji w kosztach i była mowa również o ul. Gwarnej.

**Pan Leszek Petryszyn Soltys Miejscowości Stary Zamek** przypomniał, że od lat zgłaszają wniosek o przełożenie licznika energetycznego w świetlicy.

**Pan Janusz Szajna** odpowiedział, że został złożony wniosek o warunki przyłączeniowe i sprawa jest w toku. Dodał, że ZK musi być na granicy działki.

**Radna Leokadia Andrzejewska** zapytała dlaczego w wykazie do starostwa nie znalazł się chodnik przy ul. Szkolnej w Rogowie Sobóckim?

**Przewodniczący Rady Miejskiej Witold Nazimek** wyjaśnił, że musieliśmy zmieścić się w limicie finansowym. Dodał, że nie mogliśmy wskazać wszystkich chodników.

**Radna Leokadia Andrzejewska** zaznaczyła, że jest to bardzo ważny chodnik, ponieważ wszystkie dzieci chodzą nim do szkoły.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Witold Nazimek** powiedział, że w Będkowicach i Strzegomianach też jest duży ruch, nie ma chodnika i one również nie znalazły się w wykazie.

**Pani Helena Polanowska** poinformowała, że na ostatniej sesji złożono zapytania dotyczące dowozów na które w dniu dzisiejszym chciała odpowiedzieć. Poinformowała, że na dzień 29.10.2014r. wszystkie sprawy związane z dowozem uczniów do szkół realizowane są zgodnie z umową i nie odnotowują żadnych zastrzeżeń. Odnosząc się do zapytania Pana Andrzeja Rakowskiego poinformowała, że rzeczywiście PKS Polbus na dwie trasy podnajmuje wykonawcę. Zaznaczyła, że nie są to autobusy szkolne tylko regularne i przewoźnik może oprócz uczniów zabrać również inne osoby. Dodała, że nie jest prawdą to, że dzieci siedzą po 4 osoby, ponieważ żaden z opiekunów dzieci tego nie potwierdził. Poinformowała, że nie ma możliwości, aby autobus wiozący dzieci do oddziału przedszkolnego w Rogowie odjeżdżał później, ponieważ ten sam autobus musi być o określonej godzinie pod SP 1 i jechać jeszcze w stronę Sulistrowic.

**Pan Andrzej Rakowski Soltys Miejscowości Okulice** powiedział, że chodzi o to, że dzieci,

które nigdy nie jeździły autobusem wsiadają do autobusu, który nie jest komfortowy i źle się w nim czują, ponieważ autobus jedzie około godziny, pomimo tego, że tak naprawdę Okulice są bardzo blisko Rogowa Sobóckiego.

**Pani Helena Polanowska** wyjaśniła, że tak jest ustalony kurs, ale będą się starali w II semestrze go odwrócić.

**Pan Andrzej Rakowski Sołtys Miejscowości Okulice** powiedział, że gmina jest dla mieszkańców i należy wziąć pod uwagę wiek dzieci jakie jeżdżą tym autobusem.

**Radny Edward Żaba** powiedział, że jego zdaniem popadamy w paranoje .

**Pani Helena Polanowska** odpowiadając na zapytanie Pani Renaty Watras poinformowała, że dzieci wsiadają w okolicy krzyżówki, ponieważ tam wysiadają dzieci, które są przywożone do niepublicznej szkoły. Dodała, że rozmawiała z przewoźnikiem i otrzymała informację, że dzieci mogą wsiadać na przystanku, ale muszą to zrobić wówczas gdy autobus jedzie do Starego Zamku, ponieważ autobus nie ma tam gdzie wycofać.

**Radny Stanisław Krasoń** zapytał, czy w związku z tym, że wprowadzono mieszaną formę dowozu zadbano o to, aby przy szkołach ustawić znaki D15? Dodał, że w ostatnim czasie trwa nagonka w kraju w tej sprawie i przewoźnicy oraz gminy obciążani są karami.

**Pani Helena Polanowska** odpowiedziała, że porozmawia z Panem Dominikiem w tej sprawie.

#### **Ad. 2**

Uwag do protokołu z sesji nie wniesiono i Rada w głosowaniu jednogłośnie (14 głosów „za”, „nieobecny” 1) zatwierdziła protokół z sesji z dnia 26 września 2014 r.

#### **Ad. 3**

Brak uwag.

#### **Ad. 4**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Witold Nazimek** przedstawił informację na temat analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych na dwa miesiące przed końcem kadencji. Poinformował o stwierdzonych w trakcie analizy nieprawidłowościach.

#### **Ad. 5**

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Sobótka na 2014r. wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Pani Agnieszka Jakimów - Z-ca Skarbnik MiG.**

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada podjęła Głosów „za” 11, „przeciw” 1, „wstrzymało się” 2, „nieobecnych” 1

**Uchwała Nr LI/490/14 w załączeniu.**

#### **Ad. 6**

Projekt uchwały w sprawie Regulaminu Cmentarza Komunalnego w Sobótce przedstawił **Pan Jakub Zawada.**

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada podjęła Głosów „za” 14, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

**Uchwała Nr LI/491/14 w załączeniu.**

#### **Ad. 7**

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Garncarsko przedstawiła **Pani Stanisława Grabek**.

**Pani Jadwiga Zacna** zapytała w którym miejscu znajduje się nowa ulica?

Przedstawiono załącznik graficzny do uchwały.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła.

Głosów „za” 14, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 1

**Uchwała Nr LI/492/14 w załączeniu.**

Do obrad sesji dołączył Radny Marek Knach.

#### **Ad. 8**

Projekt uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Sobótka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2015r. przedstawiła **Pani Monika Marciszyn**. Wyjaśniła, że na wniosek radnych dopisano do projektu uchwały zapis, że współpraca będzie odbywała się także w zakresie edukacji, oświaty i wychowania. Zaznaczyła, że ten program dotyczy tylko organizacji pozarządowych i podmiotów o których mowa w ustawie i nie będzie dotyczył Akademii Przedszkolaka prowadzonej przez osobę fizyczną.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła.

Głosów „za” 15, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0,

**Uchwała Nr LI/493/14 w załączeniu.**

#### **Ad. 9**

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości przedstawił **Pan Tomasz Miela**.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Witold Nazimek** zapytał o ile wzrósł podatek?

**Pan Tomasz Miela** odpowiedział, że o 0.04

**Radny Edward Żaba** poinformował, że komisja budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały. Dodał, że podatki podwyższone są o skok inflacyjny, aby nie dopuścić do takiej sytuacji jak była na początku kadencji, gdy wzrost wyniósł 30%.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła.

Głosów „za” 15, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 0

**Uchwała Nr LI/494/14 w załączeniu.**

#### **Ad. 10**

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych przedstawił **Pan Tomasz Miela**. Wyjaśnił, że w przypadku tej uchwały podwyżka wynosi około 5%. Zaznaczył, że ostatnia zmiana stawek tego podatku była w 2011r.

**Radny Edward Żaba** wyjaśnił, że w 2011r. był rekordowy skok cen paliw i zamrożono wówczas podatki. Dodał, że branża nadal jest ciężka, ale ma nadzieję, że przedsiębiorcy udźwigną 5% podwyżkę.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła.

Głosów „za” 13, „przeciw” 1, „wstrzymało się” 1,

**Uchwała Nr LI/495/14 w załączeniu.**

#### **Ad. 11**

Projekt uchwały w sprawie opłaty miejscowej przedstawił **Pan Tomasz Miela**.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła.  
Głosów „za” 14, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1,

**Uchwała Nr LI/496/14 w załączeniu.**

#### **Ad. 12**

Projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów przedstawił **Pan Tomasz Miela**.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła.  
Głosów „za” 15, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 0

**Uchwała Nr LI/497/14 w załączeniu.**

#### **Ad. 13 1:11**

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany mpzp gminy Sobótka dla terenu położonego w obrębie wsi Mirosławice przedstawiła **Pani Agata Stępniewska**.

**Pani Iwona Czyż** odnosząc się do treści projektu uchwały poinformowała, że integralną częścią uchwały jest załącznik graficzny, na którym granice terenu objęte zmianą obejmują również działkę 30/11, która nie jest własnością wnioskodawcy tylko jej. Dodała, że fakt ten może wskazywać na to, że urzędnicy nie weryfikowali tego wniosku, bo nie znaleźli tego uchybieniem. Podkreśliła, że brak jest spójności pomiędzy treścią uchwały, a jej załącznikiem graficznym. Dodała, że kolejnym uchybieniem jest brak wskazania tych działek na małym wycinku studium umieszczonym w górnym rogu mapy. Zapytała, czy ta zmiana nie stoi w sprzeczności z mpzp, ponieważ te działki nie mają odpowiednich parametrów określonych w mpzp dotyczącym minimalnych powierzchni działki usługowej? Odnosząc się do zapisu o braku uwag do projektu uchwały zaznaczyła, że uwagi były zgłoszone 25.04.2014r. podczas sesji przez Pana Artymowicza, którego budynek znajduje się w sąsiedztwie i dla którego działalność na tamtą chwilę już była uciążliwa. Poinformowała, że odbyła się już wizja lokalna przeprowadzona przez przedstawicieli ze Starostwa Powiatowego podczas której stwierdzono, że działalność wnioskodawcy prowadzona jest niezgodnie z prawem na działce mieszkaniowej. Zaznaczyła, że w uzasadnieniu do uchwały nie wskazano jaka część działki pozostanie usługowa, a jaka mieszkaniowa. Podkreśliła, że przyjęcie w dniu dzisiejszym przedstawionego projektu uchwały zapoczątkuje proces zatwierdzenia samowoli budowlanej. Zwróciła się do radnych z prośbą o wycofanie tej uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji do głębszej analizy.

**Pani Monika Liberska** poinformowała, że Pan ██████████ złożył wniosek do którego był dołączony szkic zmiany o którą prosi i nie ma tam wskazanej działki 30/11 tylko te działki, których jest właścicielem.

**Pan Jerzy Ulanicki** powiedział, że przystępując do sporządzenia projektu uchwały o przystąpieniu do planu rzeczywiście rozszerzyli z własnej inicjatywy zakres planu ponad wniosek właściciela terenu, ponieważ pozostawienie tego terenu w dotychczasowym użytkowaniu byłoby błędem w sztuce (pozostałby mały teren z zabudową mieszkaniową, którego nie da się skonsumować). Podkreślił, że zmiana planu polega na przesunięciu linii rozgraniczających terenów o różnych przeznaczeniach. Dodał, że obowiązek zamieszczenia w rysunku studium obszaru objętego zmianą wynika z przepisów prawa bez konieczności wskazywania konkretnych działek ze względu na skalę. Zaznaczył, że zmiana ta jest zgodna ze studium. Poinformował, że nie widzi niespójności tekstu z rysunkiem. Jeszcze raz podkreślił, że uchwała nie jest sprzeczna z obowiązującym planem. Poinformował, że uwagi składa się w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu. Dodał, że w trybie wyłożenia takie uwagi się nie pojawiły, a on nie chce wnikać w konflikt sąsiedzki. Odnosząc się do zarzutów

dotyczących powierzchni działek poinformował, że nie ma to znaczenia, ponieważ plan nie określa minimalnej wielkości działek.

**Radny Stanisław Krasoń** zapytał Panią Czyż czy uczestniczyła w dyskusji w dniu 30 września 2014r.?

**Pani Iwona Czyż** odpowiedziała, że już dużo wcześniej rozmawiała z Panią Moniką Liberską i Burmistrzem. Dodała, że nic nie wiedziała o terminie dyskusji publicznej.

**Radny Stanisław Krasoń** powiedział, że jego zdaniem powinna być skutecznie poinformowana o terminie dyskusji. Przypomniał, że już od dawna domaga się tego, aby informować strony o tym, co zamierzamy zmienić na ich terenie.

**Pani Iwona Czyż** odnosząc się po raz kolejny do treści uchwały poinformowała, że niespójność występuje, ponieważ w części opisowej uchwały wpisano działki 30/9 i 30/10, ale nie wskazano działki 30/11, a na rysunku graficznym już tak.

**Pan Jerzy Ulanicki** wyjaśnił, że w uchwale użyto sformułowania „dla terenu obejmującego działki”. Wyjaśnił, że Rada posiada władztwo planistyczne i może dokonać zmiany mpzp nie pytając nikogo o zgodę. Dodał, że procedurę uchwalania planu określa ustawa.

**Pani Agata Stępniewska** wyjaśniła, że to wszystko miało by znaczenie gdyby to była duża działka, ale jest to działka o powierzchni mniejszej niż 1 ar, służąca jedynie jako wjazd więc bez znaczenia jest to, czy ma ona przeznaczenie usługowe czy mieszkaniowe. Podkreśliła, że ta działka jest tak mała, że nic nie może na niej powstać i zostawienie w planie tego terenu inaczej oznaczonego będzie błędem w sztuce urbanistycznej.

**Pani Iwona Czyż** powiedziała, że ta zmiana robiona jest w konkretnym celu, ponieważ działalność jest tam już prowadzona.

**Pani Agata Stępniewska** zapytała, czy interesują ją jej działka i zmiana przeznaczenia, czy działki wnioskodawcy?

**Pani Iwona Czyż** wyjaśniła, że to jest preludium do tego, co wydarzy się później.

**Radny Edward Żaba** zapytał od którego roku jest właścicielem działki 30/11?

**Pani Iwona Czyż** odpowiedziała, że od roku 2011.

**Radny Edward Żaba** powiedział, że urodził się w Sobótce i od kiedy pamięta ten tartak był w tym miejscu. Dodał, że kupując działkę doskonale wiedziała o jego istnieniu. Dodał, że osoba ta zatrudnia ludzi i ma prawo do rozszerzania działalności na swoim terenie.

**Pani Iwona Czyż** powiedziała, że jej mąż też prowadzi działalność i zatrudnia pracowników. Dodał, że po wizji przeprowadzonej przez starostwo zabroniono wnioskodawcy prowadzenia dalszej działalności, ale się do tego nie dostosował.

**Pan Leszek Marczyński Przewodniczący Zarządu Osiedlowego Nr 2** powiedział, że wszystkie zmiany mpzp podlegają przepisom wyższego rzędu. Zapytał, czy sprawdzono relacje tej uchwały z prawem budowlanym? Zaproponował przesunięcie tej uchwały do dalszej dyskusji.

**Radny Edward Żaba** wyjaśnił, że rada nie zajmuje się działalnością gospodarczą tylko zmianą planu. Dodał, że urbanista powiedział, że uchwała ta jest zgodna z obowiązującym prawem.

**Pan Stanisław Artymowicz Sołtys Miejscowości** powiedział, że w tej całej dyskusji zaginęły gdzieś losy jego i jego rodziny. Dodał, że już w lutym zabieram w tej sprawie głos. Poinformował, że budynek został postawiony nielegalnie i trwa proces jego legalizacji. Zaznaczył, że tak naprawdę ta działalność prowadzona jest kilka metrów od jego budynku, który stoi tam od 100 lat. Podkreślił, że działalność wnioskodawcy jest bardzo głośna i „pylna”.

**Burmistrz Stanisław Dobrowolski** powiedział, że tak naprawdę jest to sprawa z zaszłości. Wyjaśnił, że jeżeli ktokolwiek chce coś wybudować to z gminy bierze jedynie wyrys z planu, a reszta odbywa się w starostwie. Podkreślił, że ktoś tam dał zgodę na wybudowanie tego budynku. Zapytał czemu tych uwag nie kieruje się do właściwego organu, ponieważ to w starostwie trzeba szukać prawdy i dlatego dopiero po 30 latach mówimy, że budynek powstał bezprawnie. Poprosił o skierowanie tego tematu do dogłębnej analizy.

**Pan Stanisław Artymowicz Sołtys Miejscowości** wyjaśnił, że on nie jest przeciwny prowadzeniu działalności gospodarczej wnioskodawcy. Wyjaśnił, że te budynki z roku na rok

były powiększane i zwiększała się również liczba maszyn i poziom hałasu. Jeszcze raz przypomniał, że teraz trwa sprawa legalizacji tego budynku w starostwie. Podkreślił, że jest to duży piętrowy budynek.

**Radny Edward Żaba** powiedział, że skoro działalność prowadzona jest od 30 lat to nie rozumie czemu nagle zaczęła przeszkadzać. Podkreślił, że rada nie jest od tego, aby wchodzić w konflikty sąsiedzkie. Zapytał Panią Iwonę Czyż jaką działalność prowadzi mąż?

**Pani Iwona Czyż** odpowiedziała, że handel drewnem. Poprosiła, aby nie rozpatrywać tego w kwestii konfliktu. Poprosiła, żeby jeszcze raz dogłębnie przeanalizować stan faktyczny z tym jak powinno być.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Sobótce Witold Nazimek** powiedział, że on odbiera to, że chodzi tylko o odwołanie w czasie dokonania zmiany, aby Pan [REDACTED] zapłacił kary. Zapytał urbanistę czy tą uchwałą rada robi coś nielegalnie albo niezgodnie z prawem?

**Pan Jerzy Ulanicki** powiedział, że gdyby uchwała była niezgodna z prawem to zostanie jeszcze odrzucona przez nadzór wojewody. Dodał, że mpzp to prawo miejscowe, które nie reguluje kwestii określonych w aktach prawnych wyższego rzędu, a jedynie je uzupełnia. Odnosząc się do poziomu hałasu powiedział, że uciążliwość ta nie może wykraczać poza poziomy określone ustawami.

Decyzją Rady uchwała została wycofana z porządku obrad sesji (9 głosów „za”)

Zarządzono 10 min. przerwę.

Po przerwie.

#### **Ad. 14**

Projekt uchwały w sprawie zmiany mpzp miasta Sobótka w zakresie terenu działki nr 79 AM 14 położonego przy ul. Garncarskiej przedstawiła **Pani Agata Stępniewska**.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła.  
Głosów „za” 12, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 3,

**Uchwała Nr LI/498/14 w załączeniu.**

#### **Ad. 15**

Projekt uchwały w sprawie zmiany mpzp gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w obrębie wsi Sulistrowice (dz. 266 i 267) przedstawiła **Pani Agata Stępniewska**.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła.  
Głosów „za” 10, „przeciw” 3, „wstrzymało się” 2,

**Uchwała Nr LI/499/14 w załączeniu.**

#### **Ad. 16**

Projekt uchwały w sprawie zmiany mpzp obszaru działek nr 301/3, 301/4, 363/1, 369, 370, 371, 372, 373/1 położonych w obrębie wsi Sulistrowice przedstawiła **Pani Agata Stępniewska**.

**Radny Stanisław Krasoń** zapytał o jakich uwagach Dolnośląskiego Zespołu Parków Krajobrazowych mowa?

**Pan Jerzy Ulanicki** odpowiedział, że we wszystkich 3 przypadkach zakwestionowaniu podlegała sama zmiana, ponieważ Parki chciały, aby pozostało tak jak do tej pory.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła.  
Głosów „za” 9, „przeciw” 4, „wstrzymało się” 2,

**Uchwała Nr LI/500/14 w załączeniu.**



#### **Ad. 17**

Projekt uchwały w sprawie zmiany mpzp gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w obrębie wsi Sulistrowice (dz. Nr 368, 363/2) przedstawiła **Pani Agata Stępniewska**.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła.  
Głosów „za” 9, „przeciw” 3, „wstrzymało się” 3, „nieobecnych” 0

**Uchwała Nr LI/501/14 w załączeniu.**

#### **Ad. 18**

Projekt obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie mpzp gminy Sobótka z wyłączeniem obszaru miasta przedstawiła **Pani Agata Stępniewska**.

**Radny Marek Knach** zapytał, czy tekst jednolity obejmuje również uchwały podjęte dzisiaj?

**Pani Agata Stępniewska** odpowiedziała, że nie.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada podjęła obwieszczenie.  
Głosów „za” 15, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 0

#### **Ad.19**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zakup biletów miesięcznych dla uczniów do szkół spoza obwodu przedstawiła **Pani Helena Polanowska**.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła.  
Głosów „za” 15, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 0

**Uchwała Nr LI/502/14 w załączeniu.**

#### **Ad. 20**

Projekt uchwały w sprawie zmiany granic i wielkości aglomeracji Sobótka przedstawiła **Pan Jakub Zawada**.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła.  
Głosów „za” 15, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 0

**Uchwała Nr LI/503/14 w załączeniu.**

#### **Ad. 21**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Witold Nazimek** przedstawił apel Pani Anny Szekiędzy, która zwraca się z prośbą o pomoc finansową na zakup ortez dla syna. Powiedział, że to tylko dobra wola mieszkańców jeżeli zechcą wspomóc finansowo ten zakup. Zaznaczył, że syn nie jest mieszkańcem naszej gminy i nie może nawet skorzystać z pomocy naszego OPS. Poinformował, że osoby chętne mogą uzyskać numer konta na który należy dokonywać wpłat w Biurze Rady Miejskiej. Zaprosił wszystkich na ostatnią sesję Rady Miejskiej w Sobótce, która odbędzie się 7 listopada 2014r. o godz. 10:00.

**Radny Edward Żaba** złożył wniosek, aby referat oświaty wystąpił do RIO o wykładnię prawną czy gmina może wykupić bilety miesięczne dla uczniów niepublicznej szkoły (mieszkańców naszej gminy). Zwracając się do Przewodniczącego Rady poprosił, aby w przyszłości nie dopuszczał do takich debat na temat mpzp na posiedzeniu sesji, ponieważ od merytorycznych dyskusji są posiedzenia komisji.

**Pani Ewa Jankowiak Soltys Miejsowości Sulistrowice** poinformował, że zaczęto u niej instalować na terenie rekreacyjnym urządzenia siłowe, których nie zamawiała, ponieważ wybrała z katalogu inne urządzenia, jej zdaniem znacznie ciekawsze. Dodała, że instalacja tych urządzeń również pozostawia wiele do życzenia, a poza tym siedzenia na urządzeniach są metalowe, a mamy jesień. Zaznaczyła, że w przyszłym roku trzeba dokupić jeszcze inne

urządzenia, aby wszystko tworzyło całość. Dodała, że taka sama sytuacja jest w Rogowie Sobóckim i Nasławicach. Powiedziała, że jej zdaniem współpraca z sołtysami powinna wyglądać inaczej i jeżeli coś ustalono to tak powinno zostać, albo powinno się poinformować o konieczności zmiany.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Witold Nazimek** powiedział, że po raz pierwszy słyszy, że jest jakiś problem.

**Radna Leokadia Andrzejewska** powiedziała, że rozmowy w tej sprawie trwały od wiosny i było ustalone co zostanie zakupione oraz za jaką kwotę, a to co otrzymali różni się i ceną i rodzajem. Dodała, że zamówienie zostało zmienione na poziomie gminy. Powiedziała, że wystarczyłby jeden telefon z gminy, że coś zostało zmienione.

**Pan Jan Jadowski Sołtys Miejscowości Przemilów** poinformował, że przy drodze gminnej biegnącej z Księginic do Przemilowa został pogłębiony rów, ale wycięte drzewa i ziemia zostały wrzucone do jego lasu. Zapytał kiedy zostanie to usunięte? Dodał, że poprzez poszerzenie rowu zmniejszeniu uległa droga i zastanawia się, czy teraz będzie możliwość, aby przejechał nią np. kombajn.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Witold Nazimek** odpowiedział, że teren zostanie uporządkowany.

**Pani Elżbieta Pasławska** wyjaśniła, że dała sołtysom wykazy, aby pokazać asortyment. Dodała, że później wybrano najtańszą ofertę (firma montuje urządzenia w cenie) i tak naprawdę mogła zamówić tylko to, co było w projektach z odnowy wsi, bo nie mogła tego zmienić. Jeszcze raz podkreśliła, że zamówiła wszystko zgodnie z umową podpisaną z Urzędem Marszałkowskim do której załącznikiem były projekty odnowy wsi.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady podziękował za uczestnictwo i zamknął 51 sesję Rady Miejskiej w Sobótce.

Sesja trwała w godz. 11:00 do 14:00

Protokołowała  
Agata Reksć