

**Uchwała Nr L/486/14**  
**Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 26 września 2014r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka**

*Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu skargi Pana*

**Rada Miejska w Sobótce**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje za zasadną skargę Pana ..... na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka dotyczącą niedopełnienia przez Gminę Sobótka obowiązku wynikającego z zawartego porozumienia Nr 7/2014 w sprawie przystąpienia do programu „Program priorytetowy NFOŚiGW cz.2 Usuwanie wyrobów zawierających azbest”.

§ 2. Akceptuje stanowisko Komisji Rewizyjnej badającej skargę Pana :

§3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Sobótce

*Witold Nazimek*

**Komisja Rewizyjna  
Rady Miejskiej w Sobótce**

**STANOWISKO KOMISJI REWIZYJNEJ**

w sprawie skargi złożonej przez Pana ..... na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka dotyczącej niedopełnienia przez Gminę Sobótka obowiązku wynikającego z zawartego porozumienia Nr 7/2014 w sprawie przystąpienia do programu „Program priorytetowy NFOŚiGW cz.2 Usuwanie wyrobów zawierających azbest”.

Komisja w składzie:

Mirosław Rybka – przewodniczący

Danuta Nowak

Jacek Ostrowski

Po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi skargi, przeprowadzeniu wizji i uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień ze strony osób upoważnionych przez Burmistrza

**stwierdza się:**

Komisja Rewizyjna uznaje za zasadną skargę złożoną przez Pana ..... na działalność Burmistrza dotyczącą niedopełnienia przez Gminę Sobótka obowiązku wynikającego z zawartego porozumienia.

**Uzasadnienie:**

W dniu 21 sierpnia 2014r. do Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła skarga Pana ..... (skarga z dnia 11 sierpnia 2014r.) na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka w związku z niedopełnieniem przez Gminę Sobótka obowiązku wynikającego z zawartego porozumienia Nr 7/2014 w sprawie przystąpienia do programu „Program priorytetowy NFOŚiGW cz.2 Usuwanie wyrobów zawierających azbest”.

W dniu 8 września 2014r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sobótce zapoznała się z całą dokumentacją i prowadzoną korespondencją w tej sprawie, przeprowadziła wizję w terenie oraz wysłuchała dodatkowych wyjaśnień ze strony osób upoważnionych przez Burmistrza.

W toku badania sprawy ustalono, że Gmina Sobótka zawarła z przedsiębiorstwem „Środowisko i Innowacje” w dniu 29 kwietnia 2014 r. umowę nr 65/14, w której zleciła wykonanie demontażu, odbioru, transportu i utylizacji płyt azbestowych z terenu Gminy Sobótka. Wykonawca przystąpił do demontażu ścian zawierających azbest altany na działce Pana ..... Po częściowym wyburzeniu jednej ze ścian wykonawca wstrzymał



pracę i wysłał oświadczenie o wypowiedzeniu umowy w części dotyczącej rozbiórki, odbioru transportu i utylizacji azbestu z działki Pana ... stwierdzając, iż „właściciel nie chce udostępnić środków do zabezpieczenia dachu”. Pismem z dnia 4 sierpnia 2014 r. Urząd Miasta i Gminy Sobótka poinformował Pana ... iż „przedmiotu umowy zawartej między Gminą Sobótka, a Wykonawcą nie stanowi rozbiórka ani demontaż obiektów nie zawierających wyrobów azbestowych; w tym wypadku należało uprzednio wykonać rozbiórkę dachu, który opierał się na ścianach wykonanych z płyt azbestowych. Do tego zobowiązany we własnym zakresie był właściciel nieruchomości, po dopełnieniu wszelkich zgłoszeń i uzyskaniu pozwoleń od właściwego organu budowlanego”. W czasie konfrontacji przeprowadzonej podczas komisji rewizyjnej Małżonka Pana ... twierdziła, iż rozmawiała telefonicznie z pracownikiem UMiG Sobótka i zadeklarowała chęć demontażu dachu we własnym zakresie. Twierdziła ponadto, iż pracownik UMiG zabronił jej dokonywania jakichkolwiek prac związanych z demontażem sufitu, który opiera się na azbestowych ścianach, gdyż tego typu prace może wykonywać wyłącznie przedsiębiorca specjalizujący się w rozbiórkach azbestowych dachów. Pracownik UMiG zaprzeczał powyższym twierdzeniom. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna podejmując rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie pominęła zagadnienie faktu zaistnienia przedmiotowej rozmowy telefonicznej.

Badając dopuszczalność wypowiedzenia przez wykonawcę umowy z dnia 4 sierpnia 2014 r. zgodnie z treścią § 6 pkt 1 „oprócz przypadków określonych w Kodeksie cywilnym Zamawiający może odstąpić od umowy w razie wystąpienia istotnych zmian okoliczności powodujących, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili jej zawarcia”. Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, iż ochrona ludzkiego zdrowia oraz środowiska jest wartością nadrzędną wobec ewentualnej straty finansowej, którą w późniejszym czasie można zrekompensować roszczeniem regresowym w cywilnym postępowaniu procesowym przeciw nierzetelnemu Wykonawcy. Ponadto nie ma wątpliwości, iż doszło do wystąpienia istotnych zmian okoliczności, skoro Wykonawca, będąc profesjonalnym podmiotem gospodarczym w zakresie rozbiórki dachów przed przystąpieniem do prac nie zorientował się, iż po wyburzeniu ścian nośnych dach sam nie będzie trzymał się w powietrzu. W rezultacie podmiot prowadzący komercyjnie i profesjonalnie działalność w zakresie ochrony środowiska przyczynił się do zwiększenia zagrożenia środowiska pozostawiając po sobie na działce rozkruszone płyty azbestowe, które pod wpływem czynników atmosferycznych rozsiewają w okolicy toksyczną substancję. Częściowa rozbiórka ściany sprawia również, iż bezpieczny demontaż dachu wymaga



dotychczasowych nakładów finansowych.

W piśmie UMiG z dnia 4 sierpnia 2014 r. skierowanym do Pana ..... zostało odnotowane, iż pracownicy „w trakcie prac stwierdzili, że kontynuacja demontażu spowodować może zagrożenie ich zdrowia i życia”. Pominięte jednak zostało, iż to właśnie pracownicy Wykonawcy doprowadzili do sytuacji w której altana stanowi zagrożenie dla ludzkiego zdrowia i życia. Zgodnie z treścią art. 471 Kodeksu cywilnego Wykonawca „obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które odpowiedzialności nie ponosi”. Nie ma wątpliwości, iż Wykonawca przed przystąpieniem do rozbiórki powinien stwierdzić, iż wstrzyma się z rozpoczęciem pracy dopóki Pan ..... nie rozbierze dachu we własnym zakresie, niezależnie od tego, co wcześniej ustalono podczas rozmowy telefonicznej z pracownikiem UMiG i czy w ogóle taka rozmowa się odbyła.

Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, iż co prawda Gmina nie ponosi odpowiedzialności na zasadzie winy w wyborze (w związku z art. 429 Kodeksu cywilnego) z powodu braku profesjonalizmu wyłonionego przez siebie Wykonawcy to jednak za spowodowanie szkody, generującej dodatkowe koszty strat nie może ponieść strona wnosząca skargę lecz podmiot który tą stratę spowodował. Takie rozstrzygnięcie nie jest wyłącznie subiektywnym stanowiskiem Komisji Rewizyjnej lecz normą wynikającą z treści art. 415 Kodeksu cywilnego.

Reasumując, Gmina Sobótka jest zobligowana do wyegzekwowania od Wykonawcy wykonania przedmiotowego zadania. Wykonawca powinien otrzymać umówione wynagrodzenie za rozbiórkę azbestowych ścian pomniejszone o sumę subwencji jaką gmina Sobótka utraciła na to zadanie z FOŚiGW oraz o karę zastrzeżoną w umowie za każdy dzień zwłoki. Kwestia kosztów rozbiórki dachu nie podlega rozstrzygnięciu przez Komisję Rewizyjną, gdyż stanowi przedmiot indywidualnych ustaleń pomiędzy Skarżącym, a Wykonawcą lub innym podmiotem gospodarczym.

Mając na uwadze działalność Burmistrza określoną w niniejszym stanowisku, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sobótce podejmuje stanowisko jak na wstępie.

Mirosław Rybka

Danuta Nowak

Jacek Ostrowski

