

**UCHWAŁA NR XXII/162/16  
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE**

z dnia 29 czerwca 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza MiG Sobótka**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23 oraz poz. 868) po rozpatrzeniu skargi [REDAKTOWANE]

**Rada Miejska w Sobótce  
uchwała, co następuje:**

§ 1. Uznaje za bezzasadną skargę [REDAKTOWANE] na działalność Burmistrza MiG Sobótka w sprawie projektów uchwał gminy dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Rogów Sobócki.

§ 2. Akceptuje stanowisko Komisji Rewizyjnej badającej skargę [REDAKTOWANE] zawarte w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Sobótce

  
**Andrzej Rakowski**

## STANOWISKO KOMISJI REWIZYJNEJ

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Sobótka w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Miasta i Gminy w sprawie projektów Uchwał Gminy dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie miejscowości Rogów Sobócki.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Natalia Chmielowska – przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
2. Aleksander Łężniak – członek Komisji Rewizyjnej
3. Edward Żaba – członek Komisji Rewizyjnej

Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w dniu 7 czerwca 2016 roku w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka w celu analizy wniesionej skargi Pana [REDAKTOWANE]. Niniejszym przekazuję zainteresowanym wynik końcowy zatwierdzonej opinii.

### I. ANALIZA DZIAŁKI.

Komisja Rewizyjna stwierdza stan faktyczny sprawy, bezsporny, który został ustalony w toku badania sprawy. Stwierdza się co następuje poniżej.

Pan [REDAKTOWANE] (zwany dalej „Skarżącym”) posiada prawo własności nieruchomości gruntowej znajdującej się w obrębie miejscowości Rogów Sobócki w Gminie Sobótka. Przedmiotowa nieruchomość gruntowa jest oznaczona w ewidencji gruntów i budynków jako **działka 628, AM** (arkusz mapy) -1, w obrębie ewidencyjnym **Rogów Sobócki**, w jednostce ewidencyjnej **Sobótka**, dla których prowadzona jest **księga wieczysta nr [REDAKTOWANE]** przez sąd rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych we Wrocławiu.

Zgodnie z zapisem ww. księgi wieczystej w skład wchodzi następujące działki:

- **działka nr 628**
  - wg danych z systemu wroSIP: o szerokości 30 metrów i długości około 185 metrów;
  - o łącznej powierzchni 58 arów (tj. **5.800 m<sup>2</sup>**; 0,58 ha), w tym:
    - zagospodarowanie użytku w całości jako grunt rolny;
    - klasa użytkowa **IIIb**,
  - działka w planie zagospodarowania przestrzennego sklasyfikowana jako **grunty orne**,
- **działka nr 639** – niebędąca przedmiotem sporu
  - wg danych z systemu wroSIP: o szerokości 30 metrów i długości około 70 metrów;
  - o łącznej powierzchni 22 arów (tj. **2.200 m<sup>2</sup>**; 0,22 ha), w tym:
    - zagospodarowanie użytku w całości jako grunt rolny;
    - klasa użytkowa **IIIb**,
  - działka w planie zagospodarowania sklasyfikowana jako **zabudowa mieszkaniowa**.

Skarżący od lat ubiega się o przekształcenie swojej działki nr 628 (o powierzchni 5.800 m<sup>2</sup>) z użytkowania rolnego na możliwość zabudowy mieszkaniowej.

Działka nr 628, której sprawa dotyczy, jest usytuowana w odległości około 250 metrów od powiatowej drogi publicznej. Działka znajduje się również w okolicy ulicy Młynarskiej. Niniejsze stwierdza się na podstawie zrzutu mapy geodezyjnej co obrazuje ZAŁĄCZNIK NR 1.

### II. ANALIZA WNIESIONEJ SKARGI.

Pan [REDAKTOWANE] w kwietniu bieżącego roku, wniósł skargę przesłaną na adres Pani Justyny Matys, Dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Warszawie **skarżąc na projekty Uchwał Gminy** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania



przestrzennego w miejscowości Rogów Sobócki w Gminie Sobótka. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przekazało sprawę według właściwości do Rady Miasta i Gminy Sobótka (data wpływu: 04.05.2016 r.). Przyjmowanie i rozpatrywanie skarg, wniosków i petycji odbywa się zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego - Dział VIII (Skargi i wnioski) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. W maju bieżącego roku sprawa została przekazana do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce Pana Andrzeja Rakowskiego z prośbą o analizę załączonej skargi wraz z udzieleniem [REDAKTOWANE] odpowiedzi. Sprawa następnie została przekazana do zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną.

### III. ROZPATRZENIE SKARGI.

Komisja Rewizyjna niezwłocznie zapoznała się z otrzymaną dokumentacją w ilości 27 stron (w tym prowadzoną pisemnie korespondencją). Jednocześnie Komisja Rewizyjna zaprosiła Skarżącego do uczestnictwa w posiedzeniu Komisji wyznaczonym na dzień 07.06.2016 r. w celu analizy skargi. Skarżący nie skorzystał z tej możliwości i nie stawiał się. Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w wyznaczonym dniu, podczas którego wysłuchała dodatkowych wyjaśnień ze strony upoważnionych przez Burmistrza pracowników Urzędu Miasta i Gminy Sobótka: p. A. Szawana, p. M. Liberskiej. Skarżący nie był obecny, w związku z czym Komisja Rewizyjna nie miała możliwości wysłuchania opinii drugiej strony.

Komisja Rewizyjna operowała więc głównie na otrzymanych od wszystkich Stron dokumentach.

#### **W toku badania sprawy zaopiniowała następujące sprawy poruszane przez Skarżącego:**

Sprawa nr 1 (w skrócie /oryginał w załączeniu): Skarżący pisze: „Proszę o informację w czyjej kompetencji jest zgoda na odrobinienie działek o glebach klasyfikacji I, II, III.”, „Jak mi wiadomo prawo stanowi, że o taką zgodę występuje się do Ministerstwa Rolnictwa dla terenów, gdzie gleba jest klasy I i II”.

Opinia Komisji Rewizyjnej: Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych przeznaczenie gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I, II i III na cele nierolnicze wymaga uzyskania zgody Marszałka Województwa wyrażanej po uzyskaniu opinii izby rolniczej, a także wymagana jest zgoda Ministra właściwego do spraw rozwoju wsi (za wyjątkiem gruntów spełniających warunki wskazane w art. 7 ust. 2a wskazanej wyżej ustawy).

Ponadto informację dla Skarżącego udzieliło już Ministerstwo Rolnictwa w dniu 26 kwietnia 2016 roku. Komisja Rewizyjna podziela tą opinię. Opinia sporządzona przez Ministerstwo Rolnictwa brzmi następująco: "Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określają tok postępowania przy tworzeniu przepisów prawa miejscowego, jakim w tym przypadku jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Jest on opiniowany i uzgadniany z szeregiem organów, o których mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Taki projekt miejscowego planu jest również poddawany konsultacjom społecznym, a tym samym zainteresowani, mieszkańcy gminy, jak również właściciele gruntów mogą także brać udział w procesie planowania przestrzennego, mogąc jednocześnie bronić swoich słuszych interesów. Po stwierdzeniu, że miejscowy plan nie narusza ustaleń studium, rada gminy przyjmuje uchwałę o zatwierdzeniu planu. Kolejno **właściwy terytorialnie wojewoda po stwierdzeniu zgodności** uchwały rady gminy w sprawie uchwalenia planu miejscowego z przepisami prawa, ogłasza tę uchwałę w dzienniku urzędowym województwa i miejscowy plan zaczyna obowiązywać jednak nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia go w dzienniku urzędowym województwa. Należy dodać, że w sytuacji **gdy w projekcie miejscowego planu przewiduje się przeznaczenie na cele nierolnicze wysokiej jakości gruntów rolnych położonych na obszarach wiejskich**, to stosowanie do przepisu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 909 z późn. zm.), **do uchwalenia planu niezbędna jest zgoda wyższych organów**. I jeżeli przeznaczeniem na cele nierolnicze objęte będą grunty rolne, położone na obszarach wiejskich, stanowiące użytki rolne klas od I do III (łącznie) – to wymagają one uzyskania zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (art. 7 ust. 2



pkt 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych), za wyjątkiem gruntów, o których mowa w art. 7 ust. 2a. Wówczas to Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi zajmuje stanowisko w zakresie zasadności przeznaczenia na cele nierolnicze objętych szczególną ochroną gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III. Natomiast właściwe w zakresie przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze klas IV-VI, w ramach uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, są wyłącznie władze gminy."

Sprawa nr 2 (w skrócie / oryginał w załączeniu): Skarżący w piśmie kierowanym do Burmistrza MiG zadaje pytanie w sprawie projektu uchwały zmiany MPZP z marca 2016 r. o treści "Proszę wytłumaczyć dlaczego dla części terenu: oznaczonego symbolami MN23, MN33, MN30, MN31 wprowadza się zapis MN = TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ i w tych przypadkach nie ma najmniejszego znaczenia, iż tereny MN30 i MN31 są daleko położone od wszelkich instalacji mediów i infrastruktury".

Opinia Komisji Rewizyjnej: Wskazane przez Skarżącego symbole wskazują na działki niższej jakości gruntów rolnych, tj. klasy użytkowej IV, a więc takie dla których przekształcenie na tereny zabudowy mieszkaniowej nie wymagają uzyskania zgody ani Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ani Marszałka Województwa, ani otrzymania opinii izby rolniczej. Innymi słowy, o przekształceniu gruntów rolnych klasy użytkowej IV, V i VI, decydują wyłącznie władze gminy.

Sprawa nr 3 (w skrócie / oryginał w załączeniu): Skarżący załącza kopię następujących projektów uchwał zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

- projekt uchwały zmiany MPZP z dnia 24.04.2013,
- projekt uchwały zmiany MPZP z dnia 11.02.2015,
- projekt uchwały zmiany MPZP z marca 2016 r.

wykazując jednocześnie, że we wcześniejszych projektach działki klasy III były uwzględnione do zmiany ich przeznaczenia z gruntów rolnych na zabudowę mieszkaniową. Skarżący wykazał, że w najnowszym projekcie uchwały zmiany MPZP działki zostały wykreślone z przekształcenia do zabudowy mieszkaniowej, oraz że zostały przeniesione do przeznaczenia i przekształcenia na zabudowę zagrodową.

Opinia Komisji Rewizyjnej: Komisja Rewizyjna w dniu posiedzenia zweryfikowała treści załączonych do skargi projektów uchwał – tj. bieżącej z 2016 roku, a także dwóch projektów uchwał z lat wcześniejszych 2015 i 2013. Komisja Rewizyjna zweryfikowała, że do tej pory żaden z tych trzech projektów nie został uchwalony. Komisja stwierdza, że w pierwszych dwóch projektach uchwał działki wskazane przez Skarżącego znajdowały się w terenie przeznaczonym do przekształcenia na tereny zabudowy mieszkaniowej. W najnowszym projekcie nastąpiła zmiana planowanego przekształcenia tych działek na tereny zabudowy zagrodowej – co w efekcie wywołało istniejący spór pomiędzy Skarżącym, a władzami Gminy. Komisja podczas przeprowadzonego posiedzenia uzyskała informację od pracowników Urzędu Gminy, że wcześniejsze projekty uchwał nie mogły wejść w życie, ponieważ Marszałek Województwa nie wyraził zgody na planowane przekształcenia. Komisja zweryfikowała tę informację i sprawdziła, że Burmistrz Miasta i Gminy podjął próbę przekształcenia wskazanych przez Skarżącego działek na tereny zabudowy mieszkaniowej. Burmistrz w dniu 6 kwietnia 2015 r. wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody na przeznaczenie 2,95 ha gruntów rolnych klasy IIIb na cele nierolnicze. Wniosek ten niestety po kilku miesiącach oczekiwania, został zaopiniowany negatywnie przez Marszałka Województwa, pomimo iż Izba rolnicza nie wniosła sprzeciwu. Jako uzasadnienie tej opinii Marszałek wskazał, że wnioskowane "użytki rolne to grunty położone w otwartej przestrzeni rolniczej produkcyjnej". Marszałek uzasadnił swą opinię negatywną, iż "Zmiana przeznaczenia tych gruntów na cele nierolnicze spowodowałaby wkroczenie z zabudową w tereny rolne". Jednocześnie dodał informację, że "w obrębie Rogowa Sobóckiego występują już grunty, które [11 lat temu] uzyskały już zgodę na zmianę przeznaczenia, ale do tej pory nie zostały zagospodarowane na cele nierolnicze". Marszałek ostatecznie zaopiniował w całości negatywnie wniosek, a zarazem nie wydał zgody na zmianę przeznaczenia kolejnych gruntów rolnych klasy III na cele zabudowy mieszkaniowej położonych w Rogowie Sobóckim o łącznej powierzchni 2,95 ha. Komisja dysponuje kopią cytowanego pisma Marszałka Województwa Dolnośląskiego. Aktualnie Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka prowadzi dalsze negocjacje z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wyrażenia zgody na przekształcenia ww. gruntów na cele zabudowy mieszkaniowej. Na przełomie czerwca/lipca spodziewana jest odpowiedź ze strony Ministerstwa, lecz aktualnie nie wiadomo jaka będzie ostateczna decyzja ze strony Ministra. Zgodnie z art. 7 ust. 3a ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych stroną w postępowaniu jest burmistrz. Aktualnie sprawa z wydaniem decyzji przez Ministra



Rolnictwa jest jeszcze w toku, choć według Komisji Rewizyjnej brak pozytywnej zgody ze strony Marszałka Województwa może wpłynąć ostatecznie na wynik negatywny możliwości przekształcenia wskazanych działek przez Skarżącego, choć nie jest to przesądzone.

Sprawa nr 4 (w skrócie / oryginał w załączeniu): Skarżący skarży się, iż pomimo wnioskowania o dokumenty decyzyjne dotyczące działek nr 583; 623, 624, 625/1, 625/2, 626/1, 626/2, 626/3, 627; 628, 629, 630, 631, 632; 635, 636/2, 637, 709 oraz o wniosek Urzędu Miasta i Gminy do Ministra Rolnictwa – nigdy wnioskowanych dokumentów nie otrzymał.

Opinia Komisja Rewizyjna:

Komisja Rewizyjna otrzymała wgląd do decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 września 2005 roku, w którym ówczesny Podsekretarz Stanu z upoważnienia Ministra wyraził zgodę na przeznaczenie na cele nierolnicze gruntów rolnych klas I - III położonych na terenie wsi Rogów Sobócki. Komisja Rewizyjna zweryfikowała ten dokument, oraz potwierdza, że decyzja pozytywna dotyczyła działek nr 623, 624, 625 (625/1, 625/2), 626 (626/1, 626/2, 626/3), 627.

Ponadto Komisja Rewizyjna otrzymała wgląd do opinii Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 29 lipca 2015 roku, w którym Geodeta Województwa z upoważnienia Marszałka Województwa Dolnośląskiego nie wyraził zgody na przeznaczenie nierolnicze gruntów rolnych klas I - III położonych na terenie wsi Rogów Sobócki. Komisja Rewizyjna zweryfikowała ten dokument, oraz potwierdza, że decyzja negatywna dotyczyła działek nr 628, 629, 630, 631, 636/2, 637.

Komisja Rewizyjna niniejszym proponuje, aby Urząd Miasta i Gminy wydał dyspozycję przedłożenia dwóch wymienionych wyżej dokumentów (wraz z wnioskiem Urzędu Miasta i Gminy Sobótki do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi) do wglądu Skarżącego, o ile te dokumenty nie należą do tajnych lub poufnych. W przypadku braku podstaw prawnych do udostępnienia tych dokumentów, Komisja Rewizyjna proponuje udzielić informacji przez Urząd Miasta i Gminy Sobótki dla Skarżącego o tym fakcie, wraz z podaniem podstawy prawnej nieudzielenia tych informacji.

Jednocześnie Komisja Rewizyjna wskazuje, że dla działek 583, 709 nie jest wymagana zgoda organów wyższych z uwagi na niską klasę gruntu. Natomiast dla działek 632 i 635 nie wnioskowano do organów wyższych o przekształcenia na tereny mieszkaniowe, zgodnie z wolą właścicieli tych działek. W związku z powyższym Urząd Miasta i Gminy nie dysponuje pismami skierowanymi do organów wyższych, przez co nie mógł ich wydać wnioskującemu.

Sprawa nr 5 (w skrócie / oryginał w załączeniu): Skarżący w swej skardze skierowanej do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi napisał: *"Przywołuję tu art.: 31 ust. 3. Konstytucji Rzeczypospolitej Polski cyt: Wszyscy są równi wobec prawa i wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne - a mnie się w sposób złośliwy tych praw pozbawia. Chyba, że istnieją inne czynniki, w których z mocy prawa karnego nie uczestniczę."*

Opinia Komisja Rewizyjna: Komisja Rewizyjna zwraca uwagę, iż Skarżący wskazał inny artykuł niż przytoczył, gdyż art. 31 ust. 3. brzmi *"Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie [...]"*, natomiast przytoczony cytat, że *"Wszyscy są równi wobec prawa i wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne"* określa art. 32 ust. 1 Konstytucji. Jeden i drugi nie jest w gestii do rozpatrywania przez Komisję Rewizyjną. Komisja pozostawia bez oceny czy Skarżący został w jakikolwiek sposób pozbawiony prawa równości i nie został równo traktowany przez władze publiczne. Komisja Rewizyjna pozostawia także bez oceny to, czy Skarżący został (bądź nie) ograniczony w swoich prawach w sposób inny niż wskazują ustawy. Zgodnie z art. 175 Konstytucji Rzeczypospolitej Polski *"Wymiar sprawiedliwości w Rzeczypospolitej Polskiej sprawują Sąd Najwyższy, sądy powszechne, sądy administracyjne oraz sądy wojskowe"* oraz art. 184 *"Naczelny Sąd Administracyjny oraz inne sądy administracyjne sprawują, w zakresie określonym w ustawie, kontrolę działalności administracji publicznej. Kontrola ta obejmuje również orzekanie o zgodności z ustawami uchwał organów samorządu terytorialnego i aktów normatywnych terenowych organów administracji rządowej."*

Mając na uwadze powyższe uzasadnienia, oraz stawiane zarzuty zawarte w skardze

**stwierdza się:**

Komisja Rewizyjna uznaje za bezzasadną skargę sporządzoną w dniu 06.04.2016 r. i złożoną przez [REDAKTOWANE] na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sobótki.

Przeprowadzono głosowanie nad zatwierdzeniem uzasadnienia wśród członków Komisji Rewizyjnej:  
3 osoby głosowały „za”, 0 osób „przeciw”, 0 „wstrzymało się”.

*Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sobótce w składzie:*

1. Natalia Chmielowska *Chmielowska*
2. Aleksander Łęznik *Łęznik*
2. Edward Zaba *Edward ZABA*

Sobótka, dnia 7 czerwca 2016 r.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.



# ZAŁĄCZNIK NR 1



źródło: wroSIP, <http://serwis.wrosip.pl/imap/>