

Uchwała Nr VI/38/15
Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 27 marca 2015r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sobótce

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu skargi Pana [REDAKTOWANO]

Rada Miejska w Sobótce
uchwala, co następuje:

- § 1. Uznaje za bezzasadną skargę Pana [REDAKTOWANO] na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sobótce Panią Aleksandrę Majdecką-Budziłek dotyczącą zachowania wobec [REDAKTOWANO] Rady Rodziców w Szkole Podstawowej Nr 1 w Sobótce.
- § 2. Akceptuje stanowisko Komisji Rewizyjnej badającej skargę Pana [REDAKTOWANO] zawarte w załączniku do niniejszej uchwały.
- §3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Sobótce

Andrzej Rakowski

STANOWISKO KOMISJI REWIZYJNEJ

Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sobótce w sprawie zażalenia złożonego przez [REDAKTOWANE] Rady Rodziców na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Sobótce.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Natalia Chmielowska – przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
2. Aleksander Łężniak – członek Komisji Rewizyjnej
3. Edward Żaba – członek Komisji Rewizyjnej

Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w dniu 17 marca 2015 roku w Urzędzie Miasta i Gminy Sobótka w celu analizy i rozstrzygnięcia zażalenia złożonego przez Pana [REDAKTOWANE] pełniącego funkcję [REDAKTOWANE] Rady Rodziców na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Sobótce Panią Aleksandrę Majdecką-Budziłek w sprawie przebiegu rozmowy telefonicznej pomiędzy Stronami w dniu 24.02.2015 roku. Niniejszym przekazuję zainteresowanym wynik końcowy zatwierdzonej opinii.

Po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi zażalenia oraz uzyskaniu dodatkowych ustnych wyjaśnień ze strony [REDAKTOWANE] Rady Rodziców i pisemnych wyjaśnień Pani Aleksandry Majdeckiej – Budziłek,

stwierdza się:

Komisja Rewizyjna uznaje za bezzasadną skargę złożoną do Rady Miejskiej przez [REDAKTOWANE] Rady Rodziców na Dyrektora SP1 Panią Aleksandrę Majdecką – Budziłek dotyczącą przebiegu rozmowy telefonicznej z dnia 24.02.2015 roku.

Uzasadnienie:

Do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęło w dniu 02.03.2015 r. zażalenie od [REDAKTOWANE] Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 1 (zwanego dalej „Skarżącym”) na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Sobótce Pani Aleksandry Majdeckiej – Budziłek (zwaną dalej „Dyrektor SP1”). Zażalenie zostało przekazane do zaopiniowania przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sobótce.

W piśmie złożonym do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce, Skarżący wniósł zażalenie w sprawie rozmowy telefonicznej, w której został wielokrotnie zastraszany, a także wniósł o podjęcie stosownych kroków w celu uniknięcia tego typu sytuacji. Rozmowa telefoniczna dotyczyła wywieszania ogłoszeń na terenie SP1.

W celu rozstrzygnięcia sporu, w dniu 17 marca 2015 roku została zwołana Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sobótce, która zapoznała się z otrzymaną dokumentacją, a także w Urzędzie Miasta i Gminy wysłuchała dodatkowych ustnych wyjaśnień ze strony

Skarżącego oraz zapoznała się z pisemnymi wyjaśnieniami ze strony Dyrektora SP1. Komisja Rewizyjna ustaliła w pierwszej kolejności bezsporne fakty, którym nie zaprzeczyły obie Strony przedstawiające swoje wersje wydarzeń. Wydarzenia pokrywające się, są następujące:

1. Składający zażalenie od lutego 2015 r. pełni funkcję [REDAKTOWANE] Rady Rodziców w SP1.
2. Prezydium Rady Rodziców na dzień przeprowadzonej rozmowy telefonicznej nie przekazało protokołu z wyborów do Prezydium Rady Rodziców dla wiadomości Dyrektora SP1.
3. Pani Dyrektor SP1 w porozumieniu ze Skarżącym oraz innym członkiem Prezydium Rady Rodziców wyznaczyła tablicę ogłoszeń do dyspozycji Rady Rodziców.
4. Jeden z członków Prezydium Rady Rodziców bez konsultacji z Dyrektorem SP1 rozwiesił na terenie szkoły ogłoszenia, których treść dotyczyła płatnych zajęć pozalekcyjnych.
5. Zaistniała sytuacja była powodem przeprowadzonej przez Dyrektora SP1 z [REDAKTOWANE] Rady Rodziców rozmowy telefonicznej.

W toku badania sprawy opiniuje się następujący zarzut postawiony przez Skarżącego:

Zarzut: „W dniu 24.02.2015r. odbyłem telefoniczną rozmowę z Dyrektorem Szkoły Panią Aleksandrą Majdecką - Budzilek, w której to zostałem wielokrotnie zastraszany. (...) Pani Dyrektor krzycząc na mnie, oskarżyła mnie o łamanie prawa i straszyla mnie Burmistrzem MiG Sobótka oraz tym, że złoży na mnie doniesienie do instytucji m.in. Kuratorium (...), które pociągną mnie do odpowiedzialności karnej”.

Opinia: Komisja Rewizyjna dokonała weryfikacji treści złożonej skargi. Po ustnych i pisemnych wyjaśnieniach stwierdza, iż rozmowa telefoniczna miała charakter pouczający i informujący o konsekwencjach braku konsultowania treści wywieszanych ogłoszeń na terenie publicznej placówki. Informacja dotyczyła także braku zgody na wywieszanie ogłoszeń w innych miejscach niż te, które wspólnie ustalono. Z wyjaśnień złożonych ze strony Skarżącego w sprawie "odpowiedzialności karnej" wynika, iż Dyrektor SP1 w rozmowie ze Skarżącym nie wskazała jednak do jakiej odpowiedzialności pociągnie Skarżącego.

Ponadto Komisja Rewizyjna ustala, co następuje:


1. Na podstawie uzyskanych informacji, ustalono iż Prezydium Rady Rodziców ma prawo do zawieszania własnych ogłoszeń, na konkretnej tablicy, wyznaczonej do tego

typu ogłoszeń, po skutecznym poinformowaniu o takim zamiarze umieszczenia ogłoszenia, poprzez zgłoszenie tego faktu bezpośrednio do Dyrektora SP1.

2. Zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, Dyrektor wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom, a więc nie powinien dopuścić do sytuacji, by osoby do tego nieuprawnione zawieszały ogłoszenia bez jakichkolwiek konsultacji. Dyrektor ma obowiązek posiadania wiedzy na temat ogólnodostępnych prezentowanych informacji w szkole, np. poprzez weryfikację takich informacji, w szczególności pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom.
3. Skarżący w zażaleniu powoływał się na pkt. 7. Europejskiej Karty Praw i Obowiązków Rodziców, którego treść mówi, że *"Rodzice mają prawo wpływać na politykę oświatową realizowaną w szkołach ich dzieci. Rodzice mają obowiązek osobiście włączać się w życie szkół ich dzieci i stanowić istotną część społeczności lokalnej."* Komisja Rewizyjna podziela słuszne stanowisko Skarżącego.

Mając na uwadze przytoczone powyżej wyjaśnienia, Komisja Rewizyjna uznaje jednogłośnie złożoną skargę do Rady Miejskiej za bezzasadną.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sobótce w składzie:

1. Natalia Chmielowska 

2. Aleksander Łęźniak 

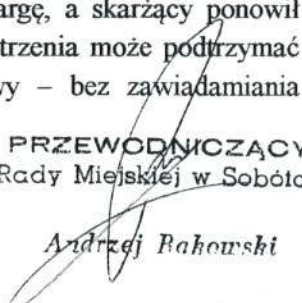
3. Edward Żaba 

Sobótka, dnia 17 marca 2015 r.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Sobótce


Andrzej Rahowski