

**Protokół Nr XXIX/21**  
**z 29 sesji Rady Miejskiej w Sobótce w dniu 25 lutego 2021 roku**

Na podstawie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) 29 sesję Rady Miejskiej w Sobótce otworzyła **Przewodnicząca Rady Hanna Piwowska**.

W sesji na 15 radnych uczestniczyło 15-u.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- Burmistrz MiG – **Mirosław Jarosz**,
  - Z-ca Burmistrza – **Ewa Fiedler - Łeńska**
  - Skarbnik MiG – **Magdalena Sączawa**,
  - Sekretarz MiG – **Violetta Gaworczyk**,
- oraz kierownicy referatów UMiG i zaproszeni goście.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska** powitała wszystkie zebrane na sesji osoby oraz na podstawie potwierdzenia możliwości głosowania stwierdziła prawomocność obrad. Następnie przedstawiła porządek obrad 29 sesji, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Zatwierdzenie protokołu z sesji z dnia 28 stycznia 2021 r.
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza MiG Sobótka w okresie od 18 stycznia do 12 lutego 2021 r.
4. Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sobótka na lata 2021-2035.
5. Uchwała w sprawie zmiany budżetu Gminy Sobótka na 2021 rok.
6. Uchwała w sprawie Programu Gospodarczego Gminy Sobótka na rok 2021.
7. Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/221/20 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 4 sierpnia 2020 roku w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe, opłaty dodatkowe oraz opłaty manipulacyjne w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej zorganizowanym na terenie gminy Sobótka.
8. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia uchwały dotyczącej masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2.
9. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie obrony prawdy, godności i wolności człowieka.
10. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na postępowanie Sołtysa Wsi Sulistrowiczki.
11. Wolne wnioski i informacje.

Do obrad sesji dołączył Radny Waldemar Karczewski oraz Radny Ryszard Saltarski.

Burmistrz MiG Mirosław Jarosz wraz z Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sobótce Hanną Piwowską złożyli na ręce Sołtysów oraz Przewodniczących Zarządów Osiedlowych podziękowania oraz życzenia w związku z przypadającym w dniu 11 marca 2021 r. Dniem Sołtysa.

**Ad. 2**

Uwag do protokołu z sesji nie wniesiono i Rada w głosowaniu (15 głosów „za”, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 0,) zatwierdziła protokół z sesji z dnia 28 stycznia 2021 r.

**Ad. 3**

**Radny Grzegorz Chrzan** odnosząc się do Decyzji 1/2021 z 22 stycznia 2021 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. kontynuacja

eksploatacji serpentynitu antygorytowego – w związku z pogłębieniem granic pionowych złoża od poziomu +110 m n.p.m. do poziomu +80 m n.p.m. - z udokumentowanego złoża „Nasławice” w Nasławicach powiedział, że ten kamieniołom już nie jest płytki, a w niedalekiej odległości od niego znajduje się nasze ujęcie wody w Świątnikach. Zapytał, czy pogłębienie tego kamieniołomu nie będzie wpływało negatywnie na pogorszenie już złej jakości wody w Świątnikach?

**Burmistrz MiG Mirosław Jarosz** powiedział, że należy zacząć od tego, że w Świątnikach nie ma złej jakości wody. Poinformował, że ma w rękach pismo Państwowej Inspekcji Sanitarnej z 23 lutego z którego jasno wynika, że żadne normy nie są przekroczone. Zaznaczył, że woda podawana mieszkańcom gminy nie stanowi dla nich żadnego zagrożenia. Powiedział, że studnie są na głębokości 20-30 m, a dzisiejsze wyrobisko już jest zdecydowanie głębsze i nie ma to wpływu na wodę. Powiedział, że wydaje mu się, że jeżeli wyrobisko będzie trochę większe to nie będzie miało to wpływu, ale sprawdzą to i odniesie się do tego.

#### **Ad. 4**

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sobótka na lata 2021-2035 wraz z objaśnieniami do zmian przedstawiła **Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG**. Poinformowała, że zmiana, która wpłynęła na dzisiejszy projekt uchwały dotyczy przede wszystkim remontu ul. Dworcowej i Stacyjnej, gdzie nakłady własne zmniejszono o 20 tys. zł i kwota ta została wniesiona na remont świetlicy wiejskiej w Sulistrowicach (wartość tego zadania to 40.099,45 zł, z czego 20 tys. zł to środki przeniesione z ul. Dworcowej i Stacyjnej, a pozostała kwota to wkład własny miejscowości). Poinformowała, że zwiększono przychody budżetu odnośnie przeniesienia dotacji, które uzyskaliśmy w 2020 r., a które nie zostały wykorzystane w związku z remontem dróg (ul. Zmorskiego, Stacyjna i Dworcowa).

**Radna Edyta Hajdamowicz** poinformowała, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w treści omówionej i przedstawionej na posiedzeniu komisji.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXIX/286/21** podjęła.

Głosów „za” 15, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 0.

#### **Ad. 5**

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Sobótka na 2021 rok wraz z uzasadnieniem do uchwały przedstawiła **Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG**.

**Radna Edyta Hajdamowicz** poinformowała, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w treści omówionej i przedstawionej na posiedzeniu komisji.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXIX/287/21** podjęła.

Głosów „za” 15, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 0.

#### **Ad. 6**

Projekt uchwały w sprawie Programu Gospodarczego Gminy Sobótka na rok 2021 wraz z uzasadnieniem do uchwały przedstawiła **Pani Violetta Gaworczyk Sekretarz MiG**.

**Radna Edyta Hajdamowicz** poinformowała, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Radna Irena Gajewska** poinformowała, że Komisja Zdrowia, Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w zakresie działania komisji.

**Radna Danuta Szczęch-Drozd** poinformowała, że Komisja Spraw Obywatelskich pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w zakresie działania komisji.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXIX/288/21** podjęła.

Głosów „za” 15, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 0.

#### **Ad. 7**

**Burmistrz MiG Mirosław Jarosz** powiedział, że prosi o przyjęcie uchwały dotyczącej darmowego transportu zbiorowego na terenie gminy. Poprosił, aby zachęcać mieszkańców do tego, aby korzystali z tego transportu. Dodał, że niedługo pojawi się kolej i transport ten będzie dostarczał mieszkańców na stację kolejową.

**Pan Jakub Zawada** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/221/20 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 4 sierpnia 2020 roku w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe, opłaty dodatkowe oraz opłaty manipulacyjne w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej zorganizowanym na terenie gminy Sobótka wraz z uzasadnieniem do uchwały.

**Radna Edyta Hajdamowicz** poinformowała, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Radna Danuta Szczęch-Drozd** poinformowała, że Komisja Spraw Obywatelskich pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXXI/289/21** podjęła.

Głosów „za” 15, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0, „nieobecnych” 0.

#### **Ad. 8**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia uchwały dotyczącej masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 przedstawił **Pan Marek Juraszek Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXIX/290/21** podjęła.

Głosów „za” 14, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1, „nieobecnych” 0.

#### **Ad. 9**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie obrony prawdy, godności i wolności człowieka przedstawił **Pan Marek Juraszek Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**.

Uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXIX/291/21** podjęła.

Głosów „za” 14, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 1, „nieobecnych” 0.

#### **Ad. 10**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na postępowanie Sołtysa Wsi Sulistrowiczki wraz z uzasadnieniem do uchwały przedstawił **Pan Jakub Zawada**.

**Radny Waldemar Karczewski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** poinformował, że Komisja Rewizyjna wobec 3 głosów wstrzymujących się nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

**Radny Grzegorz Chrzan** zapytał, czy może zabrać głos w sprawie skargi i odwołania członka Rady Sołeckiej?

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska** powiedziała, że jeżeli wypowiedz dotyczy omawianej właśnie skargi to tak.

**Radny Grzegorz Chrzan** odczytał treść wystąpienia Klubu Radnych „Skuteczni” skierowanego do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Sobótce (pełna wersja odczytanego wystąpienia stanowi załącznik do protokołu).

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska** zaznaczyła, że skarga nie dotyczy odwołania członka Rady Sołeckiej, a to ta sprawa jest w tym momencie omawiana. Dodała, że na chwilę obecną nie widzi związku przedstawianej treści z aktualnie omawianym punktem porządku obrad.

**Radny Grzegorz Chrzan** zwracając się do Burmistrza MiG powiedział, że od niego, jako gospodarza wymagaliby tego, aby angażował się w problemy mieszkańców i je rozwiązywał, a nie drążył problemy i skłócał mieszkańców. Dodał, że to źle świadczy.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska** zwróciła uwagę, że w chwili obecnej omawiany jest projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na postępowanie Sołtysa Wsi Sulistrowiczki i po wysłuchaniu wypowiedzi Radnego jedynym spójnym punktem było to, że Komisja Rewizyjna była niekompetentna do zajęcia się tą sprawą. Zaznaczyła, że jest to nieprawda. Odesłała Radnego Grzegorza Chrzana oraz Klub Radnych do zapoznania się z przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz przepisami prawa miejscowego. Dodała, że pozostałe przedstawione treści nie miały nic wspólnego z omawianym projektem uchwały. Powiedziała, że jeżeli Radni z klubu chcieliby, aby Rada się tym zajęła to prosi o złożenie stosownego pisma w tej sprawie i wówczas treści te będą rozpatrywane przez właściwą komisję.

**Pani Marcela Hryniak-Bereźnicka Sołtys Wsi Sulistrowiczki** powiedziała, że została wybrana sołtysiem wsi Sulistrowiczki w demokratycznych wyborach. Zaznaczyła, że od ponad pół roku miejscowość Sulistrowiczki kojarzona jest jedynie z protestem wyborczym oraz demonizowanym konfliktem między mieszkańcami. Podkreśliła, że Sulistrowiczki nigdy nie były z sobą tak zżyte, tak prężnie działające i tak aktywne jak teraz. Dodała, że rozsiewanie plotek o konflikcie między całą wsią jest krzywdzące i wprowadzające w błąd. Powiedziała, że jedynymi osobami skonfliktowanymi są osoby, które do tej pory nie zaakceptowały wyników wyborów z dnia 15 lipca 2020r. (głównie 2 osoby). Przypomniała, że wybory odbyły się po dobrowolnej i w pełni świadomej rezygnacji Pana Marka Juraszka z funkcji sołtysa. Dodała, że Pan Marek kandydował również w wyborach, ale niestety nie został wybrany. Powiedziała, że jej zdaniem przenoszenie prywatnych bolączek panów, którym nie podoba się wynik wyborów na Radę Gminy jest marnowaniem naszego czasu i pieniędzy podatników. Poinformowała, że skarga, która wpłynęła do Rady Gminy, oraz jej odpowiedź na tę skargę pokazują wyraźnie, że sprawa dotyczy prywatnych animozji osoby skarżącej względem jej osoby, aniżeli łamania prawa przez Sołtysa. Podkreśliła, że porównywanie działań kogokolwiek do działań zbrodniarza wojennego, wysyłanie smsów z groźbami, notoryczne nękanie w mediach społecznościowych to działanie haniebne, krzywdzące i wysoce niestosowne dla osób, które określają się strażnikami prawa. Powiedziała, że zaprasza każdego, kto chciałby odwiedzić Sulistrowiczki i zobaczyć ile rzeczy udało im się zrealizować, jak wiele jest w trakcie, a ile jeszcze mają w planach. Poinformowała, że już wkrótce zakończy się proces rejestracji Koła Gospodyń Wiejskich, które już na starcie ma 38 członków. Zaznaczyła, że to świadczy o tym, że jako wieś naprawdę chcą działać i nie są ze sobą skłóceni. Poinformowała, że w czerwcu 3 Sołtyski będą organizować wspólnie festyn z okazji Dnia Dziecka. Zaznaczyła, że dotąd nie było takiej współpracy między sąsiadującymi wioskami. Poinformowała, że we wrześniu planowane jest kolejne wydarzenie, na które ubiegają się o dofinansowanie w wysokości 70 tys. zł. Dodała, że wkrótce rozpocznie się rozbudowa chaty grillowej, aby mieszkańcy mieli wreszcie miejsce spotkań, na które tak bardzo czekają. Zaznaczyła, że gdy kilka lat temu przeprowadziła się do Sulistrowiczek mieszkańcy w ogóle nie rozmawiali ze sobą i wręcz nie wiedzieli o swoim istnieniu. Dodała, że gdy zorganizowali Mikołajki, to wszyscy byli zdziwieni, że w ich wsi jest 40 dzieci w wieku 0-14 lat. Zaznaczyła, że wszystkich, którzy chcieliby porozmawiać o niesamowitym potencjale Sulistrowiczek zaprasza na kawę i ciasto oraz spacer po Sulistrowiczkach, bo naprawdę jest u nich pięknie.

Dalszych uwag do projektu nie zgłoszono i w wyniku głosowania Rada **Uchwałę Nr XXIX/292/21** podjęła.

Głosów „za” 11, „przeciw” 3, „wstrzymało się” 1, „nieobecnych” 0.

#### **Ad. 11**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowarska** odczytała pismo Wicemarszałka Województwa Dolnośląskiego dotyczące alokacji środków Unii Europejskiej dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2021 – 2027 (treść odczytanego pisma stanowi załącznik do protokołu). Odnosząc się do kwestii kontaktów z Radą Miejską oraz dyżurów Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady poinformowała, że w związku z sytuacją epidemiologiczną spotkania na dyżurach, w kontakcie bezpośrednim, na razie są niemożliwe, ale poprzez Biuro Rady można umówić się na rozmowę telefoniczną lub rozmowę za pomocą komunikatora Skype. Dodała, że jeżeli rozmowa bezpośrednia okaże się niezbędną

wówczas zostanie umówione spotkanie, ale w godzinach popołudniowych, gdy pracowników nie będzie już w budynku UMiG.

**Radna Danuta Szczęch – Drozd** powiedziała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Spraw Obywatelskich oraz Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Rolnictwa zapoznali się z pismem jednego z przedsiębiorców, dotyczącym zwolnienia z różnego rodzaju opłat. Powiedziała, że bardzo dokładnie analizowali to pismo i na różne aspekty w nim przedstawione szczegółowo zostały udzielone wyjaśnienia przez merytorycznych pracowników UMiG oraz mecenasa. Zaznaczyła, że z uwagi na to, że sprawa dotyczyła problemów indywidualnych, konkretnego przedsiębiorcy informowali, że sprawę tę należy kierować do Burmistrza, jako osoby kompetentnej do załatwiania tego typu wniosków. Złożyła wniosek do Burmistrza o zorganizowanie spotkania z przedsiębiorcami, aby dowiedzieć się, czy ich sytuacja jest rzeczywiście tak trudna, że wymaga jakiejś ingerencji. Powiedziała, że ostatnio na facebooku pojawiła się już informacja o podjętej przez Radę uchwale dotyczącej zwolnień dla podmiotów zajmujących się hotelarstwem. Poinformowała, że mieszkańcy Rogowa Sobóckiego zobowiązali ją, aby na dzisiejszej sesji poruszyła sprawę paczkomatu, który zagraża bezpieczeństwu ze względu na usytuowanie go przy głównej drodze. Dodała, że dewastowany jest w tym miejscu chodnik. Zaznaczyła, że mieszkańcy Rogowa oraz użytkownicy tej drogi kilkanaście lat czekali na to, aby droga została wyremontowana i niefortunnym zbiegiem okoliczności starostwo pozwoliło na dojście do tego paczkomatu. Poinformowała, że interweniowali już w tej sprawie do Starostwa Powiatowego, ale otrzymali odpowiedź, że jest to sprawa InPostu i do nich należy kierować pisma. Dodała, że Starostwo planuje umieszczenie w tym miejscu słupków, co jest dla nich niezrozumiałe, bo wówczas samochody staną nieco dalej i nadal będą dewastowały chodnik. Powiedziała, że mieszkańcy są również oburzeni tym, że samochody wjeżdżają na wjazdy do ich posesji, niszcząc je. Zaznaczyła, że w Rogowie Sobóckim jest kilka miejsc, gdzie taki paczkomat mógłby zostać zlokalizowany (m.in. plac obok kościoła lub koło marketu). Złożyła wniosek do Burmistrza MiG o wystąpienie do nadzoru budowlanego w związku z dewastowaniem tego chodnika oraz o wystąpienie do firmy InPost o przeniesienie paczkomatu.

**Radny Ryszard Saltarski** odczytał treść zapytania skierowanego do Burmistrza MiG Sobótka (pełna treść złożonego zapytania stanowi załącznik do protokołu). Odnosząc się do zapytania dotyczącego budżetu powiedział, że rozumie to, że wprowadzane są zmiany, że są zwroty dotacji, ale należałoby ujednoczyć nasze dokumenty, ponieważ mieszkańcy gubią się widząc kilka różnych kwot przy jednym zadaniu. Dodał, że wiele osób z którymi rozmawia mówi, że jest to celowe ukrywanie w budżecie różnych kwot. Powiedział, że np. na remoncie ul. Zmorskiego, M.C.Skłodowskiej i Chwałkowskiej zaoszczędzono kilka milionów złotych, a później nie jest mówione na co te środki są przekazywane. Powiedział, że jako Radni chcieliby wiedzieć, co później dzieje się z tymi kwotami.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska** zwracając się do Radnego Ryszarda Saltarskiego powiedziała, że tę wątpliwość przedstawiał już na Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Rolnictwa i Pani Skarbnik wyjaśniała jak to jest w harmonogramie czasowym i jak kwoty te ewoluują względem postępowań, które trwają. Zapytała, czy wyjaśnienia, które otrzymał na komisji nadal są dla niego niejasne?

**Radny Ryszard Saltarski** powiedział, że wyjaśnienie to niby jest prawidłowe, ale mieszkaniec, który weźmie do ręki dokumenty ogólnodostępne nie będzie miał pojęcia o co chodzi, ponieważ w każdym dokumencie będą inne wartości. Dodał, że jeżeli jest jakiś przetarg to należałoby w ciągu tygodnia te kwoty skorygować, wyraźnie wskazując na co zostanie przeznaczona zaoszczędzona kwota.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Hanna Piwowska** powiedziała, że tak jak już wspomniała Pani Skarbnik udzielała wyjaśnienia Panu Ryszardowi Saltarskiemu w tej kwestii na Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Rolnictwa. Dodała, że Pan Saltarski zrozumiał te wyjaśnienia, ale ma obawy względem rozumienia ich przez innych Radnych, czego ona nie może potwierdzić, ponieważ nie miała od Radnych żadnych sygnałów, że nie rozumieją toku realizacji zaplanowanych inwestycji. Poprosiła Panią Skarbnik, aby wyjaśniła tę kwestię osobom z zewnątrz. Dodała, że jeżeli kogoś temat ten interesuje bardziej dogłębnie to odsyła do protokołu z posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej i Rolnictwa.

**Pani Magdalena Sączawa Skarbnik MiG** poinformowała, że jeżeli któryś Radny ma jakiegokolwiek wątpliwości to zawsze może przyjść do niej i poprosić o wyjaśnienie. Podkreśliła, że kalendarium tworzone było w tamtym roku i w projekcie budżetu na dzień 15 listopada 2020 r. wskazano dotację, którą otrzymamy na ul. Zmorskiego (była to kwota wskazana w kalendarium). Poinformowała, że 31 grudnia wojewoda podpisał z nami aneks, ale dotarł on do nas dopiero w styczniu. Zaznaczyła, że nie mogliśmy dokonać tej zmiany bez podpisanego aneksu. Dodała, że do tego doszły jeszcze rozstrzygnięcia przetargowe. Powiedziała, że być może problemem przy tym zadaniu jest to, że jest to zadanie wieloletnie na lata 2020-2021. Poinformowała, że na dzień dzisiejszy zmniejszamy kwotę dotacji i należałoby się bardzo dokładnie wczytać w objaśnienia do WPF. Dodała, że można to również sprawdzić w wykazie przedsięwzięć, gdzie wskazano w którym roku, jaka kwota będzie wydatkowana. Podkreśliła, że dotacja otrzymana na te drogi jest znaczona w budżecie i w tym roku wchodzi jako przychód, ale jako przychód znaczony. Wyjaśniła, że my nie otrzymaliśmy tej dotacji na konto (otrzymaliśmy jedynie niewielką część, a resztę środków otrzymamy w tym roku). Poinformowała, że środki te podlegają rozliczeniu u wojewody zgodnie z wykonanymi zadaniami i podpisanymi umowami. Podkreśliła, że środki zaoszczędzone poprzez przetarg nie są nasze tylko wojewody. Powiedziała, że może się tak zdarzyć, że wojewoda zaoszczędzone środki przeznaczy na inne drogi, które były poniżej listy rankingowej. Odnosząc się do kwot wskazanych w programie gospodarczym, wyjaśniła, że jest to stan na 31 grudnia 2020 r. Podkreśliła, że jeżeli zaoszczędzimy środki własne to nie jest tak, że Radni nie wiedzą gdzie one idą, ponieważ są to zadania inwestycyjne, które podlegają Radzie Miejskiej. Dodała, że doskonale jest to widoczne w specjalnie na ten cel utworzonym załączniku inwestycyjnym. Na zakończenie powiedziała, że jeżeli ktoś potrzebuje jeszcze dodatkowego wyjaśnienia to zaprasza.


**Burmistrz MiG Mirosław Jarosz** powiedział, że jeżeli chodzi o finanse naszej gminy to jest naprawdę spokojny mając takiego Skarbnika Gminy. Poinformował, że lada moment rusza rozbudowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Rogowie Sobóckim oraz ścieżki rowerowe. Odnosząc się do wodociągów powiedział, że sprawa jest w KIO, co odsunie inwestycję trochę w czasie, ale na pewno będzie ona realizowana i wpłynie na zdecydowaną poprawę jakości wody. Podkreślił, że generalnie w Polsce zaczyna brakować wody i są już rejonu nawet w naszym powiecie wrocławskim, gdzie nie wydaje się zgód na budowę domów jednorodzinnych ze względu na braki wody. Podkreślił, że my na dzień dzisiejszy takiego problemu nie mamy i wystarcza jej na prowadzenie racjonalnej rozbudowy. Poinformował, że otrzymał także informację o tym, że nasz kościół w Sobótce otrzymał dofinansowanie na remont w kwocie prawie 500 tys. zł, dlatego będą dziękować posłom, którzy lobbowali w tej sprawie. Odnosząc się do dofinansowań powiedział, że śledzimy różne możliwości, jakie się pojawiają, ale musimy sobie również zdawać sprawę z tego, że nie zawsze możemy występować o takie dofinansowania, ponieważ nie zawsze spełniamy niezbędne warunki, albo w grę wchodzi takie zaangażowanie środków własnych, że nie stać nas na kolejne wyzwania przy tak dużej liczbie realizowanych inwestycji. Poinformował, że wczoraj została podpisana umowa w WFOŚ na program „Czyste powietrze” w ramach którego będzie można pozyskać środki na modernizację i wymianę źródeł ciepła w domach. Dodał, że w gminie zostanie otworzony punkt konsultacyjny, który będzie czynny raz w tygodniu i będzie tam można uzyskać wszelką niezbędną pomoc w zakresie tego programu. Podkreślił, że nie ma limitu przyjętych wniosków. Powiedział, że w ręce mieszkańców oddali gazetę Kurier Sobócki. Dodał, że bardzo mu na tym zależało, ponieważ będzie to rzetelna informacja o tym, co robimy w gminie. Na zakończenie powiedział, że w dniu dzisiejszym otrzymaliśmy pismo z Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej we Wrocławiu, że woda nigdzie nie przekracza żadnych norm. Dodał, że informacje medialne o skażeniu wody są bardzo niebezpieczne, ponieważ później ludzie się boją dlatego prosi, aby tego nie robić.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady podziękowała za uczestnictwo i zamknęła 29 sesję Rady Miejskiej w Sobótce.

Sesja trwała w godz. od 11:00 do 13:00 i odbyła się w Regionalnym Centrum Kultury Słowiańskiej w Sobótce z wykorzystaniem zdalnego trybu obradowania.

Imienne wykazy głosowań Radnych stanowią załącznik do protokołu.

Protokolowała  
Agata Reksć

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Sobótce  
  
Hanna Piwowska

## 29 sesja Rady Miejskiej w Sobótce

## GŁOSOWANIE

Potwierdzenie możliwości głosowania (lista obecności)

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2021-02-25 11:04:06
----------------	---------------	-----------------	---------------------

## PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)

LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>13</b>
LICZBA OBECNYCH	<b>15</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>0</b>
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>0</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>0</b>
		GŁOSY NIEODDANE	<b>2</b>

## KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

## UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Ryszard Saltarski	nieoddany
2	Iwona Czyż	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Irena Gajewska	za	15	Danuta Szczęch - Drozd	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marek Juraszek	za	17		
6	Waldemar Karczewski	nieoddany	18		
7	Andrzej Kociński	za	19		
8	Rafał Kotwica	za	20		
9	Paweł Ladra	za	21		
10	Aleksander Łężniak	za	22		
11	Hanna Piwowarska	za	23		
12	Marzena Podeszwa	za	24		



## 29 sesja Rady Miejskiej w Sobótce

## GŁOSOWANIE

Zatwierdzenie protokołu z sesji z dnia 28 stycznia 2021 r.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2021-02-25 11:16:18		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	15		
LICZBA OBECNYCH	15	GŁOSY PRZECIW	0		
LICZBA NIEOBECNYCH	0	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY NIEODDANE	0		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Ryszard Saltarski	za
2	Iwona Czyż	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Irena Gajewska	za	15	Danuta Szczęch - Drozd	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marek Juraszek	za	17		
6	Waldemar Karczewski	za	18		
7	Andrzej Kociński	za	19		
8	Rafał Kotwica	za	20		
9	Paweł Ladra	za	21		
10	Aleksander Łężniak	za	22		
11	Hanna Piwowska	za	23		
12	Marzena Podeszwa	za	24		

## 29 sesja Rady Miejskiej w Sobótce

## GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sobótka na lata 2021-2035

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2021-02-25 11:26:42		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	15		
LICZBA OBECNYCH	15	GŁOSY PRZECIW	0		
LICZBA NIEOBECNYCH	0	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY NIEODDANE	0		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Ryszard Saltarski	za
2	Iwona Czyż	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Irena Gajewska	za	15	Danuta Szczęch - Drozd	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marek Juraszek	za	17		
6	Waldemar Karczewski	za	18		
7	Andrzej Kociński	za	19		
8	Rafał Kotwica	za	20		
9	Paweł Ladra	za	21		
10	Aleksander Łężniak	za	22		
11	Hanna Piwowska	za	23		
12	Marzena Podeszwa	za	24		

## 29 sesja Rady Miejskiej w Sobótce

## GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie zmiany budżetu Gminy Sobótka na 2021 rok

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2021-02-25 11:34:45		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	15		
LICZBA OBECNYCH	15	GŁOSY PRZECIW	0		
LICZBA NIEOBECNYCH	0	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY NIEODDANE	0		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Ryszard Saltarski	za
2	Iwona Czyż	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Irena Gajewska	za	15	Danuta Szczęch - Drozd	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marek Juraszek	za	17		
6	Waldemar Karczewski	za	18		
7	Andrzej Kociński	za	19		
8	Rafał Kotwica	za	20		
9	Paweł Ladra	za	21		
10	Aleksander Łęźniak	za	22		
11	Hanna Piwowska	za	23		
12	Marzena Podeszwa	za	24		

## 29 sesja Rady Miejskiej w Sobótce

## GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie Programu Gospodarczego Gminy Sobótka na rok 2021.

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2021-02-25 11:39:33		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	15		
LICZBA OBECNYCH	15	GŁOSY PRZECIW	0		
LICZBA NIEOBECNYCH	0	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY NIEODDANE	0		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Ryszard Saltarski	za
2	Iwona Czyż	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Irena Gajewska	za	15	Danuta Szczęch - Drozd	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marek Juraszek	za	17		
6	Waldemar Karczewski	za	18		
7	Andrzej Kociński	za	19		
8	Rafał Kotwica	za	20		
9	Paweł Ladra	za	21		
10	Aleksander Łężniak	za	22		
11	Hanna Piwowska	za	23		
12	Marzena Podeszwa	za	24		

## 29 sesja Rady Miejskiej w Sobótce

## GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/221/20 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 4 sierpnia 2020 roku w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe, opłaty dodatkowe oraz opłaty manipulacyjne w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej zorganizowanym na terenie gminy Sobótka

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2021-02-25 11:47:13		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	15		
LICZBA OBECNYCH	15	GŁOSY PRZECIW	0		
LICZBA NIEOBECNYCH	0	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY NIEODDANE	0		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Ryszard Saltarski	za
2	Iwona Czyż	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Irena Gajewska	za	15	Danuta Szczęch - Drozd	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marek Juraszek	za	17		
6	Waldemar Karczewski	za	18		
7	Andrzej Kociński	za	19		
8	Rafał Kotwica	za	20		
9	Paweł Ladra	za	21		
10	Aleksander Łężniak	za	22		
11	Hanna Piwowarska	za	23		
12	Marzena Podeszwa	za	24		

## 29 sesja Rady Miejskiej w Sobótce

## GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia uchwały dotyczącej masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2021-02-25 11:51:55		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>14</b>		
LICZBA OBECNYCH	<b>15</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>0</b>		
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>0</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>1</b>		
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Ryszard Saltarski	za
2	Iwona Czyż	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Irena Gajewska	za	15	Danuta Szczęch - Drozd	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marek Juraszek	wstrzymał się	17		
6	Waldemar Karczewski	za	18		
7	Andrzej Kociński	za	19		
8	Rafał Kotwica	za	20		
9	Paweł Ladra	za	21		
10	Aleksander Łęźniak	za	22		
11	Hanna Piwowska	za	23		
12	Marzena Podeszwa	za	24		

## 29 sesja Rady Miejskiej w Sobótce

## GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie obrony prawdy, godności i wolności człowieka

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2021-02-25 11:54:51		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>14</b>		
LICZBA OBECNYCH	<b>15</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>0</b>		
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>0</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>1</b>		
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>		
<b>KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE</b>					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	za	13	Ryszard Saltarski	za
2	Iwona Czyż	za	14	Lidia Sączawa	za
3	Irena Gajewska	za	15	Danuta Szczęch - Drozd	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marek Juraszek	wstrzymał się	17		
6	Waldemar Karczewski	za	18		
7	Andrzej Kociński	za	19		
8	Rafał Kotwica	za	20		
9	Paweł Ladra	za	21		
10	Aleksander Łężniak	za	22		
11	Hanna Piwowska	za	23		
12	Marzena Podeszwa	za	24		

## 29 sesja Rady Miejskiej w Sobótce

## GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na postępowanie Sołtysa Wsi Sulistrowiczki

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2021-02-25 12:19:59
----------------	---------------	-----------------	---------------------

## PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)

LICZBA UPRAWNIONYCH	<b>15</b>	GŁOSY ZA	<b>11</b>
LICZBA OBECNYCH	<b>15</b>	GŁOSY PRZECIW	<b>3</b>
LICZBA NIEOBECNYCH	<b>0</b>	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	<b>1</b>
		GŁOSY NIEODDANE	<b>0</b>

## KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

## UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Grzegorz Chrzan	przeciw	13	Ryszard Saltarski	przeciw
2	Iwona Czyż	wstrzymał się	14	Lidia Sączawa	za
3	Irena Gajewska	za	15	Danuta Szczęch - Drozd	za
4	Edyta Hajdamowicz	za	16		
5	Marek Juraszek	przeciw	17		
6	Waldemar Karczewski	za	18		
7	Andrzej Kociński	za	19		
8	Rafał Kotwica	za	20		
9	Paweł Ladra	za	21		
10	Aleksander Łężniak	za	22		
11	Hanna Piwowska	za	23		
12	Marzena Podeszwa	za	24		



**KLUB RADNYCH „SKUTECZNI”**

**Grzegorz Chrzan**

**Marek Juraszek**

**Ryszard Saltarski**

**Sobótka, 25.02.2021**

URZĄD MIASTA I GMINY SOBÓTKA  
WIELKOPOLSKIEGO  
DNIA 25 02  
SZ. P. Hanna Piwowarska  
Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Sobótce

Szanowna Pani Przewodnicząca,

członkowie Klubu Radnych „Skuteczni” wyrażają swoje oburzenie wobec sposobu procedowania przez UMIG Sobótka nad odwołaniem członka rady sołeckiej wsi Sulistrowiczki, zakończonego zebraniem wiejskim zwołanym w trybie zdalnym przez Burmistrza na dzień 16 lutego br.

Eskalujący konflikt personalny pomiędzy byłym już członkiem rady sołeckiej Sulistrowiczek a sołtysiem wsi, zaowocował w styczniu przedłożeniem do Rady Miejskiej skargi członka rady sołeckiej na działania sołtysa oraz wnioskiem o odwołanie tegoż członka rady sołeckiej złożonym przez grupę mieszkańców wsi inspirowanych przez sołtysa. Wniosek członka rady sołeckiej został następnie skierowany do komisji rewizyjnej Rady, która jak już wiemy, nie była w stanie go rozstrzygnąć jako niekompetentna w sprawie, sugerując jednocześnie zainteresowanemu jako właściwą prywatnoskargową drogę postępowania sądowego. Z kolei wniosek mieszkańców wsi, zgodnie ze Statutem Sołectwa, został rozpatrzony przez Burmistrza, który zwołał zebranie wiejskie w celu jego zdalnego przegłosowania Zarządzeniem nr 8 z dn. 8 lutego br. W tym miejscu podtrzymujemy nasze wątpliwości, potwierdzone licznymi sygnałami od mieszkańców, że zebranie wiejskie w tak ważnej sprawie jak głosowanie nad odwołaniem kadencyjnego członka rady sołeckiej, nie powinno się odbywać zdalnie z uwagi na duże prawdopodobieństwo wykluczenia w nim udziału wielu zainteresowanych mieszkańców, którzy po prostu nie mają np. dostępu do właściwego sprzętu komputerowego i sieci Internet ani umiejętności ich obsługi, z kolei ze względu na panujące obostrzenia sanitarno-epidemiologiczne, obawiają się korzystania z uprzejmości innych. Nasz zgłoszony do UMIG apel w tej kwestii nie został uwzględniony. W piśmie SK.0051.2.2021 z dn. 15 lutego Burmistrz stwierdza jedynie, że wszystko odbywa się na podstawie i w granicach prawa natomiast mało go interesuje np. techniczna strona dotarcia na zebranie przez mieszkańców.

W dniu 16 lutego odbyło się zatem zebranie wiejskie przeprowadzone za pośrednictwem komunikatora Skype, któremu przewodniczyła sekretarz UMIG. Niestety mimo deklarowanej przez sołtysa Sulistrowiczek pełnej transparentności w działaniu, wielu mieszkańców-w tym odwoływany członek rady sołeckiej- nie zostało wcześniej zapoznanych z treścią wniosku i jego uzasadnieniem oraz listą popierających. Wniosek o odwołanie członka rady sołeckiej z dn.21 stycznia br. wraz z uzasadnieniem nie został nam odczytany a jedynie zreferowany przez sołtysa wsi z tendencyjnym komentarzem z uwagi na osobiste zaangażowanie w konflikt- dopiero na zebraniu. Nie wiemy też kto poparł ten wniosek i czy rzeczywiście zostały spełnione warunki, o których mowa w par.15 ust.2 pkt 1) Statutu Sołectwa. Lista obecności na zebraniu została sporządzona na podstawie wpisów na czacie

w komunikatorze. Nie wiemy czy wpisywały się na nią osoby faktycznie obecne przed komputerem, wielu uczestników zebrania miało wyłączone kamery internetowe, niektórzy załogowani zgłaszali po kilka osób. Przed głosowaniem nie została odczytana przez prowadzącego zebranie ostateczna lista uwzględnionych w głosowaniu. Głosowanie rozpoczęło się przed sygnałem ze strony prowadzącej, nie było informacji o jego zakończeniu. Nie zostały zweryfikowane wizerunki wszystkich głosujących, były osoby zgłaszające awarię kamery. Po czym podano do wiadomości wyniki, według których stosunkiem 34/9 członek rady sołeckiej został odwołany.

Z opinii prawników, z którymi konsultowaliśmy temat, jednoznacznie wynika, że podczas głosowania na zebraniu wiejskim powinna zostać zweryfikowana tożsamość każdego uczestnika. Weryfikacja taka mogłaby odbyć się np. poprzez zaprezentowanie do kamery internetowej przez każdego uczestnika dowodu tożsamości. Jeżeli jednak uczestnicy takiego zebrania nie mieli możliwości zweryfikowania tożsamości to niestety takie zebranie nie mogło się odbyć ze względu na brak możliwości zapewnienia udziału w takim głosowaniu tylko osób uprawnionych. A to z uwagi na konsekwencje prawne podjętej uchwały o odwołaniu członka rady sołectwa. Uchwała taka została podjęta co najmniej z naruszeniem prawa (z braku weryfikacji osób biorących udział w głosowaniu). Natomiast, od weryfikacji tego czy w głosowaniu brali udział wszyscy uprawnieni do głosowania zależy czy naruszenie to było rażące – tj. czy uchwała podjęta została przez osoby nieuprawnione. Od tej okoliczności uzależnione są konsekwencje prawne takiego aktu i ew. możliwość stwierdzenia jego nieważności.

Wobec naszych licznych zastrzeżeń jeśli chodzi o zaproponowaną formę obrad, oczekujemy zajęcia stanowiska przez komisję rewizyjną Rady w przedmiocie poprawnego i zgodnego z prawem procedowania tego typu wniosków. Z uwagi na przedłużającą się pandemię COVID-19 mogą pojawić się bowiem kolejne i nie możemy sobie jako gmina pozwolić na jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące transparentności i rzetelności przeprowadzanych głosowań. Po zapoznaniu się z sugestiami prawników dodatkowo analizujących na naszą prośbę temat, nie podzielamy do końca stanowiska Burmistrza, że związany przepisami statutu i ustawy COVID-19 nie mógł np. przełożyć głosowania w zakresie objętym wnioskiem. Przepisy są niejednoznaczne i już pojawiają się rozstrzygnięcia nadzorcze jak i wyroki sądów administracyjnych, kwestionujących przyznanie kompetencji zdalnych zebraniu wiejskiemu, praktyka wielu samorządów ponadto wskazuje, iż w sytuacji gdy odroczenie terminu głosowania do czasu poluzowania obostrzeń związanych z uwarunkowaniami sanitarno-epidemiologicznymi nie wpływa na płynne funkcjonowanie organu czy jednostki pomocniczej gminy, terminy te są odraczane do czasu umożliwienia zajęcia stanowiska przez jak najszerszą publiczność na tradycyjnym zebraniu wiejskim. Niektóre wsie w Polsce z uwagi na pandemię nie mają softysów, trudno nam zatem uwierzyć, że przełożenie głosowania nad wnioskiem o odwołanie 1 z 5 członków rady sołeckiej Sulistrowiczek wpłynęłoby negatywnie na jej funkcjonowanie. I to tym bardziej dziwne gdyż w zeszłym roku stan osobowy rady był powiększany do 5 członków, podczas gdy na zebraniu w dniu 16 lutego usłyszeliśmy, że 4 też wystarczy gdyż i tak na razie na 5 głosować się nie da... Tylko wtedy bowiem mamy do czynienia z szeroką reprezentacją mieszkańców, których uprawnienia do głosowania można dużo łatwiej zweryfikować a ustalenia tego gremium oddają faktyczną wolę większości mieszkańców sołectwa. A zatem tak naprawdę od dobrej woli i intencji Burmistrza zależy czy ważniejsza jest dla niego szybkość w organizacji spotkania czy też np. umożliwienie udziału w nim tej nazwijmy to „wykluczonej cyfrowo” części wsi. Argument z pisma Burmistrza, że nie jest uprawniony do badania treści wniosku o odwołanie, również jest w ocenie klubu nie do końca trafny. Od naszego wóldarza oczekiwaliśmy jednak większego zaangażowania np. w mediację i

moderowanie problemów w trakcie dyskusji pomiędzy mieszkańcami gdyż jak widać w niektórych sołectwach jest z tym ewidentny problem i należałoby je wspomóc w tym zakresie gdyż wygaszanie wszelkich konfliktów i nieporozumień powinno być naszym wspólnym celem i odbywać się z troską o dobrze pojęty interes wspólnoty gminnej jako całości. Tymczasem w opisywanej sprawie z ustnego uzasadnienia wniosku dowiadujemy się od sołtysa, że np. członek rady sołeckiej niewłaściwie zajmuje się swoimi kozami lub nieodpowiednio wyraża się w mediach społecznościowych o tzw. Strajku Kobiet, czym przysparza wstydu wsi- doprawdy nie wiemy dlaczego to sołtys ma weryfikować czy ktoś przynosi czy też nie wstyd wsi. Nie zostało jednocześnie uzasadnione ponad wszelką wątpliwość jakich merytorycznych przewinień wobec statutu i mieszkańców dopuścił się członek rady zasługując tym samym na odwołanie. W naszej ocenie sam fakt, że ktoś np. źle wygląda, brzydko pachnie bądź używa nieodpowiedniego języka do wyrażania swoich myśli, nie może automatycznie decydować o uzasadnionej chęci odwołania go ze stanowiska, na które to został wybrany na konkretną kadencję.

Zastanawia nas fakt, że uczestnicy ostatniego spotkania komisji rewizyjnej nie znaleźli podstaw do uznania działania sołtysa Sulistrowiczek za niewłaściwe pomimo ewidentnego wykorzystywania funkcji do zniechęcania społeczności lokalnej do członka rady sołeckiej. Członkowi rady sugerowano z kolei konieczność wystąpienia wobec sołtysa na drogę postępowania sądowego. Z drugiej jednak strony identyczne argumenty wysuwane przez sołtysa stały się podstawą do odwołania członka rady sołeckiej z zajmowanego stanowiska na zebraniu zdalnym organizowanym przez Burmistrza. To w końcu mamy do czynienia z prywatnym konfliktem dwóch osób czy jednak kolejnym problemem naszej wspólnej małej ojczyzny, któremu powinniśmy się przyjrzeć na forum gminy?

Z należnym szacunkiem,

Saldak Israel

Janek Murk

Grzegorz Chencan



# WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Grzegorz Macko

Wrocław, dnia 17 lutego 2021 r.  
*Grzegorz Macko*

Rady Gmin i Powiatów  
Województwa Dolnośląskiego

*Sejmowi Powiatów*

w dniu 18 stycznia 2021 r. Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (MFiPR) przedstawiło projekt Umowy Partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce, w którym między innymi określony został podział środków na poszczególne programy, które planowane są do realizacji w ramach nowej perspektywy finansowej Unii Europejskiej. Województwo Dolnośląskie na realizację działań w zakresie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2021-2027 (RPO WD) wstępnie otrzymało budżet w wysokości 870 mln EUR. Nasze województwo zgodnie z wytycznymi administracji europejskiej zostało sklasyfikowane jako region przejściowy, co implikuje określone skutki, zarówno jeśli chodzi o kwotę alokacji, jak i poziom współfinansowania podejmowanych przedsięwzięć. Wskazana kwota alokacji jest wynikiem stosowanej przez Komisję Europejską klasyfikacji regionów, która jako priorytet wsparcia wskazuje regiony słabiej rozwinięte, do których Dolny Śląsk od obecnej perspektywy już się nie zalicza.

Znając potrzeby regionu i chcąc utrzymać jego wysoki poziom rozwoju, zarówno gospodarczego jak i społecznego, prowadzimy intensywne negocjacje ze stroną rządową i dokładamy wszelkich starań, aby pula środków przeznaczonych na realizację RPO WD w ramach Polityki Spójności 2021-2027 na Dolnym Śląsku została zwiększona. Istotnym argumentem przemawiającym za koniecznością dodatkowego wsparcia finansowego dla naszego regionu jest fakt, że na terenie naszego województwa znajduje się aż 17 miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze na 139 takie ośrodki w skali kraju. Jednocześnie wiele gmin jest zagrożonych marginalizacją, co dotyczy w znacznej mierze obszarów południowej części naszego województwa. Argumenty te rozumie i - jak wynika z dotychczasowych rozmów - również podziela strona rządowa.

Powyższe starania przyniosły już pierwsze efekty. W wyniku dotychczas przeprowadzonych rozmów udało nam się wynegocjować zastosowanie mechanizmu tzw. siatki bezpieczeństwa, co przełożyło się na dodatkowe 143 mln EUR. Jednocześnie prowadzone negocjacje pozwalają nam ocenić, iż mamy poparcie oraz pełne zrozumienie ze strony rządowej w kwestii konieczności zwiększenia alokacji przeznaczonej na realizację RPO WD. Biorąc pod uwagę, że jest to dopiero początek negocjacji, jesteśmy

**DOLNY  
ŚLĄSK**



Fundusze Europejskie

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO  
Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14  
50-411 Wrocław

[www.umwd.dolnyslask.pl](http://www.umwd.dolnyslask.pl)  
[umwd@dolnyslask.pl](mailto:umwd@dolnyslask.pl)  
[www.bip.dolnyslask.pl](http://www.bip.dolnyslask.pl)



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne





przekonani, że w toku dalszych rozmów możliwe będzie uzyskanie większych środków , w tym w ramach kontraktu programowego.

W ramach trwających konsultacji już 22 stycznia br. rozpoczęliśmy dialog ze stroną rządową w zakresie dodatkowych środków na realizację RPO WD – tego dnia odbyły się pierwsze konsultacje Umowy Partnerstwa. W dniu 3 lutego br. we Wrocławiu Minister Michał Dworczyk wraz z Ministrem Waldemarem Budą przekazali informację o dodatkowych 143 mln euro dla Dolnego Śląska na realizację programu operacyjnego. 22 lutego kończą się konsultacje Umowy Partnerstwa, a niebawem rozpoczniemy formalne negocjacje kontraktu programowego, w ramach którego wskażemy istotne, strategiczne z punktu widzenia naszego województwa projekty do realizacji. Ministerstwo planuje przekazanie Umowy Partnerstwa do Komisji Europejskiej w II-III kwartale bieżącego roku. Od tego czasu regiony nie później niż w terminie 3 miesięcy przekazują do KE regionalne programy operacyjne. Oczywiście harmonogram ten będzie uzależniony od postępu prac nad kontraktami programowymi, jak i finalizacją ostatecznej wersji Umowy Partnerstwa. O postępach prac nad kształtem nowej perspektywy dla naszego województwa na bieżąco informujemy i będziemy informować wszystkie zainteresowane strony.

Pragnę Państwu serdecznie podziękować za troskę o nasz region – Dolny Śląsk, zaangażowanie oraz wkład w jego rozwój, w tym efektywne wdrażanie funduszy europejskich, poprzez realizację licznych zadań, projektów oraz inwestycji. Ze swojej strony zapewniam jednocześnie, że jako Zarząd Województwa Dolnośląskiego dołożymy wszelkich starań, aby ostateczne kwoty alokacji dla naszego regionu umożliwiły jego dalszy dynamiczny rozwój.

*Z poważaniem*

*Grzegorz Macko*

*Wicemarszałek Województwa  
Dolnośląskiego*

Do wiadomości:

- Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Minister Michał Dworczyk
- Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej Tadeusz Kościński
- Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak
- Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda
- Parlamentarzyści z Województwa Dolnośląskiego
- Radni Sejmiku Dolnośląskiego

Sobótka dnia 25.02.2021

Radny Miasta i Gminy

Sobótka

Ryszard Saltarski

Przewodniczący

Rady Miasta i Gminy Sobótka

55-05 SOBÓTKA

Ul. Rynek 1

### Zapytanie

Na podstawie art. 24 ustawy z dnia 08.03.1990r o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020r poz.713), wnoszę o przekazanie zapytania na ręce Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka.

Moje zapytanie dotyczy po pierwsze: relacji z Nadzwyczajnej XXVII Sesji Rady Miejskiej w Sobótce zamieszczonej w pierwszym numerze Kuriera Sobóckiego . W relacji nie rzetelnie zamieszczono treść mojej wypowiedzi cytuję „Radny tłumaczył, że nierzetelnie do powiatu mogą być przekazywane wiadomości dotyczące inwestycji lub budżetu gminy “. Moja wypowiedz brzmiała zupełnie inaczej cytuję „Starostwo prosi o rzetelną informację przekazywaną radnym z Sobótki i mieszkańcom powiatu wrocławskiego . Starostwo Powiatowe zarzuca że przez nie merytoryczne i nie rzetelne wypowiedzi przedstawicieli Gminy Sobótka dochodzi do nieprawidłowego przekazania obrazu współpracy Starostwa i naszej Gminy”. Dlatego mam pytanie czy zostanie to sprostowane i czy będę przeproszony.

Moje kolejne zapytanie dotyczy konstrukcji budżetu naszej Gminy: niepokoi mnie fakt realizacji niektórych inwestycji dla przykładu skupię się na remoncie ul. Zmorskiego III etap. Projekt uchwały z dnia 25 .02.2021r mówi tak : całkowita wartość projektu wynosi 1.703 000,00 zł. dotacja ogółem 855 970,66 zł. Natomiast w programie gospodarczym na rok 2021 to samo zadanie remont ul. Zmorskiego III etap zawiera inne kwoty : wartość zadania 3.320 000,00 zł. plan na 2021r: 3.072 000,00 zł. Ale już w Kalendarium M i G Sobótka ten sam remont opiewa na kwotę 1.969 470,60 zł. otrzymanej dotacji, wyższej od całego zadania, dotacja w budżecie wynosi 855 970,66 zł a więc różnica wynosi 1 113 350,00 zł. kwota ta stawia między innymi, kwoty dotacji pod znakiem zapytania w wykazie dotacji pozyskanych przez Gminę w 2020 roku w kwocie 19 749 321,20 zł. którą szumnie ogłoszoną w kalendarium. Wobec takich faktów mam pytanie czemu służy podawanie tak rozbieżnych wartości dotyczących naszego budżetu. O odpowiedz na moje pytania proszę pana Burmistrza w formie ustnej na najbliższej sesji.

Radny G i M Sobótka

*Ryszard Saltarski*