

**UCHWAŁA NR XXIX/292/21
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE**

z dnia 25 lutego 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na postępowanie Sołtysa Wsi Sulistrowiczki

Na podstawie art. 18a ust. 1 w zw. z art. 35 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) oraz §31 uchwały Rady Miejskiej nr XXVII/311/12 z dnia 28.12.2012 r. w sprawie nadania Statutu Sołectwu Sulistrowiczki (Dz. Woj. Dol. z 2013r. poz.1564) oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miejska w Sobótce
uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 31.01.2021 r., wniesionej przez Pana M. W. na postępowanie Sołtysa Wsi Sulistrowiczki, oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem stanowiącym uzasadnienie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Sobótce


Hanna Piwowarska

Załącznik do uchwały Nr XXIX/292/21
Rady Miejskiej w Sobótce
z dnia 25 lutego 2021 r.

Uzasadnienie

W dniu 5 lutego 2021 r. do Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła skarga z dnia 31 stycznia 2021 r. na postępowanie Sołtysa Wsi Sulistrowiczki - Pani Marceli Hryniak-Bereźnickiej. Następnie skarga została przekazana Pani Sołtys w celu ustosunkowania się na piśmie do zarzutów w niej zawartych. Skarga była przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, która zapoznała się ze stanowiskiem zainteresowanych stron, wyrażonym na piśmie oraz wysłuchała obie strony podczas obrad komisji w dniu 16.02.2021 r. W wyniku analizy sprawy członkowie komisji rewizyjnej nie ustalili stanowiska uznając, że przedmiot skargi oraz przedstawione przez strony argumenty nie pozwalają na jednoznaczne określenie czy skarga jest uzasadniona.

W wyniku zebranych w sprawie dokumentów i informacji Rada Gminy uważa, że skarga nie jest uzasadniona.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zakresem kontroli działań organów jednostek pomocniczych gminy jest badanie legalności, gospodarności, rzetelności, celowości oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym. Zatem Rada kierując się wskazanym zakresem ustaliła, że skarga nie wskazuje i nie uzasadnia twierdzenia, że działalność Sołtysa Sulistrowiczek narusza zasady, jak również zdaniem Rady nie doszło do przekroczenia uprawnień związanych z pełnioną funkcją sołtysa, jakie wynikają ze statutu sołectwa Sulistrowiczki.

Wszelkie wyrażone w skardze zarzuty stanowiły wyłącznie twierdzenia skarżącego i nie znalazły faktycznego uzasadnienia w skardze oraz oparcia w argumentacji wyrażonej podczas komisji. Rada Miejska, nie mając podstaw do prowadzenia na własny użytek śledztwa, ani nie mając upoważnienia prawnego do oceny zdarzeń przywoływanych przez skarżącego, wskazuje, że jedynie kompetentne w zakresie zarzutów opartych na twierdzeniu o pomówieniu lub oszustwach, których jakoby dopuszczała się Pani Sołtys wobec skarżącego lub mieszkańców sołectwa, stanowią domenę zarezerwowaną wyłącznie dla procedury karnej oraz cywilnej, których organy gminy nie przeprowadzają, ani nie są władne w tym zakresie podejmować wiążących rozstrzygnięć.

Zdaniem Rady zaistniałe skonfliktowanie personalne nie może być wykorzystywane do podejmowania prób nacisku na organy gminy w celu polaryzacji stanowisk tych organów i opowiedzenia się za jedną ze stron konfliktu. W opinii Rady skarga nie może również służyć do rozstrzygnięcia konfliktów personalnych przez Radę, a wszelkie tego typu sprawy powinny być rozstrzygane wewnątrz sołectwa, z poszanowaniem zasad demokracji i szacunkiem dla osób podejmujących się funkcji publicznych, w tym poprzez podejmowane inicjatywy mieszkańców, które pozwolą kreować użyteczne działania dla dobra społeczności lokalnej.