

**UCHWAŁA NR XXVI/277/20
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE**

z dnia 29 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.)

**Rada Miejska w Sobótce
uchwala, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 13.10.2020 r., wniesionej przez Pana W.D. na Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka oraz po zapoznaniu się z wynikami postępowania i stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sobótce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem stanowiącym uzasadnienie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Sobótce



Hanna Piwowska

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) - dalej kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka jest Rada Miejska w Sobótce. Zgodnie z art. 237 § 1 kpa, organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, zaś o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego (art. 237 § 3 kpa).

W dniu 13.10.2020 r. do Rady Miejskiej w Sobótce wpłynęła skarga na beczynność Burmistrza MiG Sobótka. Uchwałą Nr XXIV/254/20 z dnia 29 października 2020 r. Rada Miejska w Sobótce wezwała skarżącego do uzupełnienia złożonej skargi poprzez wskazanie w jej uzasadnieniu na czym polegała podnoszona beczynność lub w jaki sposób przejawiała się bierność organu. Odpowiedź skarżącego wpłynęła w dniu 06.11.2020 r.

W sprawie skargi swoje wyjaśnienia złożył również Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka, który podkreślił zastrzeżenie co do charakteru i przedmiotu skargi oraz wykazał szereg czynności podjętych przez pracowników UMiG w związku z przedmiotową sprawą, w związku z czym wniósł o stwierdzenie, iż skarga jest bezzasadna gdyż skarżący nie wykazał aby doszło do beczynności, jak początkowo wywodził skarżący, gdyż organ gminy nie wszczął i nie prowadził postępowania jak również wiązałoby się to z innym trybem ponaglenia organu, który nie podlega nadzorowi organu stanowiącego gminy. Również nie doszło do zaniedbań lub nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza, w sprawie, w której organem właściwym nie jest organ gminy ale wyłącznie organ nadzoru budowlanego, który aktualnie prowadzi postępowanie, przedmiotem którego są kwestie, których wyjaśnienia żąda skarżący.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, zgodnie z treścią pisma skarżącego z dnia 06.11.2020 r., stanowiącym uzupełnienie wniesionej skargi, przyjęła, że skarga podnosi zarzuty na podstawie twierdzenia skarżącego o zaniedbaniu organu polegającym na niepodjęciu jakichkolwiek działań w sprawie wyrównania terenu dz. nr (...) i (...) do poziomu zgodnego z ukształtowaniem terenu i bezpośredniego dostępu i dojazdu do drogi publicznej przez drogę wewnętrzną, a zatem niepodjęciu czynności faktycznych mających na celu przywrócenie stanu pierwotnego jaki istniał na wskazanych działkach drogowych, jak również zaniechaniu i bierności organu w związku z niepodjęciem czynności prawnych związanych z pociągnięciem do odpowiedzialności administracyjnej i karnej za wyrządzone szkody i degradację terenu wskazanych działek.

Na podstawie analizy opisanej w skardze sytuacji faktycznej i prawnej sprawy stwierdzić należy, iż wbrew twierdzeniu skarżącego, nie doszło do zaniedbań oraz nienależytego wykonania zadań przez właściwy organ lub jego pracowników.

Najistotniejszym elementem dla oceny sprawy jest fakt, iż Burmistrz nie jest organem właściwym do prowadzenia postępowania w celu wyjaśnienia ewentualnego stanu bezprawności, wywołanego dokonaniem przez podmiot trzeci samowoli budowlanej lub prowadzeniem robót budowlanych niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, który na podstawie stosownego pozwolenia na budowę obejmuje również roboty w pasie drogi znajdującej się na wskazanych działkach, gdyż w tym zakresie jest to wyłączna kompetencja właściwego organu nadzoru budowlanego.

Z kolei Burmistrz jako gospodarujący mieniem gminnym podejmuje stosowne czynności w celu ochrony i dbałości o substancję gminną. Skoro zaś jak wynika z twierdzeń skarżącego chodzi o brak inicjatywy organu w tym zakresie to przede wszystkim należy zwrócić uwagę na szereg czynności, które Burmistrz podjął w związku z zaistniałą sytuacją. Począwszy od dnia 17 sierpnia 2017 roku, kiedy odbyła się pierwsza wizja terenowa ws. braku dojazdu do działek od numeru (...) do numeru (...) obręb S., gmina S.. Pracownicy urzędu stwierdzili wówczas przejezdność dz. nr (...) (która stanowi drogę dojazdową do działki ...) do wysokości dz. nr (...). W dalszym ciągu powyższa działka nie była przejezdna. Z treści protokołu wynika, że pozostała część dz. nr (...) oraz (...) nie posiada żadnego rodzaju jezdni, teren jest nierówny, posiada szereg bruzd oraz śladów po wykopach i przejazdach ciężkiego sprzętu budowlanego. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zgodnie z treścią projektu budowlanego na budowę drogi wewnętrznej,

murów oporowych wraz ze zmianą ukształtowania terenu na działce nr (...) w S., zatwierdzony decyzją nr (...) z dnia (...) zakres prac inwestycyjnych obejmuje wskazywane działki (...). Nieprecyzyjne jest zatem stwierdzenie skarżącego, że zakres objęty projektem nie obejmował tych działek. Dodatkowo w dniu (...) roku Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim wydał decyzję, którą umorzył postępowania wszczęte z urzędu w sprawie samowolnej budowy drogi przez PBH D. sp. z o.o. na działce nr (...) w S., powołując się na tą samą treść projektu nr (...). Istnieje tutaj nieścisłość, ponieważ PINB w piśmie z dnia (...) roku wskazało, że projekt do decyzji nr (...) nie obejmuje wykonania robót budowlanych na działkach nr (...), co również potwierdziło Starostwo Powiatowe pismem z dnia (...). Natomiast sam skarżący poinformował Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka w dniu (...), że zawiadomił inwestora o utrudnieniach związanych z budową drogi na dz. nr (...). Działka o numerze (...) była objęta projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją Starosty Powiatowego (...) z dnia (...), udzielającej pozwolenia na budowę sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami wod-kan, kanalizacji tłocznej z przepompownią ścieków i zasilaniem nn w/w przepompowni, kanalizacji deszczowej w rejonie ulicy (...) w S., która została zgłoszona do odbioru w dniu (...), gdzie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim w dniu (...) nie zgłosił sprzeciwu w sprawie zamiaru przystąpienia do użytkowania przedmiotowych obiektów.

Reasumując, działka oznaczona numerem (...) jest objęta projektem budowlanym nr (...) z dnia (...). Inwestor do dnia dzisiejszego nie zgłosił zakończenia inwestycji – dowodem na to jest aktualny stan dróg wewnętrznych inwestora. Ponieważ inwestycja nadal nie została faktycznie i formalnie zakończona, Gmina nie ma podstaw, do tego aby prowadzić jakiegokolwiek prace na terenach objętych inwestycją podmiotów trzecich. Warto zauważyć, że wg projektu działka (...), która powinna zostać wykonana z kostki betonowej, stanowi bezpośredni dojazd do działek następnych – w tym także (...) oraz (...). Logicznym jest zatem, że do momentu zakończenia inwestycji, niemożliwe jest prowadzenie prac w dalszym ciągu drogi z uwagi na jej niewykonanie i nieprzejezdną (co stwierdzono protokołem z dnia ...).

Inna kwestią jest toczyące się postępowanie ws. samowolnej budowy na drodze gminnej na działkach nr (...). Wymienione działki stanowią obszar inwestycji objętych projektem budowlanym nr (...). Do momentu zakończenia postępowania, budowa dróg wewnętrznych objętych projektem nie może być kontynuowana. O stopniu zaawansowania postępowania Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka był na bieżąco informowany pismami od 26 stycznia 2017 roku do dnia 16 września 2020 roku.

Ostateczną kwestię braku podstaw do twierdzenia, iż nie było inicjatywy ze strony Burmistrza w przedmiotowej sprawie jako strony toczącego się innego postępowania, rozwiązuje treść decyzji nr (...) z dnia (...) roku, wydana przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Powiecie Wrocławskim. Na stronie pierwszej oraz drugiej decyzji przywołany jest dokładny przebieg postępowania, gdzie przywołano m.in.:

- a) 31 marca 2017 roku – Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka wystąpił z zapytaniem do PINB czy prace związane z budową dróg wewnętrznych, budową kanalizacji są kontynuowane.
- b) 6 kwietnia 2017 roku – Wpłynęła odpowiedź PINB na pismo Burmistrza.
- c) 8 września 2017 roku – PBH D. Sp. z o.o. zwrócił się o kopię protokołu zgłoszenia do odbioru budynków przy ul. (...),
- d) 2 czerwca 2018 roku – PBH D. Sp. z o.o. zgłasza samowolę budowlaną,
- e) 23 lipca 2019 – zawiadomienie PINB ws. zamiaru wydania rozstrzygnięcia,
- f) 23 lipca 2019 roku – przesunięcie załatwienia sprawy,
- g) 23 września 2019 roku – umorzenie postępowania,
- h) 8 października 2019 roku – odwołanie PBH D. Sp. z o.o. od decyzji,
- i) 13 sierpnia 2020 roku – kolejna wizja terenowa przeprowadzona przez PINB z udziałem pracowników UMIG Sobótka oraz przedstawiciela PBH D. Sp. z o.o.,
- j) 16 września 2020 roku – Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka otrzymał pismo od PINB z informacją o załatwieniu przedmiotowej sprawy do dnia 27 listopada 2020 roku. Do dnia dzisiejszego sprawa nie została zakończona oraz nie wpłynęło inne pismo informujące o przyczynie przedłużenia postępowania,
- k) 2 listopada 2020 roku – Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka zwrócił się pismem do PBH D. Sp. z o.o. o przedłożenie dokumentów potwierdzających wykonane prace w obszarze inwestycji objętych pozwoleniem nr (...). Odpowiedź nie została udzielona do dnia dzisiejszego.

Ponadto warto również wskazać, że Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka w roku 2019 przydzielił zasób materiałowy w postaci 100 ton kruszywa granitowego na utwardzenie i wyrównanie dz. nr (...). Kolejne 100 ton zostało przydzielone w czerwcu 2020 roku. Działka nr (...) jest przejezdna do granic nieruchomości dz. nr (...). Działkę nr (...) za zgodą Burmistrza w dniu 7 października bieżącego roku utwardził Pan W. D. na własny koszt (prace prowadziła firma G.). Następnie w dniu 19 października po wyrównaniu dz. nr (...) do granicy dz. nr (...), Pan W.D. wycofał się z chęci wyrównania jej dalszego odcinka.

Mając powyższe ustalenia na uwadze Rada nie znalazła powodów do uznania skargi jako uzasadnionej.

Pouczenie

Jednocześnie wskazuje się, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a. jest niezaskarżalne. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 K.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.